

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫

成果報告

學術倫理規範之研究

計畫主持人： 湯德宗教授
(中央研究院法律學研究所研究員兼籌備處主任)

共同主持人： 謝銘洋教授
(國立臺灣大學法律學系教授)
蔡明誠教授
(國立臺灣大學法律學系教授兼法律學院院長)

黃銘傑教授
(國立臺灣大學法律學系教授)
陳淳文教授
(國立臺灣大學政治學系副教授)
廖元豪教授
(國立政治大學法律學系助理教授)

研究助理： 詹凱勝 (東吳大學法研所碩士班)
林威良 (臺灣大學法研所碩士班)
謝佳純 (臺灣大學法研所碩士班)
洪邦桓 (臺灣大學法研所碩士班)
陳昱龍 (文化大學法研所碩士班)
呂明訓 (政治大學法研所碩士班)

計畫編號：NSC 94-2420-H-001-022

中華民國九十六年元月

學術倫理規範之研究

目次

序論	1
一、研究經過	1
二、「草案」總說明	2
第一篇 行政院國家科學委員會學術倫理案件處理辦法(草案)	
第一章 總則 (§§ 1~8)	7
第二章 學術倫理審議委員會 (§§ 9~15)	26
第三章 處理程序	31
第一節 調查程序 (§§ 16~27)	31
第二節 審議程序 (§§ 28~35)	37
第四章 罰則 (§§ 36~39)	41
第五章 附則 (§§ 40~46)	48
第二篇 各國學術倫理規範之研究	
第一章 我國學術倫理規範現況	55
壹、國科會違反學術倫理行為規範簡介	55
貳、著作權法所謂抄襲	55
參、要點重要內容	56
肆、國科會違反學術倫理個案探討	57
伍、國科會違反學術倫理案件之分析	62
陸、結語與展望	67
附件 II.1.1：國科會違反學術倫理案件之分析	68
第二章 日本學術倫理規範之研究	97
壹、日本學術倫理發展大要	97
貳、日本過去曾經發生過之學術倫理案例簡介	98
參、日本違反學術倫理之具體類型	100
伍、未來之展望	106
附件 II.2.1：理化學研究所「科學研究上不正行為基本對應方針」	108
附件 II.2.2：獨立行政法人產業技術總合研究所不正當研究行為對 應規程	113
附件 II.2.3：東京大學科學研究行動規範委員會規則	117
第三章 德國學術倫理規範之研究	121
壹、前言	121

貳、德國研究協會對學術倫理規範之介紹	122
參、Max-Planck-Gesellschaft 對學術倫理規範之介紹	132
肆、小結	140
第四章 美國學術倫理規範之研究	141
壹、簡介	141
貳、美國國科會一般規定介紹	142
參、美國國科會有關停權特別程序之簡介	148
肆、白宮科技政策局之「聯邦不當研究行為政策」簡介	153
伍、案例簡介	154
陸、美國法制與實務的總結觀察	160
附件 II.4.1：NSF 不當研究行為相關規定	162
附件 II.4.2：Federal Policy on Research Misconduct	170
第五章 法國與瑞士學術倫理規範之研究	177
前言	177
壹、法國之研究體系與研究之公帑補助情形	178
貳、法國針對學術研究不良行為的規範架構	180
參、法國研究機構對不良研究行為的改進措施及其批判	183
肆、瑞士學術倫理規範之特徵	185
附件 II.5.1：國家研究署公帑補助之倫理憲章	189
附件 II.5.2：巴斯德研究所科學倫理法典節譯	193
附件 II.5.3：Swiss Integrity in Science	198
附件 II.5.4：流程圖--不良行為認定應遵守之程序	214
附件 II.5.5：University of Geneva- Intergrity in Scientific Research	215
附錄	
附錄一、出國參訪報告	229
附錄二、公聽會會議紀錄	235

序 論

湯德宗

中央研究院法律學研究所研究員兼籌備處主任
國立台灣大學國家發展研究所法律組合聘教授

一、研究經過

鑑於近年違反學術倫理案件日增，現行規範猶為簡陋，不足以妥善處理，而健全學術倫理對於國家學術研究之長遠發展至關緊要，國科會爰委託中央研究院法律學研究所進行「學術倫理規範之研究」（以下簡稱「本研究」）。

本研究為期一年（自民國 94 年 12 月 1 日至民國 95 年 11 月 30 日），約可分為五個階段。首先，自簽約至 95 年 1 月為「研究團隊籌組」階段。經我與協同主持人謝銘洋教授多次磋商後，陸續洽定研究團隊成員（計有共同主持人蔡明誠教授等五人及兼任研究助理詹凱勝等六人）。其次，自 95 年 2 月 17 日至同年 5 月 13 日止進行「各國法制比較的研究」。每隔週分別由蔡明誠教授、黃銘傑教授、廖元豪教授、謝銘洋暨蔡明誠教授、及陳淳文教授等，就我國、日本、美國、德國及法國之學術倫理之「規範」及「案例」，提出研究報告¹並進行討論，希望藉由比較法的宏觀視野，培養研究團隊的問題認知，尋繹我國現制癥結所在及未來修正之方向。完成外國立法例之比較分析後，隨即進入「法規起草」階段。自同年 5 月 28 日起至 8 月 26 日止，計開會討論 11 次，先後確立了法規的「名稱」、「章節」、「執筆分工」²、各章「規範重點」，進行「各章逐條起草」及「逐章檢討修正」，擬成「行政院國家科學委員會學術倫理案件處理辦法」草案。接著進入本研究第四個階段—自同年 9 月 1 日至 9 月 12 日研究小組參訪法國、瑞士等三個具有代表性的研究機構，就所擬「草案」尚存疑點，與受訪機構人員交換意見，希將草案缺失減至最少。³結束參訪後，研究小組旋於 9 月 23 日集會，再次修正「草案」。然後商請國科會聯繫各學門專家、學者，

¹ 各國比較研究心得，詳見本報告書第二篇。

² 小組商定之執筆分工如下：「總則」部分由台大法律系謝銘洋教授負責，其中「違反學術倫理之行為及類型」部分，由台大法律系蔡明誠教授負責；「組織」部分由台大法律系黃銘傑教授負責；「程序」部分由政大法律系廖元豪助理教授負責；「罰則」部分由台大政治系陳淳文副教授負責；「附則」部分由黃銘傑教授負責。各部分執筆人（偕同其助理）負責擬成「逐條」初稿，提出於研究小組共同討論、修正，是為草案「一稿」；俟研究小組更「逐章」檢討、修正，是為草案「二稿」。出國參訪後及公聽會後，研究小組又集會研商修正為草案之「三稿」與「定稿」。是執筆雖有分工，「行政院國家科學委員會學術倫理案件處理辦法」草案實為研究小組成員共同創作之成果。

³ 出國參訪報告，詳見本報告書附錄一。

舉行草案「公聽會」三次（含一次流會），期完善「草案」規定。曾蒙與會專家學者熱心指教，獲益良多。嗣研究小組於95年11月18日舉行第23次會議，綜合公聽會意見，再次修正「草案」成今稿（定稿）。

二、「草案」總說明

本研究研擬完成「行政院國家科學委員會學術倫理案件處理辦法」草案（以下簡稱「草案」）計五章四十六條，供委託機關（國科會）改進現行「學術倫理案件處理及審議要點」（89/04/20修正）之參考。茲簡述「草案」各章之「立法構想」及「主要內容」如下。

第一章「總則」旨在規範「草案」之「立法目的」、「適用範圍」、「用語定義」及「基本原則」等一般性事項，計有八個條文（§§1~8）：

- 第1條明揭「草案」三項「立法目的」：確保國家研究經費之妥善運用、維護學術倫理、建立公正處理程序。
- 第2條規定「本辦法僅適用於國科會補助之各類案件」（第1項），此固因委託機關之權限使然，本辦法仍可供作其他學術機關（構），如教育部、各大學院校之參考。又，為求公平、周延，「草案」乃擴大適用範圍，不僅及於「申請人」，亦及於「審查人」（第2項明定審查人應行迴避之事由）。
- 第3條定義相關用語，例如「研究人員」、「暫時處置」等。
- 第4條首先揭示「學術研究（應遵循之）基本原則」；繼而第5條及與第6條分別明定「研究人員」與「審查人」「違反學術倫理行為」之類型，希經由「正面宣示」與「反面禁止」，雙管齊下，積極地確立「學術倫理」，消極地改進現制「學術倫理內涵空洞」、「違反行為界定不明」的指摘。
- 最後，為免使「研究人員」或「審查人」動輒得咎，第8條爰規定違反學術倫理並應具備「主觀要件」：「非出於故意或重大過失者，不罰」。

第二章「學術倫理委員會」旨在設立國科會所屬專司違反學術倫理案件審議之獨立委員會，計有7個條文（§§9~15）。按違反學術倫理行為之指控，事關研究人員之名譽與前途，應由獨立、公正之機構，經公平審議程序，審慎認定之。「草案」爰將現行因應個案而臨時組成之審議委員會(*ad hoc committee*)，改為常設、獨立之「學術倫理審議委員會」（以下簡稱「委員會」），希累積經驗、以昭公信。

- 第9條為委員會「定性」並「定名」。
- 第10條規定委員會委員人數及選任方式。
- 第11條規定委員之任期。
- 第12條規定委員會內部組織（召集人、執行秘書等）。

- 第 13 條規定委員會作成「決定」之可決門檻（委員三分之二以上之出席，出席委員過半數之同意），惟「終身停權處分」須有委員三分之二之出席，出席委員三分之二以上同意，始得為之。
- 第 14 條規定「必要時，委員會得組成專案小組」；第 15 條授予委員會「獨立對外行文徵詢意見」之權力，以強化其功能。

第三章「處理程序」旨在大幅改進現行鬆散的審理程序，使符合「正當法律程序」要求，計有 18 個條文（§§ 16~35），分為 2 節--「調查程序」（§§ 16~27）與「審議程序」（§§ 28~35）。關於「調查程序」：

- 第 16 條規定調查權發動的方式-- 違反學術倫理案件應由國科會各學術處，基於職權或檢舉，組成「調查小組」進行調查（1 項）；並規定「調查小組」之組成（2 項）及成員迴避事由（3 項）。
- 第 17 條規定檢舉之方式。
- 第 18 條規定檢舉案件得不予受理之情形（1 項）及其處理程序（2 項及 3 項）。
- 第 19 條規定「調查不公開」之原則；第 24 條規定「職權調查原則」；第 25 條規定「自由證據法則」。
- 第 20 條例示「調查方法」；第 21 條規定「調查之期限」為兩個月（必要時得延長一個月），以免稽延過久，影響當事人權益。
- 第 22 條予調查小組「暫時處置」權，以避免對於公益或私益之急迫而不可回復之重大損害。第 23 條規定受調查人不服「暫時處置」之再議程序。
- 第 26 條及第 27 條規定調查結果之提出。

關於「審議程序」：

- 第 28 條規定「委員會」對於「調查報告」之處理原則：調查小組認定「無違反學術倫理情事」者，得（不經討論）逕行確認；調查小組認定「違反學術倫理」者，應經「實質審議」，始得作成處分（處罰）。
- 第 29 條規定「委員會」擬作成不利於當事人之決議前，應予答辯之機會—通知相對人「陳述意見」或舉行「聽證」。
- 第 30 條規定「委員會」之決議應依「自由證據法則」並「說明理由」。
- 第 31 條規定委員之不同意見或協同意見得載入「委員會紀錄」。
- 第 32 條規定委員會之「審議期間」為二個月，必要時得延長一個月，以免稽延，損害相關權益。
- 第 33 條及第 34 條規定委員會之決議方式：認定「無違反學術倫理之情事」者，應通知相關人等，並得建議國科會採取回復相對人名譽之必要措施；認定「有違反學術倫理之情事」者，應通知相關人等（1 項），並應詳細說明理由（2 項）。
- 第 35 條規定委員會所為「違反學術倫理」之處分書，應全文上網公告；但有涉及隱私、國家機密或公開有害公益者，除外。

第四章「罰則」旨在明定違反學術倫理之處罰方式，改進現制違法效果完全任由委員會裁量，模稜難測之批評，計有 4 個條文 (§§ 36~39)。

- 第 36 條規定違反學術倫理之處罰種類，包括「主罰」--書面申誠、出具擔保、停權、禁任審查等，及「從罰」--為更正之聲明、研究補助之追繳。
- 第 37 條規定違反學術倫理應採「併罰原則」；第 38 條規定違反學術倫理行為之「追究時效」為 10 年。
- 第 39 條規定「加重處分」及「減輕處分」之事由，進一步限制倫理委員會處罰之裁量空間，避免恣意。

第五章「附則」旨在規範案件處理之相關事項、新舊法銜接、及「草案」與其他法令之關係等，計有 7 個條文 (§§ 40~46)。

- 第 40 條規定案件處理流程中相關人員因業務而知悉之資訊，具有保密之義務 (1 項)；國科會對於檢舉人或受邀參與程序之人，必要時應提供保護 (2 項)。
- 第 41 條規定受調查人於國科會之其他待決申請案件，不因依本「草案」進行調查或審議而停止。
- 第 42 條規定受調查人所屬機構應配合本「草案」進行調查；拒不配合者，國科會得調整研究計畫管理費。
- 第 43 條規定受調查人因本「草案」之調查或審議，致生精神困擾者，國科會得建議其服務機構提供精神諮商或治療。
- 第 44 條規定受處分人之服務機構應將處分之執行結果知會國科會，以利稽核；並應提出改進方案，防範未然。
- 第 45 條規定本「草案」一旦施行，前此未結案件之過渡處理方法—實體從新、從優，程序從新。
- 第 46 條規定本辦法之施行日期則由國科會自定之，現行「要點」同日失效。

總之，本研究從比較法的宏觀角度著手，力求完善立法。不僅在第一章「總則」努力將所謂「違反學術倫理之行為」界定清楚，在第四章「罰則」部分明確地規定「違反學術倫理之行為」的後果；並且在第二章設立常設、獨立的「倫理委員會」，負責審理違反學術倫理的案件，在第三章大幅強化「調查」與「審議」的程序，力求符合「法律正當程序」(due process of law)的要求，第五章「附則」並詳細規定了各樣的配套、過渡措施，以利施行。雖非盡善盡美，自問殆已克盡全力矣！

一年來承蒙研究小組全體成員通力合作，在百忙中撥冗集會研討，終能草擬完成「行政院國家科學委員會學術倫理案件處理辦法」草案五章四十六條。雖然，從學術研究的觀點而言，本報告只是研究的開始，需繼續深耕，庶幾有

所收獲；惟委託研究之初衷乃基於實用之目的—希望本研究的成果（擬成之「草案」）能對現制之改進有所助益。主事者倘能認真參採、戮力推行，吾等甚幸。

第一篇

行政院國家科學委員會學術倫理案件處理辦法

(草案)

條號	條文	說明
第一章 總則		
第一條 (立法目的)	為確保國家研究經費妥善運用，積極維護學術倫理，確立違反學術倫理案件客觀公正之處理程序，特訂定本辦法。	<p>一、由於違反學術倫理事件不僅對於學術研究之品質與成果有不良之影響，且嚴重影響學術研究之聲譽，各國紛紛積極採取相關規範與措施以導正或維護其學術研究風氣之良善。</p> <p>二、行政院國家科學委員會統籌國家研究經費之分配與運用，除積極推動我國學術研究活動外，亦以維護良善學術研究風氣為其任務，以確保國家研究經費正當運用，有效提昇我國學術研究地位與競爭力。為維護學術研究倫理，對於接受國家研究經費卻為違反學術倫理行為者，應為適當之處置。且是否違反學術倫理，對相關人員影響甚大，須透過客觀公正之處理程序加以認定，並充分保障當事者之權利，始合乎法治國原則之要求，乃參酌美國、德國、日本、法國及瑞士對於違反學術倫理案件之處理程序，明確加以規範。</p> <p>三、本辦法僅就違反學術倫理行為為加以規範，至於其他研究經費不當運用之認定與相關細節，所涉及者為會計或其他規範，與學術研究無關，並非本辦法規範之範圍。</p>

條號	條文	說明
<p>第二條 (適用範圍)</p>	<p>I 本辦法適用於申請或執行行政院國家科學委員會(以下簡稱本會)補助案件之研究人員。</p> <p>II 擔任前項案件之審查人,亦適用本辦法。</p>	<p>一、本辦法以國科會所有之補助案件為規範對象,申請與執行兩個不同階段之活動皆涵蓋於本辦法之適用範圍內。又本辦法應限於與學術研究活動有關之事項始有適用,例如關於研究所所得之數據、資料等,以避免本辦法適用範圍過廣而減損本辦法之實效性。補助案與研究人員之定義另規定於第三條第一款與第三款。</p> <p>二、鑑於補助案件之審查人基於其審查申請案件之地位,亦有違反學術倫理行為之可能。為維護良善之學術研究風氣,亦應有加以規範之必要。現行規定第二項僅規範「申請或取得本會學術獎勵、專題研究計畫或其他補助,疑有違反學術倫理行為者」,適用範圍並未及於審查人,並不周延,故本辦法乃參酌美國法之規定,將審查人納入本辦法之適用範圍。</p>

條號	條文	說明
<p>第三條 (用詞定義)</p>	<p>本辦法用詞定義如下：</p> <p>一、補助案件：指由本會提供經費之學術獎勵、專題研究計畫、委託研究計畫及其他補助案件。</p> <p>二、違反學術倫理行為：指因故意或重大過失違反本辦法第五條或第六條規定之行為。</p> <p>三、研究人員：指學術獎勵之申請人及受領人；專題研究計畫、委託研究計畫或其他補助之申請人、執行人及其他因參與該計畫或補助之研究而受有報酬者。</p>	<p>一、本辦法所指之補助案件包含各種由本會提供經費之學術獎勵(例如：傑出科技貢獻獎、傑出產學合作獎等)、專題研究計畫、委託研究計畫或其他補助(例如：貴重儀器、研究成果推廣、委辦事項等)。</p> <p>二、現行規定對違反學術倫理行為規範為「研究造假、學術論著抄襲，或其他於研究構想、執行或成果呈現階段違反學術規範之行為」，然違反學術倫理行為之行為態樣甚繁、內涵不盡相同，難以抽象文字統一定義之，故參酌德國立法例，以類型化方式規範違反學術倫理行為之種類，取代違反學術倫理行為之定義，以減少文詞用語上所可能產生之缺漏與弊端。至於本辦法所指違反學術倫理行為類型與其構成要件則另於專條規範之。</p> <p>三、本辦法所指「研究人員」因研究經費種類之不同而有所差異。為求其明確，乃依據不同類型而分別規定之。其中專題研究計畫、委託研究計畫或其他補助，除該計畫之主持人或其他列名該計畫者外，另包含未列名但實際參與該計畫執行之人(例如研究助理等)，然為避免牽涉過廣而造成參與研究者過重之責任，同時也考慮到本辦法之目的乃在於避免國家研究經費之不當運用</p>

條號	條文	說明
	<p>四、審查人：指應本會之邀請，評斷補助案件是否給予獎勵或補助，或評斷其執行成果之人。</p> <p>五、暫時處置：指暫時停權、暫停撥款、暫停研究之進行，或其他為確保公益與他人權益之必要措施。</p> <p>六、暫時停權：指暫時停止補助案件申請之權利。</p> <p>七、暫停撥款：指暫時停止已核定獎勵或補助款項之撥付。</p>	<p>故明確規定以實質上因該專題研究計畫、委託研究計畫或其他補助而受有報酬之參與者始為本款所稱之研究人員。</p> <p>四、本辦法所指之「審查人」，係專指就補助案件之申請加以審查評斷，並核定是否給予其研究經費之人；就已獲得補助並執行之補助案件，評斷其已執行完成之成果者，亦為此所稱之審查人。</p> <p>五、涉嫌違反學術倫理之研究人員於程序未完結前，其補助案件之申請或執行，原則上不因調查或審議而受到影響。然若該申請或執行恐將危害公益或致使他人之權益遭受難以回復之損害時，即有預先防範之必要。是以本辦法乃參酌美國 45C.F.R., sec. 689.3(c)、689.8(a)與我國訴訟法中「定暫時狀態之假處分」之規定，另訂「暫時處置」之措施。本辦法所稱之「暫時處置」係指「暫時停權」、「暫停撥款」、「暫停研究之進行」，或其他為確保公益與他人權益之必要措施。暫時停權係指暫時停止補助案件申請之權利。暫停撥款則係指暫時停止已核發國科會已核定獎勵或補助該研究人員之研究款項。</p>

條號	條文	說明
第四條 (學術研究基本原則)	<p>為避免違反學術倫理行為之發生，學術研究應依循下列原則：</p> <p>一、學術研究應重視品質，不全然以數量為考慮。</p> <p>二、學術研究所依據之資料應明確，並應詳細記錄及保存。</p> <p>三、學術研究應重視原創性及真實性。但於追求原創性及真實性過程中，合理之誤差應予容忍。</p>	<p>一、為建立良好學術研究風氣，並維護學術倫理，於本辦法中規範學術研究活動所應遵守之基本原則，以明確學術倫理之內涵，並作為研究人員行為之依據，以避免違反學術倫理行為之發生。然學術倫理之內涵乃隨時間、地域之不同而有所差異，甚難鉅細靡遺予以羅列，故乃參酌美國、德國、日本、法國與瑞士之規範，就其普遍共通者納入本辦法中，以減少未來適用上之爭議。</p> <p>二、第一款之規定乃參酌德國與瑞士立法例，聲明學術研究應規定著重研究內容之品質，以矯正時下偏重數量之弊習。</p> <p>三、第二款之規定乃參酌德國、日本、法國與瑞士立法例，學術研究應以明確之資料作為研究基礎，不得恣意捏造竄改，且研究過程應為適當之記錄並妥善保存，使其得以作為學術研究成果與遵守學術倫理之佐證。</p> <p>四、學術研究之目的乃在於發現真實，其研究價值在於原創性，然仍應體認人並非全能，對於追求原創性及真實性之過程中，合理誤差之應予以容忍，以免加諸研究人員過苛之要求，而扼殺其進行學術研究之動力。</p>

條號	條文	說明
	<p>四、學術研究應力求客觀公正，研究經費之來源應注意避免利益衝突。</p> <p>五、學術研究應注意個人隱私之保護。</p> <p>六、學術研究之成果應公開之。但法令另有規定者，不在此限。</p> <p>七、學術研究之成果為共同著作時，應依貢獻程度按所屬領域學術之慣例依序明確表示著作人之姓名，非必要不得變更之；必要時得以適當方式註明其個別貢獻之部分。</p>	<p>五、第四款係參酌法國及瑞士立法例，要求學術研究應該秉持客觀公正之立場，不宜受其他因素而為特定目的或取向之研究(例如接受廠商委託，進行有利於該廠商但卻偏離公正客觀立場之研究)，故本辦法特予明訂規範之。</p> <p>六、第五款之規定乃參酌法國及瑞士立法例。研究人員可能因研究需要而接觸他人之隱私(例如進行疾病或基因資訊之研究)，應注意個人隱私之保護，除學術研究之外，不得就該個人隱私另用作他途使用或予以洩漏公開之。</p> <p>七、學術研究成果應受公眾之評價與檢驗，故以公開為原則，以利知識之累積與傳播。然研究成果中涉及個人隱私或基於其他目的而有不宜公開之原因者，則得例外不予以公開。</p> <p>八、學術研究常藉由團隊合作方式進行，其研究成果即涉及共同著作之問題，實務上違反學術倫理行為之案例多因共同著作而發生作者身份認定之爭議。德國、日本、法國及瑞士立法例，皆要求研究成果之著作人應依個別貢獻程度按所屬領域學術之慣例以明確方式加以排序，以減少日後因作者身份之不明確而產生紛爭，故本辦法亦於第七款中予以明定之。且著作人之姓名與排</p>

條號	條文	說明
		<p>序乃攸關學術研究之可靠性與責任分配，除非另有必要，否則原則上不得變更之。此外，為做為排序之依據，以消弭日後可能產生之紛爭，亦得以適當之方式註明各著作人就該學術研究所為之貢獻部分。</p>
<p>第五條 (研究人員違反學術倫理之行為類型)</p>	<p>研究人員有下列情形之一者，違反學術倫理：</p>	<p>一、現行規定對違反學術倫理行為，僅規定「研究造假、學術論著抄襲，或其他於研究構想、執行或成果呈現階段違反學術規範之行為」，其類型及構成要件不甚明確。爰為使行為人有預見可能性，爰本次修法欲將其明確化。</p> <p>二、第一款所謂造假，即英文指稱之 Fabrication；第二款所謂變造，即英文指稱之 Falsification；第三款所謂剽竊，即英文指稱之 Plagiarism，此為美德日等外國立法例，法規上所肯認違反學術倫理行為之類型。在本辦法立法討論時，雖外國立法例對於其違反學術倫理之行為，主要以此三類型（即 FFP）為規範對象，然而本辦法認為，為了避免前述三類型過於寬泛、防止不法行為之發生、促進良好學術研究環境、並建立學術研究之行為準則，在此高標準之要求下，另就其他我國曾發生較為重要之違反學術倫理行為類型，加以明文規定。</p>

條號	條文	說明
	<p>一、造假：指虛構不存在之研究資料或研究成果。</p> <p>二、變造：指誇大、隱匿或不實變更研究資料或研究成果。</p>	<p>三、第一款所謂「造假」，指捏造、虛構研究過程中不存在之研究資料、數據，或以不存在之研究資料、數據做成研究成果。蓋研究首重真實，包括研究過程中之數據或任何資料，以及因此產生之研究成果，此為各國學術倫理相關立法例均提及之基本要求。又，此處及以下所稱研究成果，其意義包含科技基本法所稱研發成果，蓋學術倫理之規範重在學術研究進行之倫理，而非其後對於研究成果之運用或達發展程度與否。</p> <p>四、第二款所謂「變造」，指積極地不實變更或誇大、消極地隱匿研究資料、研究數據或研究成果，例如塗改真實的實驗記錄、變動或刪去研究資料、竄改或排除研究所得數據等等致使研究無法正確反應於研究記錄之行為。如同上述，研究首重真實，此款於第一款之區別在於，「造假」指捏造不存在之資料、數據或成果，而「變造」指將原存在之資料、數據或成果加以不真實的變更、誇大及隱匿，此亦為各國學術倫理相關立法例均提及之基本要求。至於違反與本會約定之事項，例如違反約定之應揭露事項或成果，此不當然為違反學術倫理之行為，故不在本款之規範範圍內，而應另尋求契約之違約規定及處理方法。</p>

條號	條文	說明
	<p>三、剽竊：指為自己或他人研究之目的，使用第三人之研究資料或研究成果，並未註明出處。註明出處不當，情節重大，或未適當註明出處而以翻譯代替論著者，以剽竊論。</p>	<p>五、第三款所謂「剽竊」，指為研究的目的，在研究過程中抄襲、盜用他人之研究構想、過程、成果或文字，卻未妥善為註明，使第三人無從分辨研究成果為何人所有，蓋研究成果不能贈與並且應真實反應研究人員之研究貢獻，未妥善註明他人之貢獻或成果將導致研究成果無法正確歸屬且有害智慧財產權之保護。又，「剽竊」除前述傳統意義下「使用他人研究資料或研究成果而未註明出處」外，本款明確化「未適當註明出處而以翻譯代替論著者」亦為剽竊，蓋不適當地翻譯他人著作只是文字上的更改，仍有剽竊他人研究構想、過程或成果之虞，無法正確反應研究價值或貢獻，至於何程度始認為係不適當之以翻譯代替論著致使無法真實評斷研究價值或貢獻，宜委請各學門就其學術意旨加以個別認定之。此外，註明出處不當，情節嚴重者，以剽竊論，此係本於上述真實反應研究貢獻之意旨，僅為舉證責任轉換之規定。</p>

條號	條文	說明
	<p>四、未經註明而以曾獲本會或其他機關、機構、團體補助之相同內容重複向本會申請補助者；或以向本會或其他機關、機構、團體申請補助中之相同內容重複向本會申請補助者。</p> <p>五、未經註明而重複發表，致研究成果重複計算，影響審查之評斷者。</p>	<p>六、第四款規定之重複申請，指研究人員對內容相同或類似之研究計畫重複以相同(例如同為該內容相同或類似計畫的研究主持人)或不同身分(例如為該內容相同或類似之計畫的協同主持人)，在已向本會、其他機關、機構、團體申請補助或已獲補助後，仍未經註明申請本會計畫之行為。本款規定之目的在於避免申請人就單一研究或學術成果為重複申請，導致國家研究經費被不適當的分配。至於何謂「重複」致使國家研究經費有被不適當分配之虞，宜委請各學門就其學術意旨加以各別認定之。</p> <p>七、第五款所謂重複發表致研究成果重複計算而影響審查之評斷者，係指研究人員將刊載同一學術成果之數篇文章同時列於其申請計畫書內，做為複數代表作或著作目錄，致使審查積分計算上產生重複，影響審查人員之判斷，而使本會無法為公平公正之判斷。至於何謂「重複」而影響審查之評斷，宜委請各學門就其學術意旨加以各別認定之。</p>

條號	條文	說明
	<p>六、蓄意就著作人姓名為不實之記載者。</p> <p>七、隱匿研究經費來源或其他情事，而有損及研究人員獨立判斷之虞者。</p>	<p>八、第六款係規定作者貢獻表現應真實呈現，關於著作人之貢獻表現真實性，實質上雖常認相當於剽竊之問題，但實際上常常涉及研究室掛名倫理而易遭忽略，是故有就其獨立規範予以明確化之必要。其中，蓄意就著作人之姓名為不實之記載，因無法真實呈現對著作之貢獻，如有故意遺漏之情事，實質上相當於對他人著作之剽竊；虛偽不實之增減著作人姓名之行為，基於學術成果不得贈與或私相授受之原則，皆為違反學術倫理之行為而有加以規範之必要。此處對於主觀要件規範為「蓄意」，而非第八條所規定之故意或重大過失，意義在於排除重大過失甚至未必故意之情況，而以明知並有意使其發生為限，限縮處罰之範圍，蓋如上述，實務上可能涉及研究掛名倫理等情事，若非蓄意為不實記載或遺漏而仍予以處罰，似有過嚴之虞。</p> <p>九、第七款係規定對有影響研究者獨立判斷之利益衝突情事加以隱匿之行為。蓋學術應具中立性，不應為特定目的或特定結果所影響或受限制，故關於此等具影響性之利益衝突情事，若加以隱匿，將無法發揮學術之價值。</p>

條號	條文	說明
	<p>八、申請或執行補助案件，違反法令經法院判決確定者。</p> <p>九、其他重大違反學術倫理行為，經本會學術倫理審議委員會委員全體出席並一致決議通過者。</p>	<p>十、第八款係以因申請或執行本會學術獎勵、專題研究計畫或其他補助，致違反法令經判決確定者為規範對象。蓋申請或執行本會計畫之行為，即使不該當前述六款違反學術倫理之情形，若已有其他法令對此行為加以規範，則其違反之嚴重性已達到相當之程度，故仍應納入規範。</p> <p>十一、第九款為概括條款。若無構成前述八款對於違反學術倫理行為之規範，則僅能依照補助契約或本款概括條款加以處理。因違反學術倫理行為會隨著科技進步、研究方法變更、甚至學術倫理之道德觀念發展而有不同，前述七款或有未能加以規範之虞，故若有前述七款以外，在學術界所為研究之申請、實行、報告之際，對一般所能接受之共通事項有明顯脫軌且違反學術倫理之行為，得依本款加以處理。又為避免此款之不明確性，在程序上要求需經本會學術倫理審議委員會委員全體出席並一致決議通過，而若有做成相關之決定或處分，本會學術倫理審議委員會應公開之。</p> <p>十二、比較美、法德、日、瑞士等立法例有關學術倫理之規範，本辦法認為有些類型不宜納入規定者，其理由如下：(一)研究經費之不當使用：蓋本辦法所欲規範者係研究之過程及發表，並不規</p>

條號	條文	說明
		<p>範經費之使用，意即，研究經費使用之問題並非本辦法所欲加以處理者。(二)將研究成果分段發表：將已得到之研究成果分為數個成果加以發表或申請，於倫理上雖有可非難之處，然可能牽涉研究者自由處分研究成果之權利、並且實際上認定不易，因為前述各國立法例對此亦未加以規範，並避免過苛，爰認為現階段暫不予處理。(三)對他人之研究進行破壞或損害：破壞他人研究可由其他法令加以處理，即使有違反學術倫理之虞，亦該當前述第七款，故無規範必要。(四)實驗材料或資訊的錯誤管理：實務上曾將實驗材料或資訊的錯誤管理認為係對資料或數據之造假行為，然而此乃證據之問題，目前在並未對實驗材料或資訊方法課予義務或規範下，此並非獨立一項違反學術倫理之行為。(五)研究過程中就安全的不適切管理：關於對安全的不適切管理，其他法令已有規範，又在是否違反學術倫理之判斷或認定上尚有疑問，故不在此作規範。(六)以學會名義而為商業買賣行為：此項係源自日本關於學術倫理之規範，然本辦法係就較為嚴重或實務上經常出現之違反學術倫理作規範，與強調學會運作之日本法有所差異，故不在此對其加以規範。(七)將研究成果用作商業利用：目前實務上對此行為以契約加以規範，又以目前國內現狀是否規範將引起極</p>

條號	條文	說明
		<p>大爭議，故先予以擱置。(八)侵害隱私：何種行為構成侵害隱私且達到影響學術倫理並不明確，且其他法令已有對隱私之保護，故在此不予規範。(九)無故缺席學會發表：此係源自重視學會運作之日本關於學術倫理之規範，然並非此要點所欲規範者。(十)虐待研究人員：此行為認定上有困難，又其他法令已有規範，故不在此規範。</p>
<p>第六條 (審查人違反學術倫理之行為類型)</p>	<p>審查人有下列情形之一者，違反學術倫理：</p> <p>一、違反第七條規定之應迴避事項。</p> <p>二、違反依法令規定或與本會約定之保密義務。</p>	<p>一、此項為關於審查人行為之規範。除規範申請補助或獎勵之行為外，因審查人是否為公正適當客觀之判斷，亦會影響學術成果之價值，爰加以明確規範。</p> <p>二、第一款規範違反本辦法第七條規定應迴避事項之行為，主要目的在於使審查人得為公正公平客觀之判斷，以維護學術中立性及充分發揮其價值之功能。</p> <p>三、第二款規範違反依法令規定或與本會約定保密義務之行為，審查人於審查過程中得知他人之著作、構想或其他關於隱私之情事，若違反法令或其與本會約定之保密義務而洩漏之將影響他人權益甚鉅。至於此處與本會約定之保密義務內涵為何，本會宜於契約或其他約定中具體訂定以臻明確。</p>

條號	條文	說明
	<p>三、惡意就研究計畫或研究成果為不實之評價。</p> <p>四、剽竊審查時所獲悉之第三人申請資料或構想。</p> <p>五、其他重大違反學術倫理行為，經本會學術倫理審議委員會委員全體出席並一致決議通過者。</p>	<p>四、第三款規範惡意對研究計畫或成果為不實之評價行為，審查行為目的在於對受審查者為適當評價以辨其優劣，若係惡意而為不實評價將使審查機制無法發揮其功能，爰明定之。至於何謂不實之評價，參照大法官釋字三一九號不同意見書，其包括審查程序是否違背法令(如審查人有無符合法定資格要件)、事實認定有無錯誤(如部分漏未評閱或計分錯誤)、有無逾越權限(如一題三十分而給逾三十分)或濫用權力(專斷、將與事件無關之因素考慮在內)等情事。</p> <p>五、第四款規範剽竊審查時所接觸第三人申請資料或構想之行為。審查人於審查過程中勢必接觸第三人資料或構想，然不應利用或洩漏作為自己或他人學術發展之基礎，否則亦有不當得利或剽竊第三人構想之虞。</p> <p>六、第五款為概括條款。因違反學術倫理行為會隨著科技進步、研究方法變更、甚至社會道德觀念發展而有不同，前述四款或有未能加以規範之虞，故若有前述四款以外，在學術界所為審查之際，對一般所能接受之共通事項有明顯脫軌且違反學術倫理之行為，得依本款加以處理。又，為避免此款之不明確性，在程序上要求需經本會學術倫理審議委員會委員全體出席並一致決議</p>

條號	條文	說明
		通過，而若有做成相關之決定或處分，本會學術倫理審議委員會應公開之。
第七條 (審查人應自行迴避事由)	<p>審查人有下列情形之一者，應自行迴避：</p> <p>一、本人之申請案、本人擔任本年度計畫共同或協同主持人之申請案，或本人擔任整合型研究計畫總主持人或某子計畫主持人之申請案。</p>	<p>一、本條規定審查人應自行迴避之事由，主要彙整民事訴訟法、刑事訴訟法、行政程序法、各大學招生作業準則、學位考試規則、典試法、考試院命題規則、專利法第四十二條專利審查人員迴避之規定、以及本會相關審查原則。本條目的在於使審查人得為公正公平客觀之判斷，以維護學術中立性及充分發揮其價值之功能，故此處所稱應自行迴避，該審查人應自行退場不參與審查，以維護審查中立。</p> <p>二、第一款包括審查人本人之申請案、本人擔任本年度計畫共同或協同主持人之申請案、或本人擔任整合型研究計畫總主持人或某子計畫主持人之申請案。蓋上述之申請案，若審查人不為迴避，則有球員兼裁判之嫌，致使無法為公正公平之客觀判斷。可參照本會審查相關原則、本會相關處室審查迴避原則、各大學招生作業準則或學位考試規則等等。</p>

條號	條文	說明
	<p>二、配偶、前配偶、三親等內之血親或姻親，或曾有此關係者之申請案。</p> <p>三、與審查人隸屬於同一系、所、科、組、中心者之申請案。但無具體事證足認審查人之審查顯有偏頗之虞者，不在此限。</p> <p>四、與審查人有博士論文指導師生關係或五年內有博士後研究指導關係者之申請案。</p>	<p>三、第二款係規定與審查人有親屬關係者之申請案。至於親屬關係的廣狹，各法規定均有不同，經討論結果，認為不須採至訴訟法之嚴格程度，而採取考試院命題規則有關命題委員之迴避規定及實務上較常採取之方式(例如各大學院校之招生準則、學位授予規則)，以三親等為準。</p> <p>四、第三款係參照國科會複審原則，主要係避免因同事情誼影響審查人之公正判斷，原則上審查人對於與審查人隸屬於同一系、所、科、組、中心者之申請案中應自行迴避；此處所稱「系、所、科、組、中心」等單位名稱僅為例示，單位名稱縱非上述所列，然若達到影響公正判斷之審查時，仍應自行迴避。為了避免過嚴，故若無具體事證足認審查人之審查有偏頗之虞者則不在此限。</p> <p>五、第四款係參照國科會複審原則及國科會生物處審查迴避原則及國科會工程處推薦書面委員注意事項，目的在避免因師生情誼影響審查人之公正判斷。為了避免過嚴，與審查人有博士後研究指導之關係，以五年內為限。</p>

條號	條文	說明
	<p>五、近二年內與審查人曾為智慧財產或成果之共同發明人、共同申請人、共同專利權人或共同著作人之申請案。但無具體事證足認審查人之審查顯有偏頗之虞者，不在此限。</p> <p>六、本人或其配偶，就該申請案與申請人有共同權利人或共同義務人之關係者。</p> <p>七、現為或曾為該申請人之訴訟代理人或輔佐人者。</p>	<p>六、第五款係參照國科會複審原則及國科會工程處推薦書面委員注意事項，原注意事項中規定審查人對於近二年內與審查人共同為研究者之申請案應自行迴避，然而學術倫理事件不僅發生於論文或著作之寫作，尚包含其他智慧財產或成果之共同權利歸屬情形，因此本款規定對於「與審查人曾為智慧財產或成果之共同發明人、共同申請人、共同專利權人或共同著作人之申請案」，審查人均應自行迴避。本款規定主要係避免因私交影響審查人為公正判斷。為了避免過嚴，若無具體事證足認審查人之審查有偏頗之虞者則不在此限</p> <p>七、第六款主要參照專利法第四十二條、行政程序法第三十二條、民事訴訟法第三十二條及刑事訴訟法第十七條，主要為訴訟上具有評斷資格者之應行迴避事項，亦為確保公正公平判斷之規定。</p> <p>八、第七款主要參照專利法第四十二條、行政程序法第三十二條、民事訴訟法第三十二條及刑事訴訟法第十七條，主要為訴訟上具有評斷資格者之應行迴避事項，亦為確保公正公平判斷之規定。</p>

條號	條文	說明
	<p>八、現為或曾為該申請案之證人、鑑定人或檢舉人者。</p> <p>九、現為或曾為申請人之法定代理人、家長或家屬者。</p> <p>十、其他有具體事證足認審查人之審查顯有偏頗之虞者。</p>	<p>九、第八款主要參照專利法第四十二條、行政程序法第三十二條、民事訴訟法第三十二條及刑事訴訟法第十七條，主要為訴訟上具有評斷資格者之應行迴避事項，亦為確保公正公平判斷之規定。</p> <p>十、第九款主要參照專利法第四十二條、行政程序法第三十二條、民事訴訟法第三十二條及刑事訴訟法第十七條，主要為訴訟上具有評斷資格者之應行迴避事項，亦為確保公正公平判斷之規定。</p> <p>十一、第十款概括條款係參照行政程序法第三十三條、民事訴訟法第三十三條、刑事訴訟法第十八條，蓋研究活動之方式會隨著科技進步、研究方法變更、對審查人迴避事項之要求亦可能隨著社會道德觀念發展而有不同，故除上述九款之應行迴避規定外，若有具體事證足認審查人之審查顯有偏頗之虞者，審查人仍應自行迴避以維護判斷之公正。</p>
第八條 (違反學術倫理主觀要件)	違反學術倫理行為，非出於故意或重大過失者，不罰。	關於違反學術倫理行為之主觀要件為何，參照美國、德國、日本、法國及瑞士相關規範，本辦法採取故意或重大過失原則。所謂故意，意即知悉此行為係違反學術倫理之行為而有意使其發生；如預見其可能發生，而其結果亦不違反其本意者，亦屬之。所謂重大過失，指一般研究人員皆應知悉或被認定為應知悉，然

條號	條文	說明
		而顯有所過失而不知的情況，換言之，顯然欠缺一般研究人員之注意義務。
第二章 學術倫理審議委員會		
第九條 (名稱及定位)	本會設學術倫理審議委員會(以下稱倫理委員會)，審議違反學術倫理案件，並處理其他相關事項。	<p>一、我國現行制度係依據行政院國家科學委員會學術倫理案件處理及審議要點之規定，並未設置審議違反學術倫理案件之常設委員會；而係在個案發生時，才組成功能性的委員會加以審議。然而，在現今學術倫理日益受重視的背景下，為求審議之程序更具可預測性、公正性及透明性，並參酌美國、德國、日本、法國及瑞士之各國立法例，其皆於組織規範中設置審議違反學術倫理案件之常設委員會，故在行政院國家科學委員會學術倫理案件處理要點中，採取常設委員會之組織，處理有關學術倫理事項及違反案件之審議事宜。而於本辦法當中，擬將國家科學委員會稱為「本會」，而將學術倫理審議委員會稱為「倫理委員會」。</p> <p>二、倫理委員會之執掌如下：(一)審議本會業務處所提違反學術倫理案件，並做成處分案，送交本會。(二)接受本會業務處認為無須進行審議之檢舉案件彙整報告，並承認之。(三)就有關學術倫理事項向本會提出建言。(四)受本會委託提供有關學術倫理之諮詢意見。(五)其他學術倫理相關事宜。</p>

條號	條文	說明
第十條 (委員之選任)	<p>I 倫理委員會置委員十一名，其中一名為召集人，一名為副召集人，由委員互選之。委員名單應公布於本會網站。</p> <p>II 倫理委員會委員由本會徵詢各學門召集人意見後，自會外專家學者中遴聘。其中屬自然、工程、生物、人文領域專業者各二名，科教領域專業者一名，並應有二名具法律背景。</p>	<p>一、本條第一項規定關於倫理委員會之人數，由於各國規範差異甚大，參酌本會現行體制下係分為五學門，經過討論後認為以十一人為宜；而為確保本委員會之獨立性，設召集人及副召集人及一人，由委員間互相選舉產生。而委員會之名單，擬採取訴願審議委員會之公開方式。</p> <p>二、本條第二項而關於委員之資格及其選任方式部份，討論結果認為現行制度下由國科會副主任委員主持之審議委員會體制，在獨立性方面稍有不足，是故應採取全由會外專家學者組成之委員會體制，而其遴聘方式係由由國科會主任委員徵詢各學門召集人意見，自各領域外部學者專家聘任之，係以各相應領域做為分類標準，而不以學門、各處室之名稱做分類標準，各領域之人數為求能公正判斷，是故規定皆不得少於二人，然又因為科教領域之學者多會橫跨其他領域，且實際上發生之案例又較為少，故科教領域之委員特置為一名；又因為違反學術倫理之案件，幾乎皆有涉於法律層面，是故討論結果認為應設法律專業者以便於倫理委員會流程之進行，為恐該法律專業者承受壓力過大，故以二名法律專業者為宜；又因已有二名法律專業者，故於由人文領域遴聘之二名專家學者中，不宜再有法律專業人士。而何謂法律背景，本次討論認為由國科會自行</p>

條號	條文	說明
	<p>III 倫理委員會委員為無給職。但得依規定酌支費用。</p>	<p>加以認定，若其願意聘任碩乙班、學分班等法律背景人士，亦無妨。</p> <p>三、違反學術倫理之案件涉及高度道德性，是故做為審議該案件之倫理委員會委員，應本於其於該當領域之學素涵養及高道德聲望加以審議，不宜採有給制；然而仍得依規定酌支費用，此等費用包含車馬費、出席費等。</p>
<p>第十一條 (委員之任期)</p>	<p>I 倫理委員會委員任期二年，得連任一次。第一屆委員中，應有五名委員任期一年。</p> <p>II 委員出缺時，應即依前條第二項之規定補聘之；其任期至原出缺委員任期屆滿時止。補聘之任期逾一年者，視為一任。</p>	<p>一、本條第一項係規定關於委員任期，參酌各國立法例，其多係為兩年至四年，且得連選連任；然而為恐委員長期壟斷，故規定為任期二年得連任一次；並決定採取「間隔任期」之制度，使委員間得以經驗傳承。</p> <p>二、本條第二項係指在委員會缺額時，補足任期原則上雖會減輕主委負擔，惟不補足任期則應可收審議更公正之效；而在採取「間隔任期」之前提下，則委員出缺時，即逕行補足任期即可。蓋間隔任期即可收經驗傳承之效，毋須再由出缺補任使委員之卸任期間不同，而達成前述目的。</p>
<p>第十二條 (召集人及執行秘書)</p>	<p>I 召集人召開倫理委員會會議，並綜理會務。</p>	<p>一、本條第一項係規定召集人之任務，而所謂「綜理會務」，可包含對內主持會議、對外代表倫理委員會等，此則交由國科會為彈性認定。</p>

條號	條文	說明
	<p>II 召集人因故不能行使職權時，由副召集人代理之；召集人及副召集人均不能行使職權時，由委員互推一人代理之。</p> <p>III 本會應指派專職人員一名，兼任倫理委員會執行秘書，並應提供人力、經費、空間及其他必要資源，協助倫理委員會處理事務。</p>	<p>二、本條第二項係規定於召集人因請假或因故不能行使職權時，副召集人得發揮其備位之功能，代理召集人召開倫理委員會；然而於副召集人亦因請假或因故不能行使職權時，則由所餘委員共推一人行使召集人之職權。</p> <p>三、本條第三項關於事務協助機構之規定，討論結果認為行政院國家科學委員會應指定兼任執行秘書一名，而該秘書屬常任編制，其來源係秘書室或綜合處，依國科會內部體制決定之。</p>
第十三條 (決議方式)	I 倫理委員會之決議，應有委員三分之二以上出席，以出席委員過半數之同意行之。但依本辦法第三十六條第一項第三款及第四款為終身停權處分者，應有委員三分之二以上出席，以出席委員三分之二以上之同意行之。	一、本條第一項規定關於會議進行方式及決議方式，討論結果認為應依據法律效果強弱而加以區別表決門檻；然而，過高的出席及同意權數，則勢必變相造成賦予少數人否決權，故在經過討論後，認為依情事為一般者或特別嚴重者加以區別，前者以三分之二出席，及出席之半數為門檻；而後者以三分之二出席，出席之三分之二為門檻。本辦法之所以將出席門檻提高至三分之二，係認為違反學術倫理之案件對於當事人影響甚大，為求慎重起見，故要求較一般為嚴格的出席門檻。目前實務上之運作方式，據悉率以全員出席，方召開會議，故本辦法之規定，尚亦難稱其過於嚴格；而所謂情事特別嚴重者，即指本辦法第三十六條第一項第三款及第四款之終身停權者。

條號	條文	說明
	<p>II 委員於審議案件有行政程序法或本辦法第七條所定情事者，應行迴避；應行迴避之委員不計入前項出席人數。</p>	<p>二、關於委員會審議之迴避規定，除在本辦法第七條已有詳盡的規定，另於行政程序法中亦有規定，故當出席委員有應迴避之情事時，討論結果認為除其行迴避之外，亦不應將該等委員列入出席人數當中，以免影響表決之公平性。</p>
<p>第十四條 (專案小組)</p>	<p>I 倫理委員會為審議違反學術倫理案件，必要時得組成專案小組。</p> <p>II 前項專案小組由倫理委員會委員一名及會外之專家學者二名組成，並適用行政程序法或本辦法第七條所定迴避情事。</p> <p>III 專案小組審查結果，應提報倫理委員會審議。</p>	<p>一、本條第一項係規定倫理委員會如認為有必要時之情況時，例如：案件特別複雜、調查顯有偏頗等，或其他有再為詳細調查必要時，得組成專案小組；此專案小組乃異於調查程序中由各業務處組成之調查小組。</p> <p>二、關於本審查小組之組成方式，因為審查小組係隸屬於倫理委員會，故由一名委員搭配兩名倫理委員會外之專家加以組成；在此設下，該委員對本案件已有相當之認識，再加以會外專家之意見，期能對案情有更加深入之了解。而本條中之委員，理應有第十三條第二項迴避規定之適用；然則本條中之會外專家，由於亦會對本案為調查，是故實亦有適用迴避規定之需要，然則因專案小組僅做調查並未為判斷，是故僅適用迴避規定，而未就其表決權加以為限制。</p> <p>三、本條第三項係規定專案小組就其再為詳細審查之結果，並未有直接審查並做出決定之權限，是故應提報理委員會加以審議。</p>

條號	條文	說明
第十五條 (資訊收集)	倫理委員會為執行職務，得以「行政院國家科學委員會學術倫理審議委員會」名義請求其他機關提供資訊；必要時並得對外徵詢意見。	本條規定係為了幫助倫理委員會收集做成決議之必要資訊，倫理委員會應得以「行政院國家科學委員會學術倫理審議委員會」之名義，請求其他機關為資訊之提供，之所以得以此名義行文之，主要係為了突顯倫理委員會不受干涉公正行事之獨立性；而於必要時，得以公聽會等形式對外徵詢意見。
<h3>第三章 程序</h3> <h4>第一節 調查程序</h4>		
第十六條 (調查小組組成方式)	<p>I 就違反學術倫理案件，本會學術處應依職權或依檢舉，組成調查小組進行調查，並將調查結果提交倫理委員會審議。</p> <p>II 調查小組，由本會學術處遴聘與系爭案件學術領域相關之會外學者專家二名，及法律專業人士一名組成；必要時並得請求心理專家一名提供被調查人諮詢協助。</p> <p>III 調查小組之成員，於調查案件有行政程序法或本辦法第七條所定情事者，應行迴避。</p>	<p>一、於調查權之發動，「行政院國家科學委員會學術倫理案件處理及審議要點」(以下稱現行規定)第三點，僅以依檢舉之方式發動，就未經檢舉之案件即無法予以處理。故本辦法增列調查之發動除被動依檢舉發動之外，亦得主動依職權就違反學術倫理之事項為調查。</p> <p>二、現行規定並未有調查小組之設計，本辦法新增之。調查小組之組成，乃由國科會遴聘與係爭案件學術領域相關之會外學者專家二名，以求專業與客觀；又案件之調查事項與方法，多涉及法律層面，故除了係爭案件學術領域專家之外，再增設法律專業人士一名，共同參與調查，以求客觀周延與發現真實。</p> <p>三、調查小組為求調查之公正與客觀，因此其成員如有應迴避之事由，應行迴避。</p>

條號	條文	說明
第十七條 (檢舉方式)	檢舉違反學術倫理案件應以書面檢具證據，並附具真實姓名及地址，向本會提出。	參考現行規定第三點前段，規定檢舉所應具備之程式；為求慎重，檢舉應以書面為之，並檢具證據 檢舉人之真實姓名及地址，向國科會提出。
第十八條 (得不受理之案件)	<p>I 違反學術倫理案件之檢舉有下列情形之一者，得不予受理：</p> <p>一、不符前條規定。</p> <p>二、檢舉事項顯無理由者。</p> <p>II 本會學術處依前項擬不予受理之案件，應提交倫理委員會確認。</p> <p>III 違反學術倫理案件涉及非告訴乃論之罪者，本會應移送司法機關偵辦；必要時仍得繼續進行調查或審議程序。</p>	<p>一、違反學術倫理案件之檢舉，如檢舉方式不合程式，且未有具體事證；或雖合於本辦法第十七條規定之檢舉方式，但檢舉事項為顯無理由者，國科會得不予受理。如檢舉案件雖不合要式規定，惟檢舉事項及證據明確且有理由，國科會仍得受理之，或逕以職權發動調查。</p> <p>二、國科會就不予受理之案件，應提交倫理委員會作確認，參照本辦法第二十九第二項。</p> <p>三、案件涉及非告訴乃論之罪者，以非單純之違反學術倫理案件，故參酌 45C.F.R. sec.689.5 (c)，國科會應移送司法機關偵辦，惟限於涉及非告訴乃論之罪。</p> <p>四、國科會應移送司法機關偵辦之案件，必要時仍得繼續進行調查或審議程序，不受司法機關偵辦之影響。</p>
第十九條 (調查不公開)	I 調查小組所為之調查不公開。	一、違反學術倫理案件之調查程序，在事實未定之前，為避免公開調查可能影響被調查人或特定人、單位等名譽，或影響進行調查，故以調查不公開為原則。

條號	條文	說明
	<p>II 前項之調查，必要時得將進行調查之事實通知被調查人或利害關係人。</p> <p>III 調查小組就足資辨識檢舉人身分之資料，應予保密。</p>	<p>二、必要時得將進行調查之事實通知被調查人或利害關係人，使其知悉調查情況。</p> <p>三、參酌現行規定第四點與 45 C.F.R. sec. 689.5(b)。經檢舉之違反學術倫理案件，調查小組就足資辨識檢舉人身分之資料，例如姓名、地址等，應予保密，以避免檢舉人有擔心遭報復而不予檢舉。</p>
<p>第二十條 (調查之方法)</p>	<p>調查小組基於調查事實及證據之必要，得採取下列措施：</p> <p>一、要求被調查人提出必要之資料、物品或書面答辯。</p> <p>二、請求被調查人所屬學術機構協助調查。</p> <p>三、通知被調查人、利害關係人或其他有助於調查之人到場陳述意見。</p>	<p>一、第一款參考行政程序法第四十條與 45C.F.R. sec. 689.6(d)(1)、(4)，規定得要求被調查人提出必要之資料、物品或書面答辯。</p> <p>二、第二款係參考現行規定第十一點，鑑於有時調查小組於資料取得困難之情形，得請求被調查人所屬之學術機構協助調查。國科會宜於申請規則與契約中明定各研究機構「配合調查義務」。以建立學術慣例與標準。</p> <p>三、第三款參考行政程序法第三十九條。基於調查證據與發現真實之必要，得通知被調查人、利害關係人或其他有助於調查目的之相關人士到場陳述意見。</p>

條號	條文	說明
	<p>四、通知相關人員到場實施勘驗。但不能通知到場者，不在此限。</p> <p>五、送鑑定或審查。</p> <p>六、訪談、訪查。</p>	<p>四、第四款參考行政程序法第四十二條，調查小組為瞭解事實真相，不論由何原因發動調查，均得對待證事實之人、地、物實施勘驗。</p> <p>五、第五款參考行政程序法第四十一條。基於調查之必要，得將調查資料送交具有專業知識或特別經驗之人或單位鑑定或審查。</p> <p>六、第六款規定訪談、訪查亦為調查方法之一，主要係考量違反學術倫理案件之特殊性，於進行調查時往往須以訪談、訪查作為調查手段，故增列行政程序法第六節中所無的訪談、訪查，以合乎違背學術倫理案件調查之實際需要。</p>
<p>第二十一條 (調查之期限)</p>	<p>調查小組應於組成後二個月內完成調查，必要時得延長一個月。</p>	<p>一、鑑於調查期間不宜過長，時間越長，越難以證明事實。再者，為避免冗長調查造成被調查人與有關單位、調查小組之負累，故縮短調查之期限為二個月，但為求發現真實，必要時得延長一個月。</p> <p>二、參考 45 C.F.R. sec. 689.(e)，亦有調查期限之規定。</p>

條號	條文	說明
第二十二條(暫時處置)	<p>I 調查小組認為調查案件對於公益或他人權益有急迫且不可回復之重大損害之虞者，得報請本會主任委員為暫時處置。本會主任委員應於二週內作成決定。</p> <p>II 本會主任委員作成暫時處置前，應給予被調查人陳述意見之機會。</p>	<p>一、參考 45 C.F.R. sec. 689.3©與 689.8 (a) 之規定。違反學術倫理之行為若對於公益或他人權益有立即不可回復重大損害之虞者，若仍依一般調查程序處理，顯然緩不濟急。為避免造成公益或他人權益之立即不可回復之重大損害，參酌美國立法例，增列暫時處置之規定。暫時處置的定義，請參照本辦法第三條第五款。</p> <p>二、就制度設計而言，有權作成暫時處置者，得選擇交由國科會或倫理委員會為之。鑑於如由倫理委員會作成暫時處分，必須召開委員會作出決議，國科會再依決議內容作成暫時處置，程序上較為冗長，與暫時處置乃對於公益或他人權益有急迫且不可回復之重大損害之虞之特性有所出入。故本辦法規定直接交由國科會於二週內作出暫時處置，避免公益或他人權益有急迫且不可回復之重大損害發生。</p> <p>三、暫時處置就被調查人而言，其內容屬於不利益，是故在作成決議前，應當依行政程序法第一〇五條規定給予被調查人陳述意見之機會，以符合正當程序之精神。</p>

條號	條文	說明
第二十三條 (暫時處置之再議)	<p>I 被調查人不服前條暫時處置者，得以書面向倫理委員會申請再議。再議之審議期間，原暫時處置效力不中斷。</p> <p>II 倫理委員會應於收受申請書後二週內作成決議。</p> <p>III 前項決議，不得聲明不服。</p>	<p>一、暫時處置之內容，就被調查人而言屬於不利益，除於作成暫時處置前給予被調查人陳述意見之機會外，暫時處置作成後，如被調查人不服，亦應提供其救濟途徑。故本辦法規定被調查人不服暫時處置者，得以書面向倫理委員會申請再議。倫理委員會應於收受申請書二週內作成決議。</p> <p>二、為求暫時處置之早日確定與安定性，被調查人不得再對倫理委員會就暫時處置之決議聲明不服。</p>
第二十四條 (職權調查證據)	<p>調查小組應依職權調查證據，不受檢舉內容之拘束；對被調查人有利及不利事項一律注意。</p>	<p>參考行政程序法第三十六條。</p>
第二十五條 (論理法則與經驗法則)	<p>調查結果應斟酌全部陳述與調查事實及證據之結果，依論理及經驗法則判斷有無違反學術倫理之情事。</p>	<p>一、本條規定調查小組採證之法則。</p> <p>二、參考行政程序法第四十三條。調查結果應斟酌被調查人、利害關係人與有助調查目的之相關人士等之全部陳述及一切調查證據所得之結果，本於客觀之論理及經驗法則，判斷有無違反學術倫理之情事。</p>
第二十六條 (調查結果一：無違反學術倫理之情事)	<p>I 案件經調查後認為無違反學術倫理之情事者，調查小組應將調查報告提交倫理委員會確認。</p>	<p>一、案件經調查後，即使調查小組調查認為案件並無違反學術倫理之情事者，調查小組亦應將調查結果製作成調查報告，提交倫理委員會確認。</p>

條號	條文	說明
	<p>II 依第二十二條所為之暫時處置，自倫理委員會依前項作成確認時起，失其效力。</p>	<p>二、參考 45 C.F.R. sec. 689.9(b)之規定，於調查期間作成之暫時處置，自倫理委員會確認相對人無違反學術倫理情事之決議作成時起，失其效力。</p> <p>三、如倫理委員會認為本條案件確有違反學術倫理之情事，而未就調查報告予以確認，原有暫時處置效力自無本條第二項之適用，其效力繼續。</p>
<p>第二十七條（調查結果二：違反學術倫理）</p>	<p>I 案件經調查後認為有違反學術倫理之情事者，調查小組應將調查報告送達被調查人，並提交倫理委員會審議。</p> <p>II 前項調查報告，應記載事實、證據及理由。</p>	<p>案件經調查後，認為有違反學術倫理之情事者，調查小組應將調查報告分別送交給當事人與提交倫理委員會審議。其主要目的在於使當事人知悉調查之結果與倫理委員會以調查報告作為審議之基礎。是故於第二項規定，調查報告，應記載事實、證據及理由。</p>
<p>第二節 審議程序</p>		
<p>第二十八條（充分審議與不受理之確認）</p>	<p>I 就本辦法第二十六之調查報告或本會學術處認定不受理之案件，倫理委員會得不經討論逕以決議確認；倫理委員會決議不予確認之案件，得請本會原學術處續為調查，或依本辦法第十四條第二項組成專案小組調查。專案小組之調查，準用本辦法第十九條、第二十條與第二十四條至第二十七條規定。</p>	<p>一、倫理委員會，就內容為認定案件並無違反學術倫理之情事之調查報告或國科會學術處認定不受理之案件，如案件明顯不具爭議性，或明顯無違反學術倫理情事者，並不具討論實益，故得不經討論而逕以決議確認。惟倫理委員會仍得就內容為認定案件並無違反學術倫理之情事之調查報告或國科會學術處認定不受理之案件進行審議。倫理委員會如認為調查報告有瑕疵或案件有受理必要等情事，必要時得</p>

條號	條文	說明
	<p>II 就本辦法第二十七條之調查報告，倫理委員會應經充分審議後作成決議。</p>	<p>請國科會原學術處續為調查或由倫理委員會依本辦法第十四條第二項組成專案小組重為調查。</p> <p>調查之進行，係由調查小組為之，但倫理委員會於必要時，得組成專案小組重為調查，以求發現真實。專案小組重為調查，其調查之程式與方法，與調查小組相同。</p> <p>二、倫理委員會，就內容為認定案件有違反學術倫理之情事之調查報告，應經充分審議後，作成決議。本項規定強調審議應當「充分」，不得僅為形式審議。</p>
<p>第二十九條 (應通知陳述意見或舉行聽證)</p>	<p>I 倫理委員會擬依前條第二項作成對相對人不利之決議前，應通知相對人陳述意見或舉行聽證。</p> <p>II 前項聽證，得不公開之。</p>	<p>一、倫理委員會作成之決議，為國科會處分之依據；依行政程序法第一百零二條以下之立法精神，應於處分作成前，給予相對人參與程序之機會，亦即陳述意見或舉行聽證。</p> <p>二、基於違背學術倫理事件之特殊性，聽證得不公開之。</p>
<p>第三十條 (斟酌意見)</p>	<p>倫理委員會之決議，應斟酌全部陳述與調查事實及證據之結果，依論理及經驗法則判斷有無違反學術倫理之情事，並將其決定及理由載明於紀錄。</p>	<p>一、本條規定倫理委員會之決議除應斟酌全部陳述與調查事實及證據之結果，依論理及經驗法則客觀判斷案件有無違反學術倫理情事，並記載於決議記錄之外；更強調倫理委員會應就其斟酌全部陳述之決定與理由亦應「載明」於紀錄；決定理由應載明之要求，乃避免紀錄有缺漏或省略，以力求周延與客觀，且相對</p>

條號	條文	說明
		<p>人亦可明確知悉其陳述有無經倫理委員會充分審議。</p> <p>二、斟酌之真意，應包含「充分審議 (adequate consideration)」與「回應 (response)」。</p>
第三十一條 (不同意見或協同意見)	倫理委員會委員對於決議有不同意見或協同意見者，得要求將其意見列入前條紀錄。	<p>一、倫理委員會以審議方式作成決議，並非所有列席委員均持同一見解，是故應賦予不同意見或協同意見之委員提出不同意見或協同意見之權利，其他法規如公平交易委員會會議規則，亦有類似之規定。</p> <p>二、倫理委員之不同意見或協同意見，原則不對外公開。惟基於尊重參與審議委員之意見，提出不同意見或協同意見之委員，亦得要求將其不同意見或協同意見載入決議紀錄。</p>
第三十二條 (審議期限)	倫理委員會應於收受調查報告後二個月內作成決議，必要時得延長一個月。	倫理委員會應於收受調查報告後二個月內作成決議，使狀態早日確定，但必要時得延長一個月。配合本辦法第二十一條可知，調查與審議程序期限最長時間為半年。
第三十三條 (無違反學術倫理之決議)	I 倫理委員會認定相對人無違反學術倫理之情事者，本會應通知檢舉人；必要時並應通知相對人或利害關係人。	一、倫理委員會之決議，認定相對人無違反學術倫理之情事者，國科會應依其決議，除通知相對人外，基於學術倫理案件之特殊性，亦應通知檢舉人與相關單位。參考現行規定第十三點，亦有類似規定。

條號	條文	說明
	<p>II 依本辦法第二十二條所為之暫時處置，自前項決議作成時起，失其效力。</p> <p>III 倫理委員會作成第一項決議時，得併建議本會採取回復相對人名譽之必要措施。</p>	<p>二、參考 45 C.F.R. sec. 689.9(b)之規定，於調查期間作成之暫時處置，自倫理委員會認定相對人無違反學術倫理情事之決議作成時起，失其效力。</p> <p>三、若於調查、審議期間，曾使相對人名譽受到損害，倫理委員會於作成認定無違反學術倫理之決議時，得併建議國科會採取必要之措施回復相對人名譽。回復名譽之必要措施，可不拘泥於形式，諸如公告、精神慰撫、登報等均是。</p>
<p>第三十四條 (違反學術倫理之決議)</p>	<p>I 倫理委員會認定相對人有違反學術倫理之情事者，本會應按決議內容作成書面處分，送達受處分人、檢舉人、受處分人所屬學術機構及其他相關單位。</p> <p>II 前項決議應載明下列事項： 一、相對人違反學術倫理之事實及證據。 二、處罰之種類及理由。 三、陳述及答辯之要旨。 四、參與審議委員之姓名。</p>	<p>一、倫理委員會之決議，認定相對人有違反學術倫理之情事者，國科會應依決議內容作成書面處分，除依行政程序法有關書面行政處分送達有關規定外，亦應送達予檢舉人，受處分人所屬學術機構以及其他相關單位。</p> <p>二、參考現行規定第十二點與 45 C.F.R. sec. 689.9(C)之規定。</p> <p>三、倫理委員會認定相對人有違反學術倫理之情事之決議，應記載相對人違反學術倫理之具體事實及證據、處罰之種類與理由、斟酌全部陳述之具體回應、參與審議委員之姓名，以明確提供國科會作成處分所需之項目與內容。</p>

條號	條文	說明
第三十五條(處分上網公告)	本會應將違反學術倫理之處分，全文上網公告。但有涉及第三人隱私、國家機密或公開有害公益者，得全部或一部不公開。	違反學術倫理之處分，除依行政程序法及本辦法送達之外，應將全文上網公告，除配合資訊公開外，其目的亦有警惕與端正學術研究風氣。但有涉及第三人隱私、國家機密或公開有害公益者，國科會得經裁量後，選擇全部公開或一部不公開。
第四章 罰則		
第三十六條(研究經費裁處與處罰種類及其法律效果)	I 就違反學術倫理之行為，倫理委員會應視情節輕重，為下列處分之決議：	一、對於違反學術倫理行為之研究人員或審查人，基於維護學術倫理健全發展目的之考量，倫理委員會得視個案情節輕重，依本條所設之各種處罰種類及效果，對研究人員或審查人為處分之決議，故本條第一項之處分主要係針對研究人員或審查人所設。查現行規定於處分方式之規定中，除研究經費爭議處分方式外，僅有停權終身或若干年之規定(參見行政院國家科學委員會學術倫理案件處理及審議要點九、十)。於規定上有處分效果落差過大以及停權年限不明確之處，易生違反學術倫理行為之研究人員無法預見法律效果之弊。 爰此次修法針對處罰效果種類部分，參考德、美(45 C.F.R. sec.689)、法國(教育法典L.952-8)以及斟酌我國固有立法例而新增「書面申誠」、「出具擔保」以及「禁止擔任審查人」之處罰種類並保留「停權處分」之處罰，俾使之「輕所當輕，重所當重」以符合「比例原則」。

條號	條文	說明
	<p>一、書面申誠。</p> <p>二、出具擔保。命行為人於受領或一至三年內申請本會補助時，應取得所屬學術機構出具之擔保，確保其研究行為符合學術倫理規範。</p> <p>三、一年以上五年以下之停權；情節重大者，得停權至八年以下；情節特別嚴重者，得終身停權。</p>	<p>(一)第一款新增「書面申誠之處分種類，即德文所稱 Rüge，係參考德國研究協會、美國國科會(45C.F.R. sec.689.3)之立法例增設，屬於較輕微之處分種類。</p> <p>(二)第二款新增「出具擔保」之處分種類，此係參酌美國國科會(45C.F.R. sec.689.3)所設。蓋於違反學術倫理行為情形尚非嚴重時，仍得以附條件方式准允研究人員申請補助，以免矯枉過正，反有礙學術研究之發展。</p> <p>(三)第三款將現行規定中「停權若干年」修法確立停權處分期間為一至五年，情節重大時得加重至八年，特別嚴重時才予以終身停權處分。除符合法律效果明確化外，更使處分效果符合比例原則。</p> <p>至於處分年限之規定，除參考各國立法例外，且斟酌我國實務處分年限之慣例累積，經過相關學者討論後始認上開年限規定為妥；關於「終身停權」部分應注意本辦法第十三條中決議門檻之規定。</p>

條號	條文	說明
	<p>四、禁止擔任審查人一年以上五年以下；情節重大者，得加重至八年以下；情節特別嚴重者，得終身禁止。</p> <p>II 已核定之補助，經認定違反學術倫理者，除前項第一款、第二款情形者外，應予撤銷或終止補助，並得命返還已撥付經費之全部或一部。</p>	<p>(四)針對第四款「禁止擔任審查人」之新增立法，係將本辦法規範範圍擴張至審查人身上，除參考法國、瑞士立法例外，經草案小組討論後，亦決定將審查人列為本辦法規範之主體(參見本辦法第六條)。蓋我國現行規定並無針對審查人有處罰相繩，致審查人徒有義務卻無法律效果相映，倘若審查人於審查過程中有違反學術倫理行為時，於現行法下，反無處罰之法源基礎。故此次修法增設審查人違反學術倫理行為之處罰。</p> <p>至於處分年限部分之說明，同上述(3)之說明。</p> <p>二、本條第二項之處分主要係針對補助所設。查現行規定僅規定研究人員違反學術倫理行為時，得追回全部或部分研究補助費用、研究獎勵費用(參見行政院國家科學委員會學術倫理案件處理及審議要點 九)。對於尚未核撥部分之研究經費並無詳細規定，致生規範漏洞或為終止核撥處分，卻苦無法源基礎。</p> <p>經草案小組參考現今實務作法並討論後，認為除本辦法第三十六條第一項第一、二款之處分尚屬輕微而有裁量空間得不命返還外，其餘同條第三、四款之處分，即應命研究人員或審查人返還系爭研究經費。至於研究經費</p>

條號	條文	說明
	<p>III 作成第一項之決議時，得併要求行為人為更正之聲明。</p>	<p>之返還程序，行政程序法第一百二十七條已有詳細規定，應適用該條規定；倘若研究人員對系爭應返還研究經費之數額有爭議時，得逕向高等行政法院起訴，以解決雙方間之紛爭。</p> <p>三、於現行制度下，違反學術倫理行為之研究人員於受停權處分後，對於系爭違反學術倫理之研究成果，並無須為更正之行為，恐誤導學術界或社會大眾對學術成果之理解，故本條第三項特參考德國研究協會立法例規定，並經草案小組討論後，決定增設更正聲明之規定以防誤解。</p>
<p>第三十七條 (裁處原則)</p>	<p>違反學術倫理行為之處罰，得併為裁處。但其處罰種類相同，如從一重處罰已足以達成目的者，不得重複裁處。</p>	<p>此條係仿照行政罰法第二十四條第二項規定所設，查前條第二項之各類處罰效果中，如處罰種類不同，且單一之法律效果無法達成維護學術倫理目的時，得合併同項中性質不相牴觸之法律效果於同一處分中，以符本辦法之規範意旨。</p>
<p>第三十八條 (追究時效)</p>	<p>I 本辦法之追究時效，於十年內未調查而消滅。</p> <p>II 前項期間自違反學術倫理行為發生之日起算。但行為有繼續之狀態者，自行為終了之日起算。</p>	<p>查現行規定中並無追究時效之規定，易致調查小組、專案小組或倫理委員會動輒追究十餘年前之案件，不僅於物證上難以查證，縱是當事人也難以回憶行為時之具體情境，有違追究之正當性與經濟性。</p> <p>此次修法時，經由學者介紹日本學術界對於違反學術倫理行為「追溯時效」之探討，經草案小組討論後，決定引進此種制度。惟「追訴時效」為我國刑法</p>

條號	條文	說明
		<p>上之法治用詞，為區別兩者不同，決定以「追究時效」為本辦法之用語。</p> <p>至於追究時效之制度，宜與本辦法第一之四條第二款中學學術研究依據資料之保存制度相符，應值注意。</p>
第三十九條(加重處分及減免處分事由)	<p>I 違反學術倫理而有下列情形之一者，倫理委員會得加重其處分：</p> <p>一、違反本辦法規定一次以上。</p>	<p>一、查現行規定中並無規定違反學術倫理行為之研究人員或審查人受處分前，倫理委員會應考量之加重、減免事由，致處分結果與學術研究人員或審查人之法感情相悖，有失個案正義之虞。此次修法參酌美國國科會 45C.F.R. sec.620.860，將「加重事由」及「減免事由」分別規定。</p> <p>二、加重處分部分之規定：本條第一項係屬列舉規定，不得增設其他種類之加重處分事由，否則對違反學術倫理行為之研究人員或審查人之保障明顯不足。</p> <p>(一) 本條第一項第一款係參考美國國科會 45C.F.R. sec.620.860 並經草案小組討論後，認為倘若研究人員或審查人違反學術倫理行為一次以上時(含一次)，難謂其係偶發事件，甚或有故意累犯之虞，為求學術倫理之健全發展，宜加重處分使之警惕。</p>

條號	條文	說明
	<p>二、對國科會或所屬學術機構造成嚴重損害。</p>	<p>(二) 本條第一項第二款係參考美國國科會 45C.F.R. sec.620.860 並經草案小組討論後，認若研究人員或審查人違反學術倫理之行為致其所屬學術機構受到嚴重傷害時(如名譽、大眾對該機構研究之信賴降低...等),亦得對該研究人員或審查人為加重處分之考量。</p>
	<p>三、惡意阻擾調查或審議程序之進行。</p>	<p>(三) 本條第一項第三款之立法係經由草案小組討論後決定增設。蓋惡意阻擾調查或審議程序之進行，易造成調查小組或倫理委員會需花費更多時間、精神上成本來調查或審議系爭案件，且基於學術研究人員之學術操守本應盡量配合程序之進行為是，故將惡意阻擾調查或審議程序之進行列為加重處分事由之一。</p>
<p>II 違反學術倫理而有下列情形之一者，倫理委員會得減免其處分：</p>		<p>三、本條第二項不同於前項規定係屬於例示規定，於同條第二項第五款設有概括減免事由的規定，既屬減免事由自係有利於行為人之規定，故得不同於前項加重事由而為概括規定，以助個案正義之追求。</p>
	<p>一、系爭行為屬可受該專業領域或社會大眾公評之範圍。</p>	<p>(一) 本條第二項第一款係參考日本立法例所增設，蓋若系爭研究行為係屬於大眾或該專業領域可受公評之範圍時，孰是孰非尚在未定之數，故應予倫理委員會裁量空間判斷是否為減輕或免除處分。</p>

條號	條文	說明
	<p>二、違反行為係屬單一事件。</p> <p>三、對國科會或所屬學術機構之影響係屬輕微者。</p> <p>四、於調查或審議程序進行中，坦承其行為，充分配合且有悔改之意。</p> <p>五、有其他具體事證足認應減免處分者。</p>	<p>(二) 本條第二項第二款之立法，係相對於前項第一款之規定。蓋學術研究人員之培養不易，若違犯行為僅屬偶發之單一事件，且無重複違犯之虞，自得由倫理委員會裁量是否為減輕或免除處分。</p> <p>(三) 本條第三款之立法係相對於前項第二款之規定。蓋若研究人員或審查人違反學術倫理行為致其所屬學術機構僅有輕微之名譽或其他損害時，由於不生嚴重危害於其所屬學術機構，亦無生其他損害之可能，故倫理委員會得決議是否減輕或免除其處罰。</p> <p>(四) 本條第二項第四款係相對於前項第三款之規定所設。蓋研究人員或審查人一旦於調查或審議程序進行中，坦承其行為，充分配合且有悔改之意時，不僅可迅速結案，亦得使調查小組或倫理委員會將精神、資源運用在其他需要詳細斟酌之違反學術倫理案件，故應由倫理委員會對其為減輕或免處處罰之處分決議。</p> <p>(五) 本條二項既為概括條款，僅須於倫理委員會認有其他具體事證足認應減免處分，並於書面中為具體說明減輕或免除處罰事由，即得為減免處分。蓋若無須於書面中具體說明減免事由時，易生減免浮濫之情形，反有礙學術倫理之健全發展。</p>

條號	條文	說明
第五章 附則		
<p>第四十條 (保密條款)</p>	<p>I 依本辦法規定受理檢舉、參與調查或審議程序之人，就所接觸資訊有予以保密之必要者，應予保密。</p> <p>II.本會對於檢舉人或受邀參與程序者，必要時併得提供保護措施。</p>	<p>一、違反學術倫理之行為，就學術研究領域而言屬相當惡劣之行徑，是故對於被調查人將有嚴重影響其名譽之虞。參酌各國立法例，其皆於相關法規中制定保密條款，目的即為確保在該項事實被確認前，被調查人將不會受到社會不當之評價；另一方面，保密條款之設置，亦可保護告發人，使其得以免於不當壓力及輿論之威脅及壓迫。而此保密條款之適用對象，應包含在此一接受檢舉至決定做出之過程中，所有受理檢舉、參與調查或審議程序之人；其對於所接觸之相關資訊且有予以保密之必要者，應予保密。</p> <p>二、本條第二項係參考德國立法例，特別強調檢舉人之身分保密規定，並且對於其他可能參與程序者身分亦列為保障主體。國科會認必要時，得積極地提供其他保護措施，以求學術研究之正面發展。例如：國科會對檢舉人或其他可能參與程序者之研究活動，應於相當期間內注意使其不受刻意報復或不公平對待。</p>

條號	條文	說明
第四十一條(待審中之申請案不因調查而停止)	被調查人於本會待審之其他申請案，不因依本辦法所為調查或審議程序之進行，停止其審查。	本條係參考美國國科會(NSF) 45C.F.R.sec.689.7(b)之規定。因本條不停止審查之案件事後有牽連應注意是否有附款 93 條之適用。此外，就計畫執行同意書、申請注意事項之規定，應全面配合檢討修正。
第四十二條(被調查人所屬學術機構未積極配合調查之不利益)	被調查人所屬學術機構未能確實配合依本辦法所為調查程序，或干擾、阻礙調查程序者，本會得依調查小組或倫理委員會之建議，視情節輕重減撥其次年度後之專題研究計畫管理費。	本條係和第二十條第二款所相應之配套規定，係要求國科會明訂「配合調查義務」；蓋就違反學術倫理行為之調查，除被調查人之配合外，所屬研究機關亦居於協助之重要角色，是故賦予國科會得依調查小組或倫理委員會之建議，視情節輕重減撥其次年度後之專題研究計畫管理費。而關於此等義務，討論結果認為應僅限於調查程序，蓋因審議程序並無法干擾。
第四十三條(精神關懷)	被調查人因本辦法之調查或審議致生精神困擾者，本會得建請其所屬學術機構提供精神諮商或治療。	本條係參酌日本法之規定；蓋受調查及審議程序對於從事研究之人員而言，實則係一種對其專業能力相當不信任之作法，是故極可能使被調查人產生精神上困擾。因此，基於確保被調查人學術研究能力之考量，本辦法賦予國科會得建請其所屬單位提供精神諮商或治療。

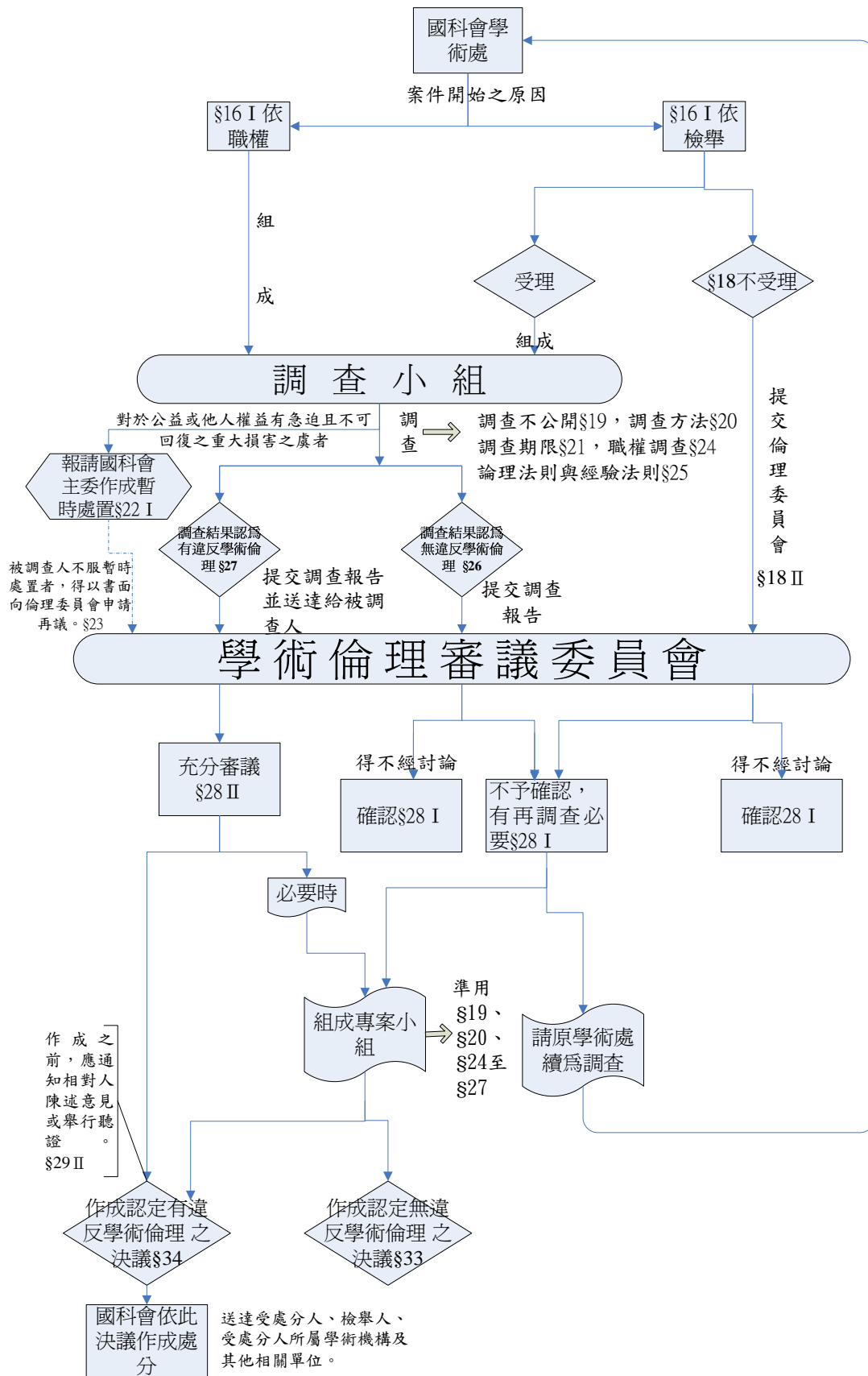
條號	條文	說明
第四十四條(改進方案之提出)	受處分人所屬學術機構應將其針對該違反學術倫理行為之處置知會本會，並提出為防範相同或類似行為再度發生之改進方案。	<p>對於違反學術倫理之行為，本辦法規範之對象實僅限於申請國科會補助之案件；然而對於確保學術研究之品質，做為研究指標之國科會實不能輕忽自己之職責，故應以國科會為中心，並要求各學術研究機構配合國科會，建構出完整的對應網絡；為建制此網絡，本辦法爰要求受處分人所屬學術機構應將其所為之處置狀況知會國科會，並要求其提出相關之防範改進方案。</p> <p>希以國科會為中心，各學術研究機構為輔助，為防範違反學術倫理行為之發生，共同努力。</p>
第四十五條(過渡條款)	<p>I 本辦法施行日前已受理檢舉而尚未進入調查程序之違反學術倫理案件，應依本辦法進行調查及審議程序。</p> <p>II 本辦法施行日前已進入調查程序而尚未完成調查之違反學術倫理案件，按原調查程序完成調查後，依本辦法第二十七條</p>	<p>一、本條係規範本辦法及行政院國家科學委員會學術倫理案件處理及審議要點之過渡條款。此係依據程序從新；實體原則從新，然當事人得選擇從舊。</p> <p>二、本條第一項係規定在本辦法施行日前已受理檢舉而尚未進入調查程序之案件，蓋因其僅係受理檢舉，仍尚未至調查及審議階段，是故依本辦法之立法精神，關於調查及審議階段應適用本辦法。此係因本辦法對於當事人之保護，無論於程序或上實體上都較舊要點明確且厚實，故應使其適用新法規定。</p> <p>三、本條第二項係規定在本辦法施行日前已進入調查階段之案件，關於原調查程序，為恐變更調查方式造成更多程序上之不利益；故</p>

條號	條文	說明
	<p>或第二十八條規定辦理。</p> <p>III 本辦法施行日前已調查完畢之違反學術倫理案件，應依本辦法第二十七條或第二十八條規定辦理。</p> <p>IV 倫理委員會按前三項程序，為認定違反學術倫理行為並作成處分之決議者，應適用第五條及第三十六條規定。但當事人得請求適用行為時之行政院國家科學委員會學術倫理案件處理及審議要點。</p>	<p>規定仍依原調查程序作成調查報告，然而關於審議之程序，由於本辦法對此方面賦予更加厚實之保障，是故審議仍應由倫理委員會依本辦法第二十七條或第二十八條為之。原調查程序依舊，僅須其最後提出調查報告。處罰效果新法較舊法新，舊法僅有停權和終身停權兩種，實體構成要件方面，新法也較舊法輕。</p> <p>四、本條第三項係規定在本辦法施行日前已調查完畢之違反學術倫理案件，由於本辦法對審議程序方面賦予更加厚實之保障，故審議仍應由倫理委員會依本辦法第二十七條或第二十八條為之。</p> <p>五、本條前三項之規定，皆在處理有關程序方式之規定，然而就實體而言，並未為相關之處理；是故在第四項，即以實體從新從輕為原則。蓋就處罰效果而言，新法較舊法輕，舊法僅有停權及終身停權、追回全部或部份研究補助費及追回研究獎勵費等三種類型，並未若新法中之規範明確，故新法對於當事人而言實屬較有利；而關於實體構成要件方面，新法也較舊法輕。唯此並非否定當事人不得選擇舊法下之實體要件為其審議之標準，蓋之所以在實體上依從新從輕原則適用新法，無疑係認為此對當事人而言實屬有利，然而若當事人有反對意見而欲適用舊法時，本辦法亦尊重當事人之決定。</p>

第一篇 「行政院國家科學委員會學術倫理案件處理辦法」(草案)

條號	條文	說明
第四十六條(施行日)	本辦法自發布日施行；行政院國家科學委員會學術倫理案件處理及審議要點自同日失效。	未特定明確日期，發布日如何決定由國科會自己認定之，唯國科會應確保適當之宣導日。

學術倫理案件處理流程圖



第一篇 「行政院國家科學委員會學術倫理案件處理辦法」(草案)

第二篇 各國學術倫理規範之研究

第一章 我國學術倫理規範現況

蔡明誠

國立臺灣大學法律學系教授兼法律學院院長

壹、國科會違反學術倫理行為規範簡介

國科會於八十八年十一月二十五日第三八四次主管會報通過實施「行政院國家科學委員會學術倫理案件處理及審議要點」(以下簡稱「要點」),並於八十九年四月二十日第三八九次主管會報修訂實施。該要點之適用範圍為:申請或取得國科會學術獎勵、專題研究計畫或其他相關補助,疑有違反學術倫理行為。(要點第二點第一項)其中所稱違反學術倫理行為,指研究造假、學術論著抄襲,或其他於研究構想、執行或成果呈現階段違反學術規範之行為。(要點第二點第二項)

貳、著作權法所謂抄襲

法律上之抄襲與倫理上之抄襲並不一致,除了實質相似之外,尚須具備其他要件。例如主張他人之著作係抄襲著作者,應舉證證明該他人曾接觸被抄襲之著作¹,其中著作之完成日期及其對外公開與否,自為成爲判斷有無抄襲之重要參考資料²;又,主題與觀念(思想)之抄襲,固不受著作權之保護,然同一主題

¹按認定構成著作權侵害之抄襲,則應由主張他人之著作係抄襲著作者,應舉證證明該他人曾接觸被抄襲之著作,構成二著作實質相似,因之著作權之侵害,必須由著作權人證明有本質上之類似與抄襲二者,否則在要件上仍有欠缺(台灣台北地方法院八十七年度自字第二七一號刑事判決)

²著作係指屬於文學、科學、藝術或其他學術範圍之創作,凡本於自己獨立之思維、智巧、技匠而具有原創性之創作,即享有著作權,惟原創性並非專利法所要求之新穎性,因之苟非抄襲或剽竊他人之著作,縱兩者各自完成之著作雷同或極為相似,因二者均屬自己獨立之創作,同受著作權法之保障,故認定有無抄襲之標準,除須有實質之相似外,尚須有接觸被抄襲之著作,從而著作之完成日期及其對外公開與否,自為判斷有無抄襲之重要參考資料。(最高法院八十三年度台

與觀念具有原創性之觀念表達形式，不能謂非著作權保護之標的³。亦即，法律上之創作，苟非抄襲或重製(複製)他人之著作，縱二者著作相同或極相似，因二者均屬創作，皆應受著作權法之保護⁴。

需注意者是，著作權所保障者，並非觀念、構想、感想之本身，而係其表達方式(最高法院七十八年判字一八〇四號判決)。八十七年一月修正著作權法增列第十條之一規定：「依本法取得之著作權，其保護僅及於該著作之表達，而不及於其所表達之思想、程序、製程、系統、操作方法、概念、原理、發現」，使未來法律適用更加明確。但卻不同於美國著作權法所要求，著作須固著(Fixation)於一定媒介之上。因此，例如即興演講、演奏或歌唱等具體的客體化表達於外，即受著作權法保護。

參、要點重要內容

一、國科會受理原則

違反學術倫理案件之檢舉人應用真實姓名及地址，向本會提出附具證據之檢舉書。若國科會接獲化名或匿名之檢舉或其他情形之舉發，非有具體對象及充分舉證者，不予處理。(要點第三點)

二、國科會專案學術倫理審議委員會之設置與調查

(1)專案學術倫理審議委員會(以下簡稱審議委員會)由七至九位委員組成，置

上字第二五〇一號刑事判決)

³查主題與觀念(思想)之抄襲，固不受著作權之保護，然同一主題與觀念之表達形式千差萬別，各具「原創性」，此一具有原創性之觀念表達形式，不能謂非著作權保護之標的。本件被告使用之「熊主婦圖」與上訴人核准著作權在先之如原判決附圖一A圖樣，固均以「熊主婦」為主題，源自以「熊」為「主婦」之同一童話觀念，然「熊」之形態猶如「人」之形態，各有不同，「主婦」之衣著圖案及動作，亦非必一致。而事實上本案兩者之基本形態與圖案特徵，排列方式、線畫圖樣，幾近雷同，有如前述，並有兩者之圖案在卷可資比對。類此情況，能否謂兩者僅係源自相同之觀念或出自觀念之抄襲，而不涉及主題或觀念表達形式之抄襲，饒有研求餘地。(最高法院八十六年度台上字第三三九一號刑事判決)

⁴按著作權法所稱之著作，係指屬於文學、科學、藝術或其他學術範圍之創作而言，著作權法第三條第一項第一款定有明文。是凡具有原創性之人類精神上創作，且已達足以表現作者之個性及獨特之程度者，即享有著作權。苟非抄襲或複製他人之著作，縱二者著作相同或極相似，因二者均屬創作，皆應受著作權法之保護。尤其「鹿」係自然界存在之實物，其二者著作必有異同之處，其所同者乃因「鹿」之自然造型使然。(最高法八十五年度台上字第五二〇三號院刑事判決)

主任委員一人，由國科會副主任委員兼任之。審議委員，由國科會主任委員就國科會相關處室主管、各大學之專任教授、研究機構之專任研究員或律師選任之。
(要點第五點)

(2)審議委員會為調查前條檢舉案件，應通知被檢舉人提出書面答辯理由。
(要點第七點)

三、與國科會業務無關案件之處理

檢舉案件經認定其與國科會業務無關者，應轉請相關權責單位處理。被檢舉人適有申請案件在國科會進行審查者，國科會亦得為適當之處理。(要點第六點)

四、審議後處分方式 (要點第九點)

審議委員會就違反學術倫理案件之調查結果，進行審議，如認定違反學術倫理行為證據確切時，得按其情節輕重對被檢舉人作成下列各款之處分建議：

- (一) 停權終身或停權若干年。
- (二) 追回全部或部份研究補助費用。
- (三) 追回研究獎勵費。

前項調查或處分之結果得為日後審議被處分人案件之參考。

違反學術倫理行為確定者，國科會得視情況函轉相關機關參處。

若嚴重違反學術倫理之研究數據造假或抄襲行為，應予終身停權。(要點第十點)

肆、國科會違反學術倫理個案探討

一、實驗室研究構想襲用個案探討⁵

C君檢舉A君及原擔任C君之博士後研究B君發表之著作，襲用其實驗室研究構想，卻未對C君之貢獻作適當註記及感謝。

(1)國科會對於A君爾後有關補助延聘博士後研究及研究獎勵費之申請案予

⁵本簡報所引述之個案係參考國科會所處理案例，加以整理並歸類而成，特先註明並向國科會致謝。

以停權 2 年之處分。

(2)國科會對於 B 君爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權 2 年。

二、研究計畫申請書個案探討

(1)計畫書內容文獻探討部分，大量逐字抄錄官方網站資料，且未依學術慣例詳細引註，已違反學術倫理：爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權 1 年。

(2)計畫多處內容逐句譯自 B 君之專書，未清楚引註，等同抄襲，且未清楚區別何者為申請人自己或 B 君之研究構想與敘述文字，有以翻譯作為研究的情形，已違反學術倫理：爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權 2 年。

(3)研究計畫申請書，文獻探討及研究方法中均有大量文字與其指導學生 B 君之碩士論文相同，未以自己的文字敘述，且未引註 B 君於 91 年已完成之碩士論文，已違反學術倫理：爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權 2 年。

(4)計畫書內容有多處與甲、乙、丙文等 3 篇期刊論文雷同乙案，A 君所提 93 年度專題研究計畫申請書，有多處大量抄錄甲、乙、丙 3 篇文章且隻字不改，未依學術慣例詳細引註，等同抄襲；計畫申請書即使是由學生所繕打，計畫申請人仍應負全責，又此事顯示申請人未對學生做適當的教導與訓練，已違反學術倫理：爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權一年。

(5)A 君發表於甲雜誌之著作涉及抄襲 B 君之博士論文，經審議結果，絕大部分係抄襲，並將發表之著作列為個人著作目錄，申請國科會專題研究計畫，已違反學術倫理：國科會對於 A 君爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權 5 年。

(6)其他研究計畫申請案計畫內容雷同個案探討

①A 君、B 君及 C 君等 3 人所提 92 年度專題研究計畫申請案，計畫申請書表 C012 研究計畫內容雷同：A 君所提專題研究計畫申請書，研究計畫內容之研究方法與 C 君所提計畫書之研究方法雷同，並未註明資料出處，已構成抄襲違反學術倫理。B 君及 C 君所提之兩件年度專題研究計畫申請書，研究計畫內容之研究方法及背景說明雷同，B 君所提計畫書之全部研究內容為 C 君計畫書研究內容之一部分，並將 C 君列為其計畫之共同主持人，重複向國科會申請補助，卻未於計畫書中敘明，有蓄意隱瞞之情事；另 C 君未於計畫書中敘明其所提計畫書內容已涵蓋 B 君部分，蓄意隱瞞及誤導為 2 件計畫，均已違反學術倫理。本案中國

科會對於 A 君及 B 君爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權 1 年。國科會對於 C 君爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權 3 年。

② A 君及 B 君等 2 人所提二件 92 年度專題研究計畫申請案，計畫內容雷同，B 君所提計畫書已將 A 君列為其共同主持人，而 A 君所提計畫書未將 B 君列為共同主持人，且依計畫申請書簽名日期判斷，B 君之計畫書較先提出，故 A 君有重複向國科會申請補助及誤導為兩件計畫之情事，已違反學術倫理規範。另 B 君於本案所涉部分，經調查誠屬事前監督不週，事後又未能妥善處理，應予書面告誡，並要求其本人及所屬爾後向國科會申請專題研究計畫補助必需依照學術倫理規範為之。本案中國科會對於 A 君爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權一年。國科會對 B 君予以書面告誡。

③ A 君所提研究計畫申請書內容與 B 君所提研究計畫申請書內容雷同，該 2 計畫均未將彼此互列為共同主持人，分別向國科會不同學術處申請補助，顯有蓄意隱瞞之情事，同時 B 君對該 2 件計畫書雷同一事知情且同意 A 君抄襲其計畫申請書內容，已違反學術倫理規範。本案中國科會對於 A 君爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權 2 年。國科會對於 B 君爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權 1 年。

④ A 君及 B 君所提兩件研究計畫申請書內容雷同，研究經費亦完全相同，並互為共同主持人，僅將計畫名稱稍作修改，分別向國科會不同學門申請專題研究計畫補助，未在計畫申請書中說明，有蓄意誤導為 2 件計畫，已違反學術規範。本案中國科會對於 A 君及 B 君爾後有關各項補助及獎勵申請案分別予以停權 1 年。

三、研究成果報告個案探討

(1) 所繳交之研究成果報告，大量重錄其於民國 88 年已出版之著作，尤其結論部分完全照錄，且未引註，已違反學術倫理：爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權 1 年。

(2) A 君研究成果報告與 B、C、D、E 君等 4 先生之論文部分內容相同度極高，且所有圖形也幾乎相同，A 君未於報告中詳細註記上述 4 位之貢獻，而未註明資料來源，並將 87 年已發表之碩士論文(該論文與國科會某題研究計畫相關，且 A 君並非該論文之指導教授)作為國科會專題研究計畫之成果報告，同一研究成果重複作為多人研究成果發表之用，已違反學術倫理規範。本案中國科會對於 A 君爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權 1 年。

(3) A君發表於期刊之著作(已獲得國科會甲種研究獎勵費)涉及剽竊B君碩士論文，經審議結果，B君之論文未將A君列為指導教授，A君亦未於所發表之著作做適當註記及感謝，且學術研究成果不能贈與，已明顯違反學術規範。本案中國科會除對A君追回研究獎勵費外，並對爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權3年。

四、摘要個案探討

(1) A君及B君發表於甲雜誌之甲文涉及抄襲C君於乙研討會所發表之乙文摘要，A君確實抄襲乙文摘要，並有僅以1頁摘要和相關文獻即杜撰論文，同時未知會他人即於所發表之論文將他人列為論文之共同作者，向本會提供2次書面說明時亦前後說詞不一致，未誠實告知，已嚴重違反學術倫理；B君抄襲論文部分，因考量其係A君主任交待(A君將10幾年前所作之舊資料交由B君完成)，對抄襲部分應不知情，非蓄意抄襲，但有杜撰論文及未知會他人即於所發表之論文將他人列為論文之共同作者，已違反學術倫理。本案中國科會對於A君爾後有關各項補助及獎勵申請案予以終身停權。國科會對B君爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權6年。

(2) 論文摘要與簡報資料個案探討

A君於學術研討會發表之演講摘要與B君等7人發表之論文摘要，除濃度單位稍有不同外，其餘完全相同，且未引述出處；同時A君所提供該研討會之簡報資料，經查其中3個圖形係由B君等發表之著作內之圖形加以修改而成，並未註明出處且未經原作者之同意，已違反學術倫理規範。本案中國科會對於A君爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權5年。

(3) 初步實驗結果圖表抄襲個案探討

A君所提計畫申請書中所列初步實驗結果圖表與他人已發表論文圖表雷同，經審議結果，確屬抄襲，已違反學術規範。本案中國科會對於A君爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權1年。

(4) 理論模型等引用個案探討

A君發表於甲期刊之著作(已獲得國科會優等研究獎勵費)涉及抄襲B君發表於乙期刊之著作，經審議結果，引用已發表論文之理論模型等作為論文之依

據，未於論文中適當註記引用原著，且未列入參考文獻，已違反學術倫理規範。本案中國科會除對A君追回研究獎勵費外，並對爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權3年。

(5)圖表雷同與作者之排名未恰當個案探討

A君與B君發表於甲雜誌之甲文與乙期刊之乙文有4個圖表雷同，惟2篇論文之作者並不完全相同，C君為乙文之第一作者，但非甲文之作者，經審議結果，A君與B君2人發表之乙文未引述已發表之甲文，且未對國科會補助計畫表示誌謝，對於乙文作者之排名未恰當而未加以更正。C君將A君及B君等人在國內之研究成果予以發表於乙文，但未引述已發表之甲文，且未直接參與實驗工作，卻為乙文之第一作者及通信作者，已違反學術規範。本案中國科會對於A君及B君爾後有關各項補助及獎勵申請案分別予以停權2年及1年。國科會對於C君爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權1年。

(6)代表作之年表抄襲個案探討

A君申請研究獎勵費所附代表作之年表有兩大部分抄襲B君之著作，已違反學術倫理。本案中國科會對於A君爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權5年。

(7)文獻探討部分個案探討

A君申請研究獎勵費之代表作係研討會論文，其中文獻探討部分有一半以上內容與B君及C君在國科會研究彙刊所發表之文章相近，惟未註明出處，且未將該文章列為參考文獻，未完全遵守學術倫理規範。本案中國科會對於A君爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權1年。

(8)歷年著作抄襲國外碩士論文及博士論文個案探討

A君歷年著作(已獲得國科會研究獎勵費)抄襲國外碩士論文及博士論文，已嚴重違反學術倫理。本案中國科會對A君除追繳歷年獲得之研究獎勵費外，並對爾後有關各項補助及獎勵申請案予以終身停權。

(9)赴國外短期研究及專題研究計畫個案探討

A君分別於不同國家發表之3篇論文涉及剽竊B君所公開發表之2篇論文，惟A君將自己發表之其中1篇論文列入個人著作目錄，向本會申請赴國外短期研

究及專題研究計畫，已違反學術倫理。本案中國科會除註銷A君赴國外短期研究公費補助外，並對爾後有關各項補助及獎勵申請案予以停權1年。

(10)嚴重違反學術倫理個案探討

A君發表於期刊之著作涉及抄襲B君之著作，已嚴重違反學術倫理。本案中國科會對於A君爾後有關各項補助及獎勵申請案予以終身停權。

伍、國科會違反學術倫理案件之分析

茲就國科會既存學術倫理案件其程序及實體部分所觀察到較為特殊的部分整理如下：

一、程序部分

綜合二十四個案例，國科會目前對於違反學術倫理案件處理之程序，主要為：

- 1.接獲檢舉（依據現行要點第三點）
- 2.各處室進行初步審查
- 3.召開專案學術倫理審議委員會（依據現行要點第五點）
- 4.通知當事人及相關人提出書面答辯（依據現行要點第七點）、副知該校
- 5.就書面答辯進行審查
- 6.再次召開學術倫理審議委員會（依據現行要點第五點）
- 7.決議（依據現行要點第九點）
- 8.通知當事人、副知該校

此二十四案中，觀察到較為特殊的部分，包括：

- 1.第二案中，在召開初次專案學術倫理審議委員會並通知當事人為書面答辯的同時，有副知該校同時進行調查及審議會的情況。
- 2.第二案中，曾無實體判斷過程的資料。
- 3.第三案中，曾有處室在進行初步審查後認為檢舉案成立有附上起訴書、調查報告、相關文件之情況。
- 4.第三案中調查報告中曾指出：國科會該處室處長於某日接獲D君對該文之關切，進而進行調查，經要求A君、B君提出說明後，傳回給D君參考，之後C君方正式向國科會提出檢舉。但怎能在接獲檢舉前為事先調查？並將調查資料給該第三人看？
- 5.第四案中，有認為由於違反學術倫理之事實已非常明顯，在決議時不需請當事人列席之案例。
- 6.第六案中，有提起訴願及行政訴訟的案例。
- 7.第十案中，有要求當事人提說明到會者。

- 8.第十四案中，審查意見書中有審查委員匿名的情況。
- 9.第十五案中，有該校自行組成「教師著作調查小組」並在專案學術倫理審議委員會決議前做出處分的情況。
- 10.第十五案中，有在審議期間改任會內委員的情況。
- 11.第二十三案中，有當事人申請審查委員迴避的情況。
- 12.第二十四案中，有要求第二次書面答辯的情況。

二、實體部分

綜合二十四個案例中所觀察到目前國科會對於違反學術倫理案件中行為類型及處罰方式，茲簡單整理如下：

1.抄襲。可見於：第二案、第三案、第四案、第五案、第六案、第七案、第八案、第九案、第十一案、第十二案、第十四案、第十五案、第十八案、第十九案、第二十案、第二十二案、第二十四案。其中處分最重者為第二案，最後處以終身停權；停權六年者，包括第十八案；停權五年者，包括第四案、第七案、第十五案；停權四年者，包括第二十四案；停權三年者，包括第六案、第八案；停權二年者，包括第三案、第十一案、第二十案；停權一年者，包括第五案、第九案、第十一案、第十二案、第十四案、第十九案、第二十二案。

依據違反學術倫理的類型，抄襲尚可分為：

- (1)引註有瑕疵、未對貢獻做適當註記：包括第三案、第四案、第五案、第八案、第十一案、第十二案、第十四案、第十八案、第十九案、第二十案、第二十二案、第二十四案。
- (2)把自己當成作者：包括第二案、第六案、第七案、第九案、第十五案

2.實驗行為及保存有缺失，可見於第三案，最終處分為停權兩年。

3.襲用研究構想，可見於第三案，最終處分為停權兩年。

4.指導教授督導不週，可見於第三案，最終處分為停權兩年。

5.以譯代著，可見於第六案、第二十三案、第二十五案；其中第六案及第二十五案，最終處分為停權三年；第二十三案，最終處分為停權二年。

6.重複申請，可見於第十案、第十三案、第十六案、第十七案；其中各案均處以一年至三年之停權處分。

7.排名不恰當，可見於第十一案、第十八案；其中第十一案，最終處分為停權一年，第十八案，最終處分為停權六年及終身停權。

8.杜撰，可見於第十八案，最終處分為終身停權。

9.對國科會說明不誠實，可見於第十八案，最終處分為終身停權。

10.重錄自己著作，可見於第二十一案，最終處分為停權一年。

就其中審查委員所提出的特別觀點，資整理如下：

1.第三案中，認為所謂實驗行為及保存有缺失包括：a.實驗研究數據未記載日期、b.實驗未記錄詳細步驟、c.實驗記錄有許多塗改或模糊之處、d.實驗數據計算錯誤，為正確數值的兩倍、e.實驗中所用試劑，無明確證據可說明如何或何時取得或製備。

2.第三案中，將指導教授督導不週作為認定違反學術倫理行為理由之一。

3.第四案中，提出九成以上雷同、六成以上雷同等作為判斷抄襲之標準。

4.第四案中，將文章中有相同錯誤作為判斷抄襲之標準。

5.第五案中指出，雖使用資料新了一年，數據略有不同，題目名稱不同，但是文字內容從前言、文獻探討、研究方法、實徵發現、討論與結論到參考文獻，幾乎完全一樣仍屬於抄襲。

6.第五案中指出，研討會論文可說是研究的初步發現，仍須符合一般學術倫理規範。

7.第六案為同時受到教育部審理的案件，其中教育部指出：「國科會設置研究獎勵係政府為鼓勵教師從事創新性研究，提升學術水準及國家整體競爭力，編列預算，提供豐厚補助，身為國家最高主導科學研究政策機構，對於大學校院教師違反學術規範自有嚴厲處置，為其權責導正教師重視此一課題，本部並無意見。」；國科會因此沿用之，認為「教育部對當事人以該著作送審教授資格遭人檢舉涉有抄襲之嫌案，做出抄襲不成立，不通過教授資格處理之決議，應是僅從教授升等角度來處理，而國科會係針對與本會學術獎勵、專案研究計畫或其他相關補助，疑有違反學術倫理之檢舉案予以處理」。

8.第六案中指出，翻譯他人著作卻未表明其係翻譯作品，顯有誤導他人之虞，當事人翻譯他人著作，卻未表明係翻譯之作品及原文出處、作者、亦無致謝之詞，顯屬學術倫理之違反。至於是否已得原作者人之同意，僅係有無侵犯他人著作權之問題，當事人無從執此辯稱其將翻譯作品誤導他人為其著作。

9.第六案中指出，學術成果不能贈與。

10.第八案中認為，對文獻中既有模型之延伸，仍應在正文之適當位置引用原著，並列入參考文獻。

11.第八案中認為，即使是一般用語，也應註明出處。

12.第十一案中認為，未直接參與實驗工作者，不應為第一作者及通信作者。

13.第十三案中認為，計畫申請書雷同，二計畫均為將彼此列為共同主持人，顯有蓄意隱瞞之情事。此時無剽竊問題，但有抄襲之嫌。

14.第十五案中指出，於口頭報告中提及有他人貢獻仍應在文章中做引註。

15.第十八案，將對國科會說明不誠實作為量刑之標準的情況。

16.第十八案，將杜撰認為是嚴重違反學術倫理行為的情況。

17.第十九案認為，即使是由學生繕打，計畫申請人仍應負全責。

18.第二十案認為，即使就先期研究更為精緻，仍不應規避將之列為參考資料。

19.第二十一案認為，拿自己發表過的內容，重複地納入專題計畫的研究成果與新的研究著作為違反學術倫理之行為。

20.第二十三案認為，逐字翻譯，未清楚引註，等同抄襲。

21.第二十四案認為，不論应用型計畫或一般型計畫，將已完成的研究當成計畫提出申請均為不當，且應在應用其他既有研究成果時明白標示其所應用之來源。

22.第二十四案認為，不論一個人是否為研究計畫之主持人或成員，凡參與該計畫之相關著作，均應納入。

就此二十四案中所觀察到的問題簡單整理如下：

1.第二案中，可觀察到其沒有明確區分抄襲與作者權的問題。

2.第二案、第三案、第八案、及第十八案，處理到「非」申請或取得國科會補助或獎勵之著作。

3.第二案曾將「諒及尚年輕」作為量刑事由，表示「在經停權五年後，若確有悔悟，且學術表現優異，得經其服務機關推薦，函請國科會復權。國科會在接獲其服務機關推薦函後，再召開會議討論是否給予復權」，是否妥當？

4.第三案將實驗行為及保存有缺失，認為是違反學術倫理行為，但在處理原則未特別規範實驗行為時，重點應放在是否襲用研究構想？或者應明文規定規範實驗行為？

5.第三案將指導教授督導不週認定為違反學術倫理之行為，是否妥當？

6.第四案為共同著作卻未處罰共同作者。

7.第七案認為，曾列於其申請國科會之研究計畫著著作目錄的著作有抄襲情事也為國科會處理對象，是否妥當？

8.第十一案曾將「未對國科會補助計畫表示致謝」作為認定違反學術倫理行為理由之一，是否妥當？

9.第十三案曾認為計畫申請書雷同，二計畫均為將彼此列為共同主持人，顯有蓄意隱瞞之情事。此時無剽竊問題，但有抄襲之嫌。但重複申請與抄襲是否應該分開判斷？

10.第十三案中，兩人貢獻為重複申請，卻一個停權兩年一個停權一年。

11.第十四案中，涉及多位研究員共用實驗設備、執行多個研究計畫之成果所有權歸屬，似乎類似作者權問題，但審查委員認為是抄襲。

12.附於第十四案中之未成案，其不成立之理由似乎得有爭議：

(1)該研究計畫與所涉嫌抄襲之研究計畫，由二不同機關補助，兩計畫之工作內

容及重點不同，雖未違反學術倫理，但被認為研究態度不嚴謹、稍嫌草率。

→但抄襲與工作重點為何應不相關？

(2).又，未能將測試條件和結果作清楚之說明並列出詳細的原始實驗數據表，有瑕疵，但未違反學術倫理。

→第三案中相同情況被認為構成違反學術倫理，為何這個案子相反？

(3)審查委員一認為：二計畫工作內容及重點不同但相關。此抄襲案真假難斷，除非有原始實驗數據可比對。

→既有審查委員認為工作內容及重點相關，就不應採取「兩計畫之工作內容及重點不同」此理由作為判斷標準。

(4)審查委員三認為：許多實驗結果會重複出現是自然且合理，檢舉人與當事人間之糾葛為此事件的背景，亦可引伸為此事件之「檢舉過當」之可能。

→只是可能無法證明。

13.第十八案將對國科會說明不誠實作為量刑之標準的情況，是否妥當？

14.第十八案將對國科會說明不誠實作為量刑之標準而認為應與終身停權之當事人，曾有其他違反學術倫理事件發生，單以其對國科會說明不誠實而認為要終身停權，是否有加諸過去案例的考量？

15.第二十一案認為，拿自己發表過的內容，重複地納入專題計畫的研究成果與新的研究著作為違反學術倫理之行爲。但重錄自己的著作問題點為何並未明確說明。

16.第二十三案及第二十五案認為，逐字翻譯，未清楚引註，等同抄襲。以譯代著是否應與抄襲做區分？

陸、結語與展望

倫理與法律對抄襲存有差異，至於學術倫理應有更高標準的行爲要求應可肯認，而國科會各學門間應否有同一套標準？其要件與處罰效果為何？未來努力目標在於使學術倫理規範之行爲判斷標準建立與類型化，期能達到使希望違反學術倫理行爲處罰規定只是備而不用，從而希望學術倫理違反個案能日漸消失，最根本的是希望學術界同仁從「心」尊重他人之創作成果，違反學術倫理的問題雖然不容易完成絕跡，但是如果大家自省自律，從自身做起，共同努力，將可期待我國有個良好學術研究環境。

附件 II.1.1 國科會違反學術倫理案件之分析

第二案

國科會公布事實摘要：A 君與共同作者 B 君著作抄襲 C 君著作

(一) 程序

- 1.五人小組初步調查（初審）；2.專案學術倫理審議委員會：
- (1)函請 A 君提出書面答辯及說明（包括是否違反學術倫理、以及是否以該論文向國科會申請專題研究計畫補助或研究獎勵費）；
 - (2)副知該校；
 - (3)函請共同作者 B 君說明參與情形；
 - (4)視答辯情形授權該小組洽被檢舉論文發表之期刊詢問相關資訊；
- 3.當事人 A 君及共同作者 B 君提出書面答辯。4.專案學術倫理審議委員會。5.確定處分後函請該校予以查處並副知國科會、要求該校對類似案件予以注意並檢討改善。6.該校予以告誡。

(二) 實體

抄襲。判斷標準：1.「一字不漏」抄襲他人著作；2.把自己當成作者。

(三) 當事人答辯

1. A 君：(1)疏於聯絡、事後獲得原作者來信諒解。(2)該文並未用來作為研究計畫及研究獎勵費申請之資料；
2. B 君：曾口頭告知 A 君文章內容要精簡，A 君投稿時並未告知 B 君。

(四) 結果

1.處理原則第十條：原應對當事人爾後申請案予以終身停權處分，但諒及尚年輕，在經停權五年後，若確有悔悟，且學術表現優異，得經其服務機關推薦，函請國科會復權。國科會在接獲其服務機關推薦函後，再召開會議討論是否給予復權。

2.因當事人未以該篇著作向國科會申請研究獎勵費或專題研究計畫等補助，因此未依處理原則第十一條第二項規定處理。

第三案

國科會公布事實摘要：A 君與 B 君將 C 君實驗室研究工作構想與內容擅自發表於國外學術期刊

(一) 程序

1.該處室進行初步審查→檢舉案成立，(1)起訴書(附有調查報告、相關文件)(2)分成兩部分處理：被檢舉人 A 君、其指導教授 B 君。2.召開專業學術倫理審議委員會(大學專任教授、研究機構專任研究員、會內委員、律師、審議委員會主任委員)。3.檢送資料：起訴書、調查報告、相關文件、原檢舉函。4.決議。5.將處分結果函知 A 君、B 君、C 君、及該校。6.請該校對類似案件予以注意改善

(二) 實體

1.B 君：(1)文章報導的產率和實驗記錄的產率有許多差異之處，有缺失。判斷標準：

- a.實驗研究數據未記載日期
- b.實驗未記錄詳細步驟
- c.實驗記錄有許多塗改或模糊之處
- d.實驗數據計算錯誤，為正確數值的兩倍
- e.實驗中所用試劑，無明確證據可說明如何或何時取得或製備。

(2)襲用 C 君(B 君先前與 C 君為共同作者，理應熟知)之研究構想，但未將 C 君文章列為參考資料、未對其貢獻做適當註記及感謝

2.A 君：(1)為 B 君的指導教授，但督導不週。(2)為該著作之通訊作者對該著作應全權負責，卻未對先前研究員實驗室之貢獻做適當的註記。

(3)未仔細核對實驗數據

(三) 當事人答辯

1. 該文與 C 君文章在反應物、反應機制、產物、中間物均有不同；
2. 依要求說明共同作者在該論文中之工作及以往相關工作之經驗；
3. 依要求說明實驗試劑來源；
4. 依要求提供實驗產物的研究工作記錄影本；
5. 檢舉人之報復行為。

(四) 結果

1. B 君：處理原則第九條：停權兩年（不得申請國科會任何補助）；
2. A 君：對其爾後有關國科會補助延聘博士後研究及研究獎勵費之申請案予以停權二年之處分。

調查報告中指出：國科會該處室處長於某日接獲 D 君對該文之關切，進而進行調查，經要求 A 君、B 君提出說明後，傳回給 D 君參考，之後 C 君方正式向國科會提出檢舉

第四案

國科會公布事實摘要：A 君、B 君受獎勵費代表作年表部分抄襲 B 君著作

（一）程序

1.初步審查；2.函請當事人十日內提出書面答辯；3.就該書面答辯再次召開專案小組會議（事實認定）；4.專案學術倫理審議委員會；5.決議（由於違反學術倫理之事實已非常明顯，不需請當事人列席）；6.將處分通知當事人並副知該校並請該校對共同編著者加以查處、對類似案件注意改善。

（二）實體

抄襲：1.申請國科會研究獎勵費之代表作；2.年表抄襲。

判斷標準：

1. a 年表約有九成以上雷同、b 年表有六成以上雷同，被抄襲文幾乎全部被納入；
2. 文章中有相同錯誤；
3. 雖列為參考書目，但年表卻標明為當事人所著；
4. 未對年表之製作方法與過程提出說明。

（三）當事人答辯

1. 為求年表資料的完整性，只是主要增修依據，且有將其與其他參考書並列年表後附之參考書目；
2. 年表之製作是對相關文獻或資料進行蒐集、整理、分類，無抄襲、欺瞞之意

（四）結果

處理原則第九條：A 君停權五年

第五案

國科會公布事實摘要：A 君研究獎勵費代表作文獻部分抄襲 B 君著作。

（一）程序

1.函請當事人十日內提出書面答辯；2.就該書面答辯再次召開專案小組會議（事實認定）；3.專案學術倫理審議委員會；4.決議；5.將處分通知當事人並副知該校。

（二）實體

申請國科會研究獎勵費之代表作，抄襲。判斷標準：

1. 該代表作雖係研討會論文，惟「文獻探討」部分有一半以上與他人文章相近（指出十一處高度雷同部分）；
2. 多處「直接使用」他人文章內容，卻未註明出處或將該篇被參考文章列在參考文獻內；
3. 雖使用資料新了一年，數據略有不同，題目名稱不同，但是文字內容從前言、文獻探討、研究方法、實徵發現、討論與結論到參考文獻，幾乎完全一樣；
4. 研討會論文可說是研究的初步發現，仍須符合一般學術倫理規範；
5. 同年尚有其他已正式發表之著作可以提送申請獎助部分與本次違反學術倫理無關。

（三）當事人答辯

1. 其為研討會所發表的論文，而學界對研討會論文之要求不如正式發表之論文嚴謹；
2. 兩篇論文探討重點完全不同；
3. 同年尚有其他已正式發表之著作可以提送申請獎助。

（四）結果

處理原則第九條：停權一年

第六案

國科會公布事實摘要：A 君受國科會研究費獎勵並發表於國外的著作剽竊 B 君的碩士論文。

(一) 程序

1.召開專案學術倫理審議委員會；2.函請當事人提出書面答辯；3.專案審查會議；4.再次召開專案學術倫理審議委員會；5.依超過訴願期間為由駁回訴願；6.行政訴訟。

(二) 實體

1.剽竊；2.未做適當註記及感謝；3.學術研究成果不能贈與。

判斷標準：

1. 論文內容幾乎完全相同，甚至於「實驗結果與討論」所得之結論亦相同；
2. 教育部審查意見表中有兩位審查委員對其提出質疑，認為兩篇文章比較，內容幾乎相同，其中圖表及所用公式亦完全相同，甚至實驗結果、圖表呈現方式也極為相似；
3. 教育部審查意見中有指出，當事人過去所發表的期刊、論文及所指導過的碩士班研究生碩士論文，均無法看出當事人在該主題的研究專業；
4. 教育部對當事人以該著作送審教授資格遭人檢舉涉有抄襲之嫌案，做出抄襲不成立，不通過教授資格處理之決議，應是僅從教授升等角度來處理，而國科會係針對與本會學術獎勵、專案研究計畫或其他相關補助，疑有違反學術倫理之檢舉案予以處理；→教育部意見：國科會設置研究獎勵係政府為鼓勵教師從事創新性研究，提升學術水準及國家整體競爭力，編列預算，提供豐厚補助，身為國家最高主導科學研究政策機構，對於大學校院教師違反學術規範自有嚴厲處置，為其權責導正教師重視此一課題，本部並無意見；
5. 翻譯他人著作卻未表明其係翻譯作品，顯有誤導他人之虞，當事人翻譯他人著作，卻未表明係翻譯之作品及原文出處、作者、亦無致謝之詞，顯屬學術倫理之違反。至於是否已得原著作人之同意，僅係有無侵犯他人著作權之問題，當事人無從執此辯稱其將翻譯作品誤導他人為其著作；
6. 不論有無共同指導或有無參與相關研究，學術研究的成就不能因相關人員之間的相互認可或授意，就由一人獨攬所有的功勞，並以單一作者方式發表著作；
7. (某審查委員)：兩篇論文的內容是完全相同的。但值得注意的是，這並不是

說當事人的論文一定是抄襲其被檢舉抄襲對象之論文，也許兩篇論文都出自同處。不論如何，被檢舉抄襲對象之論文發表時間較早，當事人的論文應屬抄襲（但不一定是抄襲被檢舉抄襲對象）。

（三）當事人答辯

1. 當事人曾遭人以相同事件向教育部檢舉，但已獲教育部澄清，當事人未涉及抄襲；
2. 名義上由另一位教授掛名指導，但是實際上有參與及指導；
3. 翻譯過程為當事人一人所為，故原作者不願掛名掠美。主動放棄共有的著作權。

（四）結果

處理原則第九條：追回研究獎勵費、對爾後有關國科會之獎助及申請案予以停權三年

行政訴訟（訴願決定及原處分撤銷）→駁回（對國科會的訴願被以超過訴願期間不受理）。

第七案

國科會公布事實摘要：A 君發表於期刊的著作（曾列於其申請國科會之研究計畫著著作目錄）抄襲 B 君的博士論文。

（一）程序

1.接獲檢舉；2.初步調查；3.通知當事人書面答辯；4.再次召開專案小組；5.專案學術倫理審議委員會；6.通知當事人及副知該校。

（二）實體

1.期刊論文抄襲；2.將該著作列入國科會專題研究計畫五年內之著作目錄。

判斷標準：

1. 全文絕大部分（百分之九十五）是「逐字採用」；
2. 只是「參考」。→「絕大部分雷同」與「參考」在學術界認定有很大差距；
3. 有「稍做修改」。→「絕大部分雷同」與「稍做修改」在學術界認定有很大差距；
4. 是「參考引用並非抄襲」。→全文絕大部分是「逐字採用」，已非參考；
5. 並未將該論文列入當事人著作目錄。→經查證有列入。

（二）當事人答辯

1.只是「參考」；2.有「稍做修改」；3.是「參考引用並非抄襲」；4.並未將該論文列入當事人著作目錄。

（四）結果

處理原則第九條：對國科會獎助及補助計畫申請案予以停權五年

第八案

國科會公布事實摘要：A 君著作抄襲 B 君著作。

（一）程序

1.通知當事人書面答辯；2.就書面答辯再次召開專案小組會議；3.學術倫理審議委員會；4.通知當事人、副知該校。

（二）實體

期刊論文抄襲。判斷標準：

1. 不僅在理論模型、定義、符號說明、係數值假設，及起承轉合之處都有相當程度之雷同；
2. 在部分模型推導結果說明上，亦有雷同之處；
3. 並未在文中註明該等相同之處為引述，亦未註明出處；
4. 對文獻中既有模型之延伸，未在正文之適當位置引用原著，並列入參考文獻；
5. 該模型只是一般性分析模式。→非一般性分析模式，其他文獻在引用時皆會列入參考文獻；
6. 雷同部分僅於介紹一般化之理論模型、定義、符號說明、係數值假設，或起承轉合之用語，並非研究主題，且因屬共同化最佳表達方式而直接沿用。→即使是一般之用語，也未說明出處；
7. 分析主題不同，且所用方法屬相當普遍之經濟分析。→就文獻中既有模型加以延伸，理應在正文之適當位置引用原著。

（三）當事人答辯

1.該模型只是一般性分析模式。

2.雷同部分僅於介紹一般化之理論模型、定義、符號說明、係數值假設，或起承轉合之用語，並非研究主題，且因屬共同化最佳表達方式而直接沿用。

3.分析主題不同，且所用方法屬相當普遍之經濟分析。

（四）結果

處理原則第九條：追回研究獎勵費、對爾後國科會之獎勵及補助計畫申請案停權三年

第九案

國科會公布事實摘要：A 君所發表之三篇論文剽竊 B 君公開發表之著作。

（一）程序

1.通知當事人書面答辯；2.就書面答辯再次召開專案小組會議；3.學術倫理審議委員會；4.通知當事人、副知該校。

（二）實體

1.剽竊；2.研究方法與資料來源交代不清；3.不當引用他人已出版研究成果；4.三篇論文雷同度過高，就內容來判斷應可視為同一篇文章。

判斷標準：

1.三篇論文各自有延伸的新主題，有原創的發現與結論→當事人之三篇文章研究問題一樣、內容未反映資料收集之不同、結論未明顯不同；
2.率先應用新架構觀點分析→論述結構與研究發現與被檢舉抄襲對象大致相同（每一小題資料、結論）相同比例甚高，最嚴重的是，研究發現雷同（包括模擬提問方式、模擬研究方法、不當引用、研究發現雷同、資料不足以判斷）；
3.未附原始訪談資料；
4.對網路報紙的來源交代不清楚；
5.一篇長僅十三頁的論文對另一篇論文作了多達四十四次引用，大多數沒有明確註明來源，讀者絕對無法清楚分辨哪些資料非作者親自蒐集，文中甚至多次使用直接引註，佯裝訪談乃由作者親自進行，此種作為乃故意造成混淆，好將別人的研究成果據為己有。

（三）當事人答辯

1.除了引用部分在註釋上有所缺失外，乃以率先應用新架構觀點分析，並非剽竊；2.三篇論文各自有延伸的新主題，有原創的發現與結論

（四）結果

處理原則第九條：註銷國科會科技與技術人員赴國外短期研究公費補助、追回已撥付款、對爾後國科會各項補助與獎勵申請案予以停權一年。

第十案

國科會公布事實摘要：A 君及 B 君申請國科會同年度專題研究計畫，所提計畫除了題目及抗脂質氧化部份有些微不同外，其他計畫內容幾乎雷同，顯然共用同一電子檔，一字不差之篇幅甚多。

（一）程序

要求當事人提說明到會；專案學術倫理審議委員會；通知當事人、副知該校。

（二）實體

計畫書幾乎雷同，並互為共同主持人，分別向國科會生物處不同學門申請專題研究計畫補助，未在計畫申請書中說明，顯有蓄意誤導為兩件計畫。

判斷標準：1.經費相同、內容三分之二以上相同；2.計畫內容幾乎雷同，顯然共用一電子檔，一字不差之篇幅甚多；3.兩件研究計畫申請書內容雷同、研究經費亦完全相同，並互為共同主持人，僅將計畫名稱稍做修改，未在計畫申請書中說明，顯有蓄意誤導為兩件計畫。

（三）當事人答辯

1.兩個研究在執行上乃為獨立進行之兩項計畫，且作為對照組的條件並不相同、劑量也不相同。

2.兩計畫多項雷同的基本測驗是基本比對因子，但不能互用。

（四）結果

處理原則第九條：對 A 君、B 君爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權一年

第十一案

國科會公布事實摘要：A 君、B 君發表論文（a 文）與 b 文有四個圖表相同，但兩文作者不相同。C 君為 b 文第一作者，但並非 a 文作者。

（一）程序

1.專案學術倫理審議委員會。2.通知當事人、副知該校。

（二）實體

1.A 君、B 君：

- (1)未引述已發表之 a 文；
- (2)未對國科會補助計畫表示致謝；
- (3)對 a 文作者排名不恰當而未加以更正。

2.C 君：

- (1)將 A 君、B 君之研究成果發表於 b 文，但未引述已發表之 a 文；
- (2)未直接參與實驗工作，卻為 b 文之第一作者及通信作者。

判斷標準：1.兩篇論文有四個圖表雷同，但作者並不完相同；2.未直接參與實驗工作，卻為第一作者及通信作者。

（三）當事人答辯

1.此實驗為國際合作所完成，論文內容由當事人與共同研究者整理而成，其他共同研究者表示在台灣雜誌發表無須將其列名。

2.日本方面亦於獲得實驗結果後，從其觀點與角度，整理成不同觀點與論述的文章投稿並發表。我方發表在前，日方發表在後，文章觀點與論述不同。

3.從文章內容、探討對象及所獲結論的主要精神可見到兩論文出發點不同，參考文獻亦截然不同。

4.為研究團隊，發表之主要程序與作者排名由日本指導教授指示安排。

(四) 結果

處理原則第九條：

- A 君：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權二年。
- B 君（助理教授）：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權一年。
- C 君：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權一年。

第十二案

國科會公布事實摘要：A 君所提國家型科技計畫申請書中初步實驗結果某圖與 B 君已發表之論文某圖雷同。

（一）程序

函請書面答辯；專案學術倫理審議委員會；通知當事人、副知該校。

（二）實體

剽竊他人研究成果；計畫申請書中初步實驗結果之某圖表與他人已發表論文之圖表雷同，抄襲。

判斷標準：在計畫書強調計畫申請人為第一位證實實驗結果者，此一敘述不但與事實似不相符，而且有剽竊他人研究成果之嫌。

（三）當事人答辯

無（承認疏忽）

（四）結果

處理原則第九條：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權一年。

第十三案

國科會公布事實摘要：A 君、B 君計畫申請書內容雷同，該二計畫均未將彼此互列為共同主持人，顯有蓄意隱瞞之情事，A 君對該二件計畫書雷同一事知情且同意 B 君抄襲其計畫申請書內容。

（一）程序

1.初步審查；2.函請書面答辯；3.對書面聲明進行審查；4.專案學術倫理審議委員會；5.通知當事人、副知該校。

（二）實體

1.計畫申請書雷同，二計畫均為將彼此列為共同主持人，顯有蓄意隱瞞之情事。2.雙方均知情。3.無剽竊問題，但有抄襲之嫌。

判斷標準：1.從計畫摘要、背景介紹、材料需求、執行方法、預期結果來看，兩計畫完全相同；2.若兩計畫之主持人為同一人，可謂一案兩投，但此兩計畫主持人不同，亦未互為共同主持人。

（三）當事人答辯

1.兩人共同研究、有學術研究合作、已建立跨領域的合作模式；2.計畫為兩人共同討論研擬，原本就有共通性，研究方法與背景相似，但是預期結果及研究目的不同，一個為學術研究導向，一為市場應用導向。

（四）結果

處理原則第九條：

A 君：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權一年

B 君：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權二年

第十四案

國科會公布事實摘要：A 君提出於國科會之專題研究計畫所繳交之成果報告與 B 君、C 君、D 君、E 君四人之論文部分內容相同度極高，且所有圖形也幾乎相同，A 君未於報告中詳細註記上述四位之貢獻，而未註明資料來源，並將 F 君已發表之碩士論文用於該專題研究計畫之成果報告，同一研究成果重複作為多人研究成果發表之用。

（一）程序

1.接獲檢舉；2.初步審查；3.專案學術倫理審議委員會；4.函請當事人及被抄襲人書面答辯；5.專案學術倫理審議委員會；6.通知當事人、副知該校。

（二）實體

1.研究造假；2.學術論著抄襲；3.同一研究成果重複作為多人研究成果發表之用。

判斷標準：

1. 研究成果報告與他人論文部分內容相似度極高（80%以上文字完全相同、95%以上文字完全相同），所有圖形也幾乎相同，但並未在研究成果報告中註明該他人之貢獻，亦未註明資料來源；
2. 將以發表之碩士論文作為專題研究計畫之成果；審查委員一認為：此為多位研究員共用實驗設備、執行多個研究計畫之成果所有權歸屬問題，應在提出研究計畫時就要詳細釐清；
3. 審查委員二認為：引用不當，當有瑕疵，是否屬於抄襲，有商榷之處；
4. 審查委員三認為：此為研究成果共同，或重複使用，責任歸屬及貢獻程度未依學術正當性來正確劃分所致，不是惡意抄襲；
5. 審查委員四認為：引用未註明資料來源，研究成果不嚴謹，未將分工研究成果做清楚之交代。

（三）當事人答辯

1.共同研究多年；2.此為共同研究者在撰寫時引用其負責實驗室共同享有的研究成果資料，並非抄襲、盜用；3.被引用者認為引用可視為前言部分，不影響其權利。

(四) 結果

處理原則第九條：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權一年。

同一會議中有另一件不成案，理由是：

- 1.該研究計畫與所涉嫌抄襲之研究計畫，由二不同機關補助，兩計畫之工作內容及重點不同，雖未違反學術倫理，但被認為研究態度不嚴謹、稍嫌草率；
- 2.又，未能將測試條件和結果作清楚之說明並列出詳細的原始實驗數據表，有瑕疵，但未違反學術倫理；
- 3.審查委員一認為：二計畫工作內容及重點不同但相關。此抄襲案真假難斷，除非有原始實驗數據可比對；
- 4.審查委員二認為：是否屬於重複申請計畫至造成結果雷同者點可再研究（雖然答辯書中有提及，唯兩者重複性甚高，至招人疑竇）；
- 5.審查委員三認為：許多實驗結果會重複出現是自然且合理，檢舉人與當事人間之糾葛為此事件的背景，亦可引伸為此事件之「檢舉過當」之可能；
- 6.審查委員四認為：當事人提出之兩計畫，雖然名稱與目的不同，但按申覆之說明，應該研究技術方法相當近似，研究實驗數據可以相互使用，至使研究報告之數據和結果非常相似，似有不同題目，近似內容重複申請專題之嫌。

第十五案

國科會公布事實摘要：A 君於學術研討會發表的演講摘要與 B 君等七人發表之著作摘要，除濃度單位稍有不同外，其餘完全相同，且未引述出處；同時 A 君所提供該研討會之簡報資料，經查其中三個圖形係由 B 君等發表之著作內之圖形加以修改而成，並未註明出處且未經原作者之同意。

（一）程序

1.函請書面答辯；2.對書面聲明進行審查；3.該校自行組成「教師著作調查小組」並做出處分；4.專案學術倫理審議委員會；5.期間有改任會內委員；6.通知當事人、副知該校。

（二）實體

抄襲。判斷標準：1.當事人研討會演講之內容與他人論文之摘要，除了濃度單位稍有不同外，其餘完全相同，且未引述出處。2.有三個圖形是修改而成，並未註明出處且未經原作者同意；3.於口頭報告過程中提及論文相關構思和研究是與 B 君等人共同討論，與事實不符。

（三）當事人答辯

1.投稿作業上的疏失；2.非本人所著；3.已獲共同研究者之同意；4.在研討會中口頭表示與他人共同研究著作。

（四）結果

1.學校方面：依據該校教師著作抄襲處理要點：三年內不得提出升等之相關申請、三年內不得申請校內、外任何研究計畫案，並撤回當事人該年所有校外研究計畫申請案；

2.國科會：處理原則第九條：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權五年。

第十六案

國科會公布事實摘要：A 君、B 君及 C 君專題研究計畫申請案，計畫申請書中研究計畫內容雷同：

1.A 君所提專題研究計畫申請書，研究計畫內容之研究方法與 B 君所提計畫書之研究方法雷同，並未註明資料出處，構成抄襲違反學術倫理。A 君所提計畫書之全部研究內容為 B 君計畫書研究內容之一部分，並將 B 君列為其計畫之共同主持人，重複向本會申請補助，卻未於計畫書中敘明，有蓄意隱瞞之情事。

2.B 君及 C 君所提之兩件度專題研究計畫申請書，研究計畫內容之研究方法及背景說明雷同。B 君未於計畫書中敘明其所提計畫書內容已涵蓋 C 君部分，蓄意隱瞞及誤導為兩件計畫，違反學術倫理。

（一）程序

1.函請書面答辯；2.對書面聲明進行審查；3.專案學術倫理審議委員會；4.通知當事人、副知該校。

（二）實體

1.二計畫申請書研究計畫內容部分之研究方法雷同；2.未註明資料出處，已構成抄襲；3.二計畫書內容互為部分，並將他人列為共同主持人，重複向國科會申請補助，卻未在計畫書中敘明，有蓄意隱瞞及誤導為兩件計畫之情事。

A 君：A 君所提專題研究計畫申請書，研究計畫內容之研究方法與 B 君所提計畫書之研究方法雷同，並未註明資料出處，構成抄襲違反學術倫理；(2) A 君所提計畫書之全部研究內容為 B 君計畫書研究內容之一部分，並將 B 君列為其計畫之共同主持人，重複向本會申請補助，卻未於計畫書中敘明，有蓄意隱瞞之情事。

B 君、C 君：B 君及 C 君所提之兩件度專題研究計畫申請書，研究計畫內容之研究方法及背景說明雷同。B 君未於計畫書中敘明其所提計畫書內容已涵蓋 C 君部分，蓄意隱瞞及誤導為兩件計畫，均已違反學術倫理。

（三）當事人答辯

1.共同討論並完成研究方法，在個別撰寫計畫時一時疏忽沒有各自重寫該部分，非故意抄襲。2.機器相同、檢查作業程序為相關論文及方法所用之標準程序，故操作方法有雷同。

(四) 結果

國科會：處理原則第九條

- 1.A 君：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權一年；
- 2.B 君：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權三年；
- 3.C 君：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權一年；

學校：撤銷 B 君教評會委員職務並停權行政職務三年、A 君、C 君三年內不得升等。

第十七案

國科會公布事實摘要：A 君及 B 君（助理教授）二人所提二件專題研究計畫申請案，計畫內容雷同，A 君所提計畫書已將 B 君列為其共同主持人，而 B 君所提計畫書未將 A 君列為共同主持人，且依計畫申請書簽名日期判斷，A 君之計畫書較先提出。

（一）程序

1.函請書面答辯；2.對書面聲明進行審查；3.專案學術倫理審議委員會；4.通知當事人、副知該校。

（二）實體

二計畫申請書記會內容雷同，先申請者已將當事人列為共同主持人，當事人仍重複向國科會申請補助及誤導為兩件計畫。

判斷：

1.A 君：A 君於本案所涉部分，經調查誠屬事前監督不週，事後又未能妥善處理，應予書面告誡，並要求其本人及所屬爾後向本會申請專題研究計畫補助必需依照學術倫理規範為之。

2.B 君：A 君及 B 君（助理教授）二人所提二件專題研究計畫申請案，計畫內容雷同，A 君所提計畫書已將 B 君列為其共同主持人，而 B 君所提計畫書未將 A 君列為共同主持人，且依計畫申請書簽名日期判斷，A 君之計畫書較先提出，故 B 君有重複向本會申請補助及誤導為兩件計畫之情事。

（三）當事人答辯

實驗室內未做好充分的協調分工致發生重複送件。

（四）結果

當事人達成共識撤回其一申請案。國科會：處理原則第九條：

1.A 君：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權三年。

2.B 君：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權一年。

第十八案

國科會公布事實摘要：A 君、B 君發表之論文涉及抄襲 C 君所發表摘要。

(一) 程序

1.初步審查；2.函請書面答辯、要求提供資料；3.對書面聲明進行審查；4.專案學術倫理審議委員會；5.通知當事人、副知該校。

(二) 實體

1.抄襲；2.僅以一頁摘要及相關文獻及杜撰論文；3.未知會他人即於所發表之論文將他人列為論文之共同作者；4.向國科會提供兩次書面說明前後不一致，未誠實告知。

A 君：A 君確實抄襲 C 君所發表之論文摘要，並有僅以一頁摘要和相關文獻即杜撰論文，同時未知會他人(D 君及 E 君)即於所發表之論文將他人列為論文之共同作者，向國科會提供二次書面說明時亦前後說詞不一致，嚴重違反學術倫理。

B 君：B 君抄襲論文部分，因考量其係受 A 君交待，對抄襲部分應不知情，非蓄意抄襲，但有杜撰論文及未知會他人即於所發表之論文將他人列為論文之共同作者，已違反學術倫理。

(三) 當事人答辯

1.第一次：資料為之前共同研究結果及資產不知道已經由他人發表→C 君表示非共同研究、非共同資產；2.第二次：手中無原始資料，草草完成論文，忽略主要貢獻者，無故意抄襲意圖。

(四) 結果

處理及審議要點第九點

1.B 君：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權六年（未知會他人即於所發表之論文將他人列為論文之共同作者）；

2.A 君：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以終身停權（僅以一頁摘要及相關文獻及杜撰論文、向國科會提供兩次書面說明前後不一致，未誠實告知）。

第十九案

國科會公布事實摘要：A 君所提研究計畫申請案，計畫書內容有多處與 B 君之 a 文、b 文，C 君之 c 文三篇期刊論文雷同。

（一）程序

1.初步審查；2.函請書面答辯；3.對書面聲明進行審查；4.專案學術倫理審議委員會；5.通知當事人、副知該校。

（二）實體

1.計畫書內容與三篇期刊論文雷同；2.抄襲；3.即使是由學生繕打，計畫申請人仍應負全責；4.申請人未對學生做適當的教導與訓練；

判斷標準：1.大量抄錄且隻字不改；2.未依學術慣例詳細引註，等同抄襲；3.原文照錄包括原著的論述、資料、引用書目及頁碼，還包括原著列引的參考書目。

（三）當事人答辯

1.該三篇論文內容中有許多重要參考價值之處，可作為重要的文獻回顧比較分析，故註記文章重要段落，委請學生先行打字存檔，但提交計畫書時因時間緊迫，因此未加以全面修改調整，為疏失；2.未註明出處，乃因學生助理打字漏列出處，當事人未於事後仔細確認，但非故意。

（四）結果

處理及審議要點第九點：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權一年

第二十案

國科會公布事實摘要：A 君所提專題研究計畫申請書，文獻探討及研究方法中均有大量文字與其指導學生 B 君之碩士論文相同，未以自己的文字敘述，且未引註該生於 91 年已完成之碩士論文，違反學術倫理。

（一）程序

1.初步審查；2.函請書面答辯；3.對書面聲明進行審查；4.專案學術倫理審議委員會；5.通知當事人、副知該校。

（二）實體

1.與指導學生的碩士論文在研究內容部分雷同；2.計畫內容經比對為自該碩士論文直接剪貼而來；3.研究題目與研究目的雖有部分文字不同，但研究程序如出一轍；4.未為引註該碩士論文；5.將學生的先期研究更為精緻化→即使就該生的先期研究更為精緻，仍不應規避將之列為參考資料。

（三）當事人答辯

1.將學生的先期研究更為精緻化（訪談對象不同、訪談內容不同、導引技巧與語料分析有差異）；2.大綱相同但是內容不同，仍在發展中；3.未引註確為疏忽。

（四）結果

處理及審議要點第九點：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權二年。

第二十一案

國科會公布事實摘要：A 君執行國科會專題研究計畫所繳交之研究成果報告，大量重錄其於民國 88 年已出版之著作，尤其結論部分完全照錄，且未引註，違反學術倫理。

（一）程序

1.初步審查；2.函請書面答辯；3.對書面聲明進行審查；4.專案學術倫理審議委員會；5.通知當事人、副知該校。

（二）實體

1.研究計畫與當事人之前出版書籍中之論文幾乎完全相同；2.拿發表過的內容，重複地納入專題計畫的研究成果與新的研究著作。判斷標準：報告內容約十五頁左右文字完全與該書相同，卻無引註。

（三）當事人答辯

1.均屬本人創見，並無抄襲；2.在參考書目中有列出該書，無欺騙意圖。

（四）結果

處理及審議要點第九點：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權一年。

第二十二案

國科會公布事實摘要：A 君所提專題計畫申請案，計畫書內容文獻探討部分，大量逐字抄錄官方網站資料，且未依學術慣例詳細引註，違反學術倫理。

（一）程序

1.初步審查；2.函請書面答辯；3.對書面聲明進行審查；4.專案學術倫理審議委員會；5.通知當事人、副知該校。

（二）實體

1.計畫書內容大量引用但卻未註明；2.大量抄錄官方網站資料，且未引註，讓人以為是 A 君自己的觀點。

（三）當事人答辯

計畫撰寫時間緊迫、電腦文書處理技術，為疏忽並非故意。

（四）結果

處理及審議要點第九點：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權一年。

第二十三案

國科會公布事實摘要：A 君所提專題研究計畫申請案，計畫多處內容逐句譯自 B 君專書，違反學術倫理；另所列代表作 a 文亦有同樣違反學術倫理情形，且情節更為嚴重。

（一）程序

1.初步審查；2.函請書面答辯；3.對書面聲明進行審查；4.專案學術倫理審議委員會；5.通知當事人、副知該校。

（二）實體

1.大量翻譯且未清楚引註研究成果，為以翻譯代替研究；2.逐字翻譯。

判斷標準：1.逐字翻譯，未清楚引註，等同抄襲；2.未區別為何者之研究構想與敘述文字；3.計畫書內容絕大多數處都是直接翻譯，而非研究者的學術性敘述，雖然在某些地方註明出處，但卻是完全逐字翻該書整段或一、二頁的內容，逐字翻譯的內容甚至包括原書引用的文獻出處；4.穿插的各家學者觀點仍為翻譯書原有的註解。

（三）當事人答辯

1.有穿插各家學者的觀點來討論；2.目的是「介紹」該新的資料分析技術
3.清楚標明頁次，以便讀者查閱原著，無剽竊意圖；4.以引號顯示翻譯文字，為短文引用的標示方式；5.以全段右縮兩字方式呈現長段譯文；6.標題「重要文獻簡介」已顯示為他人觀點，無混淆意圖。

當事人申請某委員迴避：雙方曾在數次學術研討會中有意見相左的討論經驗，當事人懷疑被申請迴避人已參與該計畫的審查作業→學術審查利害關係人迴避原則。

（四）結果

處理及審議要點第九點：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權二年。

第二十四案

國科會公布事實摘要：A 君計畫申請書內容包括計畫綜合表、研究方法、進行步驟及預期完成之工作項目等大量引用其所指導 B 君的碩士論文，未依學術慣例引註，且未將該篇碩士論文列為參考文獻，已違反學術倫理。

（一）程序

1.初步審查；2.函請書面答辯；3.第一次書面答覆；4.對書面答覆進行審查（專家會議）；5.第二次書面答覆；6.專家書面審查；7.專案學術倫理審議委員會；8.通知當事人、副知該校。

（二）實體

1.計畫內容與指導學生之碩士論文雷同，且未引註；2.未列為參考文獻；3.抄襲。

判斷標準：1.計畫申請書內容包括計畫綜合表、研究方法、進行步驟及預期完成之工作項目大量引用指導學生的碩士論文，且未為引註；2.計畫英文摘要幾乎全盤照抄；3.不論應用型計畫或一般型計畫，將已完成的研究當成計畫提出申請均為不當，且應在應用其他既有研究成果時明白標示其所應用之來源；4.研究對象、目的、方法與流程與 B 君完全相同，且已獲得完全相同之結論；5.不論一個人是否為研究計畫之主持人或成員，凡參與該計畫之相關著作，均應納入。

（三）當事人答辯

1.「主觀上」認為指導學生為研究計畫的基本成員；2.應用型計畫與一般型計畫不同。

（四）結果

處理及審議要點第九點：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權四年。

第二十五案

國科會公布事實摘要：A 君之 a 專題研究計畫申請書，將其獲本會補助之 b 專題研究計畫研究成果之專書列入個人資料表著作目錄，作為近五年之研究成果，該專書大量文字夾譯夾作，雖有部分註明出處，但極多篇幅未依學術慣例適當地加以引註及以譯代作，難以區別。

（一）程序

1.初步審查；2.函請書面答辯；3.對書面聲明進行審查；4.專案學術倫理審議委員會；5.通知當事人、副知該校。

（二）實體

1.抄襲；2.將被檢舉抄襲的專書列為個人近五年之研究成果；3.大量文字夾譯夾作，大部分未依學術慣例適當地加以引註。

判斷標準：1.從原書本文中大段大段抄錄作為內容；2.從不同資料出處一段一段拼湊成為原書一段內容，全無自己的評論意見；3.從同一資料出處原文照樣抄錄進原書，成原書內容；4.經常把原資料出處註明的資料出處當作本身的資料出處，再改動頁碼，或竄改出處；5.寫作方式至少有 70% 以上篇幅是整段翻譯。

（三）當事人答辯

1.引註的技術性瑕疵；2.只是註解不夠或註解不當，非蓄意抄襲；3.完全一致的直接引句，以全部以單獨段落加以處理。

（四）結果

處理及審議要點第九點：對爾後有關國科會各項補助及獎勵申請案予以停權三年

第二章 日本學術倫理規範之研究

黃銘傑

國立臺灣大學法律學系教授

壹、日本學術倫理發展大要

一、於 2000 年前，雖有零星違反學術倫理的事件發生，但其處理方式大多依照日本式的行政指導，請當事人自行辭職，避免事態擴大。

二、自 2002 年左右起，有關學術倫理之議題開始受到各界的重視，為數不少介紹外國做法及分析案例之書籍亦相繼發行，如山崎茂明所著之『科學者之不正當行為—捏造·偽造·盜用』；此外，日本學術會議於 2003 年及 2004 年，相繼就學術倫理之問題，發表科學上的不正當行為及其防止報告書，啓開了另一個階段。

三、之後，一些研究機關陸續開始制定內部倫理規範守則，如日本考古學協會所訂之日本考古學協會倫理綱領、資訊處理學會所訂之資訊處理學會倫理綱領、日本化學會所訂之日本化學會會員行動規範等等。日本學術會議亦於 2004 年以登錄於日本學術會議的 1481 個學會為對象，就倫理綱領之作成實況進行問卷調查；在該 1481 個學會當中，有效的回答數為 838 件，回收率為 56.5%。在此當中，已作成倫理綱領者僅有 97 個學會，尚在作成當中者有 13 個學會，而檢討中者為 87 個學會，完全未加制定及檢討者共計 617 個學會（未回答：24 學會）。根據此調查亦發現，1998 年係一分水嶺，在此之前制定倫理綱領之學會屈指可數，而於 1998 年後有逐年增加之趨勢。此外，就違反學術倫理之行為其範圍廣狹究為何？用詞方面是以「不正當行為」即可、抑或以「ミスコンダクト」為佳？還有，對於是否仿美國設立所謂研究公正局（ORI：Office of Research Integrity）之政府組織，亦有相當熱烈的討論；換言之，關於學術倫理的討論在此階段更為蓬勃。

四、最近，不管是大阪大學的肥滿事件、慶應大學的不正當受領研究費事件、或是東京大學的多比良教授捏造論文事件，這些事件帶給日本學術界甚至產業界的衝擊是不容忽視的；正因如此，對於科學研究上不正當行為之防止、對於倫理規範制定之需求，這樣的聲音，也逐漸提高其層次由更上位的機關在進行呼籲著。平成 18 年 2 月 28 日的總合科學技術會議，此會議之主席係日本首相小泉純

一郎，於此會議中，即做出「爲了防止研究論文之捏造等不正當行爲，大學等研究機關、及分配研究經費之文部科學省等官廳，應訂定關於不正當行爲被發覺時之調查及處分，研究經費之處理等相關規定」、「政府官廳於今年夏天前訂出」等決議。而於「文部科學省之科學技術學術審議會下設置『關於研究活動之不正當行爲之特別委員會』（研究活動の不正行爲に関する特別委員会）檢討關於不正當行爲之對應」；文部科學省預定在六月以後發表其最終報告書。

貳、日本過去曾經發生過之學術倫理案例簡介

一、「日本整型科學會雜誌」事件（1991）

本事件爲 G 博士將其在海外留學時所做之研究，未經海外共同研究人員之同意，擅將其做爲自己單獨的論文，而於日文整型界權威之『日本整型外科學會雜誌』上刊載。G 博士最終做出請求撤回之書面，謂「余並未得研究機關之投稿許可，亦未獲共同研究人員之同意，而以自己做爲單獨著者加以投稿，因而遭到研究機關之負責人請求撤回論文之嚴重警告...」，而『日本整型外科學會雜誌』之編集委員長及該學會會長，亦於雜誌上連名刊載「該刊載論文全文取消之公告」，並附上著者 G 博士之撤回申請文書，並做成英文對海外發表。本事件涉及調查資料之盜用、重複發表及關於「作者」問題之違反。而日本之雜誌編集者，在對於基於海外留學中之研究而完成論文，於投稿時須十分注意該論文之審查。

二、「日本眼科學會雜誌」事件(1996)

1996 年，H 博士（A 醫科大學）於美國的 Retina 雜誌和日本之『日眼會誌』同時發表關於網膜中心靜脈閉塞症之論文，而遭 I 博士（Y 醫科大學）之指證。

I 博士指出，H 博士刊載於兩雜誌上之論文，僅有在資料的收集期間和病例數上有不同，而在結論上是完全一致的；Retina 雜誌中所蒐集的資例是 1983-1994 年計 136 個案例、『日眼會誌』中則是收錄了 1983-1995 年計 150 個案例。其實本案例亦係典型的將海外研究之結果拿回國內發表，在其對『日眼會誌』的第一次投稿中，其係以包含自己和另一名研究人員之共著論文加以提出；然而經過論文審查之指摘，H 博士最終做出「共著者尙包含 Retina 雜誌論文之共著者，即其留學之哈佛大學的兩名外國研究人員」之回應。本事件突顯出兩個重要之點，即不適切之引用以及關於「作者」歸屬之相關問題；最終，『日眼會誌』雖基於某些原因並未做出其爲重複投稿而不加以受理之判斷，然而其基於第三者立場詳細刊載整件事情之始末，並提供大眾議論之空間，在這點上是值得給予正面評價的。

三、遺傳因子盜用事件（1999-）

1999 年從美國返回日本研究機關（理化學研究所，簡稱理研）服務的日籍生命科學研究人員，在滯美期間，雖經許可帶回部份其於美國研究之成果，然而另外又將「未經許可大量其他的資料帶回」，用其在日本進行研究。因為理研係由國家加以大力資助的研究機關，所以其被以國家資助產業所進行之盜用被美國司法部加以起訴。除了有不正當行為的嫌疑外，更有盜取美國企業的營業秘密供外國政府利用之情節，適用經濟間諜法（Economic Espionage Act of 1996）。被以共犯起訴之研究人員，最近依認罪協商承認偽證罪而換得撤回經濟間諜法的起訴，主犯的被告也因為被日本政府引渡，並未在美國進行裁判。這個事件可以看出許多問題，除研究人員個人之倫理外，研究人員的雇用契約及其轉換單位時的手續、國家間對於智慧財產權解釋之不同、研究自由及國際研究合作和國際政治、產業競爭力之關係。

四、舊石器發掘捏造事件（2000-2003）

2000 年 11 月，經由報導機關披露石器埋設現場的情況而被發覺；其後許多被發現的前、中期石器，皆被懷疑係由「神之手」加以捏造。該當事人其於 70 年代即被認為於研究領域上有問題，在挖掘當初就有人對學會提出質疑，然而並未被檯面化，反而因大眾媒體的大肆報導，甚至還被編為教材。學會方面，本應在早期即適當的評估考量，然而學會並沒有這樣的習慣。另外就是大眾傳播媒體，大肆渲染、進行毫不科學的、客觀的報導。反面來說，不正當行為的確認亦提供報導發揮的空間。在此同時，科學者共同體亦對其未充份準備一個抑制不正當行為的手段進行反省。在發覺之後，日本考古學協會發表聲明，另外向會員募集資金進行為期三年的調查，並於 2003 年 5 月發表最終報告（被懷疑的案例幾乎全係為捏造）。

五、大阪大學下村伊一郎教授團隊事件（2004-2006）

此事件係關於大阪大學由下村伊一郎教授所組成之研究團隊，其研究係改變老鼠之基因，而使其能抑制「Pten」酵素之活動，進而無論吃得再怎麼多也都不會胖；而此研究成果於 2004 年被刊登於美國『Nature Medicine』雜誌上，於 2005 年 5 月，該研究被發現主要執筆者之醫學部六年級學生，涉嫌竄改並捏造資料；2005 年 9 月大阪大學醫學系研究科與生命機能研究科的兩教授會，做出對於論文共著者之兩位教授，應對其為「相當於停職三個月之懲戒處分」。然而，大阪大學教育研究評議會於 2006 年 2 月 15 日，將論文共著者竹田潤二處以停職一個月，論文責任者下村伊一郎處以停職兩週之懲戒處分；而執筆的醫學部六年級男生被斷定為資料之改竄及捏造。並指摘於監督上應負「指導不足」之責任，就此學生要求醫學部長特別注意、並對其實施醫學倫理教育；竹田教授之處份長於下村教授，係在於其另外就補助金之使用，亦有違大學之規則。

六、東京大學多比良和誠教授事件（1998-）

於 1998-2004 年間刊載於『Nature』雜誌，由東京大學多比良和誠教授為主要作者之十二篇論文，被日本 RNA 學會指正其「若再為實驗，將無法得出相同結果」。2005 年 4 月，學會委託東京大學工學系研究科進行調查；東大於校內設置調查委員會，並參考包括校外專門人士之意見。調查委員會最終做出「實驗結果欠缺明確的資料存在，因而無法加以確認」、「還未至能確認實驗結果信賴性的程度」，因為並未有載明對結果之檢證不可欠缺的實驗資料及實驗計畫案之文書，故亦做出「不能否定有不能再為實驗之可能性」之結論。東京大學校方，基於此報告要求多比良教授，重現其實驗。根據東京大學 2006 年 2 月 6 之校內新聞報導，調查委員會委員長松本洋一啟教授於 1 月 27 日指出，「現階段並未能再現實驗結果，有極大的可能係涉及資料之捏造」，並於記者會中與該校副學務長濱田純一郎指出「可視同於捏造」，應檢討對於多比良教授及主要執筆者川崎廣明助教之處分，而懲戒免職亦為其選項之一。而在學校方面之處分尚未決定之際，多比良教授兼職的產業技術綜合研究所，於 3 月 3 日發表「依其獨自調查之結果，並無法否定不正當之嫌疑，故將勸告其撤回論文」，並討論是否免除多比良於該研究所中所任基因功能研究中心之中心主任。

參、日本違反學術倫理之具體類型

一、違反學術倫理行為之一般類型（F F P）

研究倫理是在研究活動中，包含了對於人、社會、自然的影響、安全性等評價之倫理性問題，是科學者其行為之規範基礎；不僅只對於研究人員其個人，對於研究機關及組織亦有此問題。而其亦不僅只有常出現在生命科學、醫學、原子力等領域，亦為全體學術之同通問題。另外，在臨床研究中，因為其係直接以人為對象，所以其對於人格、人性尊嚴亦有特別要求。然而現狀下，對於此些問題相應的倫理概念，在科學者共同體及社會成熟度不夠的情況下，在研究計畫的選定、計畫的實施、成果的發展及評價中，常生不少的問題。

然而在此處我們所欲探討的，並非係在生命科學領域下的「研究倫理」（research ethics），因為其通常係關於以人為對象所為之治療及實驗，所應遵循之規範。而此所探討的，乃係關於「研究之誠實與正直」（research integrity），亦即涉及研究之誠實性及真實性；故此處的研究的不正當行為，是以研究之完成過程、成果之發表為中心。

對於科學者之不正當行為之定義，長久以來在美國一直都係論爭之焦點，而

美國聯邦政府在 2000 年，對於其定義最終做出定論。關於此爭論，採取狹義說者認為不正當行為，僅限於捏造（Fabrication：憑空編造不存在的資料）、改竄（Falsification：資料之偽、變造）、盜用（Plagiarism：未適當使用他人之創意、資料及研究成果），即所謂的 F F P；此亦為美國聯邦政府最終所採納的定論。另外採取廣義說者，如美國公眾衛生廳下之研究公正局，在聯邦政府做成該定義前，即認為「科學的不正當行為，除了捏造·偽造·盜用外，亦包括在科學界所為研究之申請·實行·報告之際，對於一般人能接受之共通事項有明顯脫軌之行為」，或是美國科學財團將其定義為「科學之不正當行為，係捏造·偽造·盜用，及其他脫軌行為」。

採狹義說者其好處在於其定義上相當明確，然而相形之下，似乎無法對於當前研究活動所發生之不正當行為，做一完整性的涵蓋。然而若採取廣義說，承認「研究活動所生之其他重大脫軌行為」（other serious deviations），又生其定義太過曖昧模糊之嫌，而且若斷然採取廣義說，對於不正當行為之調查責任亦相形加重，如何制定相應之體制及規範亦會產生問題。若在定義上採取廣義說，以下之行為，乃常見之討論下得以該當「研究活動所生之其他重大脫軌行為」，如不適當的「作者」歸屬（authorship）、重複發表、引用方式錯誤（無視或對於引註之慣例有誤解、詐稱其為己之創見）、研究過程中就安全的不適切管理、對於實驗材料的錯誤處理及管理、資訊管理的錯誤。另外，亦有關於研究團體內之人際關係及研究成果歸屬之問題。此外，亦有以誇張的表現或容易使人誤解的表現（修辭的誘惑）的不正當事例。以不適切的事實或材料做為對比的例子，而誇張地宣傳自己的結果，此雖原係為商品宣傳的慣用手法，然而現在不難在學術論文中被發現。應注意喜歡追求轟動誇大的大眾傳播媒體，也有可能不當地扭曲了科學者、技術者的良心，是故對於大眾傳播媒體之影響力及責任和科學者之不正當行為間之關連，在採取廣義說下，亦有加以注意之必要。

二、其他違反學術倫理行為之類型

日本之不正當行為事例，除了最常見的捏造、改竄、盜用外，以下將對於在日本常發生之事例做定義上的介紹。有學者指出將刊於海外雜誌之文章重複刊載於國內雜誌、將海外之研究成果拿至國內使用，此兩種情況更是日本學術界最常發生的不正當行為事例。

（一）重複投稿·重複發表

學術雜誌係為了刊載尚未發表之新的研究成果，是以並不允許受理「既已出版之研究」及「尚有投稿於他雜誌之論文」。故應該不限語言，而禁止相同原著論文之重複發表。

早在 19 世紀前，因為當時資訊交流尚未臻發達，故重複發表係可讓自己的研究更廣為人知；然而在今日，因為資訊交流發達，加以學術出版所費之成本也大大降低，因此重複出版和多重出版，除會助長資訊洪水，對於學術出版面，亦會增加無謂的審查·編集·製作·流通·抄錄之成本，造成不必要的浪費。

重複出版只有在滿足所謂「平行出版」(parallel publication)之情況下，會被加以承認，而其大多數係指「以不同之語言為重複出版」；然而在同一語言之情況下，若是滿足「最初的論文和第二篇論文，其讀者層係不相同的」這個條件，該重複出版將會被允許。

(二) 海外研究所生之問題 (涉及盜用)

主要問題在於，是否能將在海外研究之成果，帶回國內而供該研究人員於國內繼續為研究之用。此主要案例為前述所介紹之遺傳因子盜用事件，此事件除了顯現出「日美雙方對於智慧財產權認知上之差異外」，關於其將研究室全部之資料帶走之行爲，亦該當於「盜用未經發表之研究情報」，而為科學者之不正當行爲。

(三) 「作者」(authorship)之相關問題

原先在討論科學者之不正當行爲時，「作者」為何人被認為係異於盜用等不正當行爲，而不被重視；然而基於捏造·偽造·盜用等多數的不正當行爲，事實上其和「作者」之誤用常有無法切割之關連性，不宜分開討論的；是故，有認為在定義科學者之不正當行爲時，乃須納入關於「作者」為何人之相關問題方為完整。

關於「作者」，其原先之定義為「實質上對於研究內容有貢獻，並對於研究之發表負起責任之人」，然而隨著時代之轉變，在著作者人數之增加、研究人員產量增加之現況下，對於其定義似宜加以重新為之。

著作者人數之增加，在 1980 年代開始有多人共同著作之論文出現，進入 1990 年代後，由百人以上共同作著之論文亦不罕見。其原因不外乎為①「巨型研究計畫」之出現，勢必由多數研究人員始能共同完成；②研究的細分化之趨勢，是以若不由諸多領域之專家加以共同進行，很難得到優異之實驗結果；③有組織的共同研究已成為一般的趨勢，在交通便捷及資訊流通容易之現今，不單單是國內的關連機關彼此合作，跨國界之共同研究亦非罕見。以上各點皆為造成著作者人數增加之理由，然而其會生「原先不應被記為著作者的人，被記載為著作者」之情況，大大地動搖到對於「作者」之信賴及責任。

關於研究人員產量增加，綜合性科學雜誌『science』指出，1981-1990 十年間世界業績最好的研究人員前二十名，第一名係俄國之結晶化學研究人員 Struchkov，十年內為 948 篇論文之著作者，平均每 3.9 天發表一篇論文。端視其前二十名者，不難發現其多半皆為活躍地進行研究活動之組織團體之負責人；這種多產之結果，只能反應出研究人員之管理能力及政治權力，對於其實際上是否對研究有實際之貢獻，仍存有疑問。

以下舉出錯誤的「作者」歸屬事例，

1. 禮貌上的「作者」：因為特定人之名譽，雖然其未有實質上的貢獻，仍然禮貌上將其列為著作者。
2. 贈予的「作者」：如同贈予一般，儘管其並非原本之著作者，仍將其列為著作者中。
3. 基於同僚關係之「作者」：儘管並未直接對研究作出任何貢獻，然而因為係同一研究組織之成員或基於朋友關係，而將其列入著作者中。

(四) 研究經費之不正當使用

此雖非係包含於研究之完成過程、成果之發表下之事例，然而最近因為在日本此類案件頻傳，對於政府機關如文部科學省所提供之補助金、或是日本學術振興會所提供之補助金，該如何監督其加以執行，亦成重要之課題。

根據日本學術會議 2004 年之調查，實際上僅有一部分之學會做成倫理綱領，而就關於「過去五年內（1999 年後），在理事會、編集委員會中之會議中，是否有發現會員有不正當行為？」，回答「有」的學會有 113 個，而回答「沒有」的學會有 723 個。若僅就五年間內之件事這點加以觀察，平均一年有 22.6 件案例發生，應可認有相當的學會其中曾發生過不正當行為或疑似不正當行為之事。以下係回答「有」之學會，其不正當行為之種類及件數。可發現，最多者乃重複投稿（6 7 學會）、第二名名盜用（2 3 學會）、其次為侵害隱私（5 學會）、第四名則為捏造、竄改及資金流用（各 2 學會）。

1. 捏造資料（1 件 = 1 學會、件數不明 = 1 學會）；
2. 竄改資料（1 件 = 2 學會）；
3. 研究之盜用·論文之剽竊（1 件 = 2 1 學會、2 件 = 1 學會、3 件 = 1 學會）；
4. 侵害隱私（1 件 = 4 學會、1 0 件 = 1 學會）；
5. 研究資金之流用（1 件 = 2 學會）；
6. 論文之重複投稿（1 件 = 5 3 學會、2 件 = 9 學會、4 件 = 1 學會、5 件 = 1 學會、件數不明 = 3 學會）；

7.其他（43件）。「其他」之內容，包括：刑事事件、未得研究團隊之同意而投稿，被受理後經共同研究人員之請求而刪除、將資料用做商業利用、教育研修上的問題、疑似違反醫師法、以學會之名義而為商業買賣行為（2件）、無故缺席學會發表、基於醫療審議會之答辯而以行政處分將其會員資格除外（10件）、研究方法之問題、認定資格試驗之不正當（5件）、會員於大眾傳媒上之發言、法人會員不好的事、專門醫試驗之虛偽的資格申請、書評的二重投稿、保護室中收容二名患者、對於會員散發黑函、疑似違反指導方針、違反會則而遭除名（2件）、介紹患者處之過失、將名義借予他人使用、不適切的利用、該當於誹謗中傷之行為、於他學會為重複發表、勸誘為特定之宗教活動、引用之不正當、無故利用質問紙（1件）、違反廣告宣傳（多數）。

之後再就「在發生不正當行為疑義之情況下，是否已有相關對應之組織及手續？」做調查；其結果，「有」的學會有148個、「沒有」的學會則有689個。儘管發生不正當行為之可能性相當的高，然而多數的學會仍然不備對應組織及手續，這是應急速加以改進的。

四、日本主要機關處理學術倫理之具體流程

（一）理化學研究所

1.組織簡介

於1917年設立，就物理學、化學、工學、生物學、醫學等進行基礎研究至應用研究之研究所。為日本唯一之自然科學總合研究所，簡稱為「理研」。理研之創立，係由皇室、政府及民間三方以金錢支持加以成立，是故其在戰前即具有相當高的地位，也培養出像湯川秀樹、仁科芳雄等眾多國際知名之學者；而其組織略經幾次改組，於2003年10月其改組為文部科學省下所轄之「獨立行政法人理化學研究所」，並延請2001年諾貝爾化學獎之得主野依良治出任理事長。是故，就學術地位而言，理研在日本的學術界是扮演著舉足輕重之角色。

2.發展流程

平成16年8月，由理研內部研究人員對於研究論文有不正當發表嫌疑，進行內部告發，經過調查委員會調查，確認兩本論文有不正當行為、而另一本有高度可能係有不正當行為；故在同年12月公開發表此問題之際，即有對於防止此情況再次發生，而約定對於「科學研究之不正行為」基本方向為探討。

於平成17年4月，在本部內設置負責擔當所內風險防止及受理告發業務的學術倫理監督及遵守（compliance）辦公室，並對不正當行為防止之方策，進行

諸多討論檢討。其結果於平成 17 年 11 月 2 日，理研科學者會議發表了「對於科學研究下不正行為及其防止之聲明」，提出科學者其自身須對研究不正當之問題抱以更多之關切、並對不正當問題須採更為堅決之態度。

故理研對於研究不正當之防範未然的事前防制，以及發現不正當之嫌之事後對應方策，於平成 17 年 12 月 2 日制定了「科學上不正行為基本對應方針」。

3. 研究上不正行為之基本對應方針

對應方針第一部分為前言，闡明理研對於研究人員不正當研究之基本態度，而基於此態度而對制定此方針加以規範。第二部分則係關於「研究不正當」之定義，理研的方針係將此限於捏造、改竄及盜用。第三部份為方針所適用之對象。第四部份為有關於從事研究人員之行動準則、以及各研究室或團隊之負責人所應遵守之事項。第五部份係規範就研究不正當之事實關係加以說明之責任。第六部份則細說對於研究不正當之各種對應及措施，包括有關於預備調查及調查之規範、及認定為不正當或非不正當時的對應措施等。第七部份則係其他注意事項，如活動支援、禁止為不利益及協力義務。

理研所公布之「科學上不正行為基本對應方針」之全文，請參照附件 II.2.1。

(二) 獨立行政法人產業技術總合研究所之不正當研究行為對應規程

1. 組織簡介

獨立行政法人產業技術總合研究所之前身，為 1882 年設立之地質研究所，其後歷經幾度重大改組，將研究領域擴展於礦業、機械、能源、電子、材料、生命科學等幾乎涵蓋各種產業之綜合性研究機構，現有專職研究人員大約二千人左右。其研究活動除由本身研究人員進行外，並積極與各大學及產業界合作，共同進行相關領域研究，且大量接受來自於大學、企業、外國之人員，至該所從事研究工作，亦有博士後研究人員之接受。

鑑於最近日本學術、研究倫理問題的頻發，獨立行政法人產業技術總合研究所亦開始針對其研究人員之研究行為，進行規範，除後述之「不正當研究行為對應規程」外，並於所內公布一部「研究人員行動規範—朝向負責任的研究體制」，闡述研究倫理之重要性，且為遂行有責任感之研究體制的建構，各該研究人員於各該研究課題及階段上，應注意之事項，避免發生違反研究或學術倫理之不正當行為。

2. 不正當研究行為對應規程

獨立行政法人產業技術總合研究所於 2005 年 8 月訂定其「不正當研究行為

對應規程」，該對應規程第一條係規範本規程之目的，即在保持研究所之研究倫理及求其向上發展。第二條則是對於研究不正當行為加以定義，此處限於捏造、偽造及剽竊。第三條則規範研究人員倫理統籌負責人。第四、五條則就對於不正當行為之申訴。第六條至第九條則為預備調查之相關規定，包括其組織設置、通知之期日等。第十條至第十二條則為調查之相關規定。第十三條係規定對應措施。第十四條至第十七條，則分別規定向他人之協力依賴、禁止不利益之行為、協力義務及保密義務。

「獨立行政法人產業技術總合研究所之不正當研究行為對應規程」全文，請參照附件 II.2.2。

（三）東京大學科學研究行動規範委員會規則

鑑於最近日本學術界，違反學術倫理案件頻傳，政府及社會各界迭有壓力要求學術界作出改善其學術倫理措施，在身為日本學術界重鎮，且其本身最近又因工學院多比良和誠教授的資料造假事件，而備受社會各界非難之東京大學，乃於今年（2006年）3月10日訂定其「科學研究行動規範委員會規則」，正式建構有關違反學術或研究倫理之處理組織架構及流程。

上開規則第一條為規範主旨，闡明規則訂定之緣起及目標。第二條則就幾個重要名詞加以定義，其中對於不正當行為之定義，除了捏造、改竄或盜用外，隱匿滅失前述所揭行為之證據或是為證明之妨礙亦屬於之。第三條為科學研究行動規範委員會之設置，就其組織之構成加以介紹。第四條則為專門委員之規定。第五條為守密義務。第六條至第八條，則分別規定申訴、預備調查及調查此三階段。第九條則為審理及裁定。第十條係對申訴者及調查協力者之保護。第十一條為和相關機關之連絡協議。第十二條為啓發活動。第十三條係關於不正當行為之申訴、資訊提供及相關規則之討論及照會之對應窗口的設置。第十四條及第十五條則為庶務和補則。

「東京大學科學研究行動規範委員會規則」全文，請參照附件 II.2.3。

伍、未來之展望

關於違反學術倫理之不正行為，目前在日本之概況已如前述，無論是學會制定倫理規約之情況已有逐年增加之趨勢，而幾個知名大機構制定倫理規約或行動者規範，也具有立竿見影之帶頭功效；更重要者，是在今年2月27日的總合科學技術會議當中，明確做出「為了防止研究論文之捏造等不正當行為，大學等研

究機關、及分配研究經費之文部科學省等官廳，應訂定於不正當發覺時之調查及處分，研究經費之處理之相關規定」、「政府官廳於今年夏天前訂出」等決議。此會議的重要性已如前述，故絕對會對於日本學術界及產業界造成相當大的正面影響；此外，文部科學省的最終報告，亦將於今年的六月左右出爐，是無是何者，都足以牽動整個日本就關於違反倫理之不正當行為的處理方式及態度。而目前先暫待文部科學省六月份之最終報告後，再論其未來之走向乃展望為何。

附件 II.2.1：理化學研究所「科學研究上不正行為基本對應方針」

一、前言

科學研究上的不正當行為，係科學者悖於倫理的行為，因此對於此研究人員可以倫理加以非難之。不僅只限於此，理研所屬之研究人員所為之不正當行為，除有害於職員自身外，對理研之名譽及信用亦生顯著之傷害，無疑對理研的重大損害。

本方針，係追求防止理研所屬研究人員為不正當之研究，以及提供在理研所生研究不正當之問題時，得以迅速且適正地加以解決之方法；基於上述目的，制定研究活動之行動準則及遵守事項，以及在所屬研究人員其研究有不正當行為之疑義時，理研所應為之對應及對於相關人士所應為之對應措施。

二、研究不正當

「研究不正當」是在科學研究上有不正當行為。在研究的提案、實行、修正及研究結果之報告的情況中，有下述之行為。然而並不包括無惡意的錯誤及意見不同的研究不正當。

1. 捏造（fabrication）：自己作成資料或實驗結果，並加以紀錄或報告。
2. 改竄（falsification）：將研究試料・機材・過程做些微的修改、就資料或研究結果加以改變或省略，依此行為而使研究不正當地被實行。
3. 盜用（plagiarism）：就他人之構想、作業內容、結果及文章在未為適當的同意下加以使用。

三、適用對象

從事研究所業務之全部人。

四、行動準則及遵守事項

（一）行動準則

從事研究業務之人，應秉持著理研職員之驕傲，且自己認知自身之使命，將下述事項做為其為職務時之行動準則，而加以活動。

- 1.不為研究不正當之行為。
- 2.不支持袒護研究不正當之行為。
- 3.使周圍之人不為研究不正當之行為。

(二) 遵守事項

各研究室、研究團隊等之主任研究員、團隊負責人等，爲了保持健全的，研究活動、以及形成不生研究不正當的研究環境，須遵守下述之事項。

1. 各研究室及研究團隊，對於研究報告、各種計算測量資料、實驗手續等，爲適宜的確認。
2. 研究員、技術人員、學生從事研究人員，實驗室之筆記並非其個人之記錄，係爲「關於研究成果物之處理」中的有體物，而由各研究室的所屬長官加以適切之管理；根據「定年制職員就業規程」、「任期制職員就業規程」、「基礎科學特別研究員制度實施細則」等研究成果處理之規定，歸屬於理研；依「會計規程」等應爲理研所加以管理，應使其人具有此等意識，並徹底指導關於實驗室筆記之記載方法。
3. 記錄實驗室筆記及各種計算測量資料的紙張或電子記錄媒體，在論文或其他成果物發表後須爲一定期間的保管（無特別規定情況下係五年），而能夠因應他研究人員之詢問、及調查照會。
4. 在共同發表論文時，明確畫分責任著作者及共同著作者間之責任。

五、就研究不正當之事實關係加以說明之責任

理研所屬的研究人員若有生研究不正當之疑義時，對於理研應負有誠實地就事實關係加以說明的義務。

六、對研究不正當之對應及措施

(一) 問題發生時的對應

學術倫理監督及遵守（compliance）辦公室應隨時接受關於研究不正當之詢問、調查之委託以及通報。學術倫理監督及遵守辦公室長並依個案決定是要進行預備調查。

另在因爲大眾傳播媒體而發現研究不正當時，亦爲相同處理。

1. 預備調查之實施

學術倫理監督及遵守辦公室長依前項而決定有調查之必要時，可請所內有關該疑似研究不正當領域中之專家加以協力，進行預備調查。

2. 調查委員會之設置

學術倫理監督及遵守辦公室長將前項預備調查之結果向理事長報告，在理事長認為有實施本調查之必要時，基於「關於調查委員會設置之規程」，迅速地組成包括外部專家的調查委員會。

3.調查時的對應措施

學術倫理監督及遵守辦公室長在認為有保全調查所須資料的必要時，對於相關之各部署，可要求其實行下述各款的必要對應措施：

- (1) 對有研究不正當疑義者（下稱嫌疑人）禁止其工作（有給）。
- (2) 禁止和關於嫌疑者調查之利害關係人接觸。
- (3) 暫時關閉其所屬之研究室等。
- (4) 確保調查之物品
- (5) 其他必要之對應措施

4.確保其他研究室員之業務完成

學術倫理監督及遵守辦公室長，爲了確保嫌疑人以外的研究人員能完成其業務，可要求相關各部署爲必要之對應措施。此外，在閉鎖研究室中爲了確保其試料，亦得爲之。

(二) 聽取嫌疑人之申辯

必須聽取之。

(三) 調查結果之開示

學術倫理監督及遵守辦公室長應將調查結果對相關之人開示。

(四) 異議之提出

對於學術倫理監督及遵守辦公室長所開示的調查結果，若調查關係人有不服時，在開示之日起十日內，得對學術倫理監督及遵守辦公室長提出不服。

(五) 在認定研究不正當時的對應措施

1.對研究不正當者之處分

理事長基於調查委員會的調查結果，認定嫌疑人係有研究不正當之事實時，

經所內規程所設置之懲戒委員會，決定該接受研究不正當認定之人（下稱「不正當認定者」）其處分。

2.研究經費使用之禁止

對於不正當認定者，在理研所指示之日後、禁止遭到解除之前這段時間內，禁止使用包含內外競爭的研究資金（維持研究機器等例外）的研究經費。

3.研究經費的返還

對於不正當認定者，既已使用之研究經費，得要求其為全部或一部份之返還。

4.調查結果之公開

原則上需公開其調查結果之概要。

5.對於所屬長官之對應

在認定該不正當認定者其研究室所屬長官之管理責任時，依就業規程另設必要之對應措施。

（六）在非認定為研究不正當時的對應措施

基於調查結果，理事長不認為嫌疑人有研究不正當之事實時，學術倫理監督及遵守辦公室長得要求相關各部署依下述各款為必要之對應措施。

- 1.解除在發生研究不正當疑義時所設置之對應措施。
- 2.對於全體調查關係者，通知該嫌疑人所發表之論文係適當且正確。
- 3.實施防止嫌疑人不利益發生之對策，並為回復名譽之對應措施（包含必要之因應公開）。
- 4.實施對嫌疑人包含精神面之支援。
- 5.其他必要的對應措施。

七、注意事項

（一）活動支援

理研對於嫌疑者以外之人員，於調查開始後，迅速地給予其包含精神層面的所有可能支援。

(二) 阻止會對調查協力者產生不利益之行為

1. 理研對於研究不正當之對應行為及對應措施，應審慎考慮到不應使調查協力者受到不利益。

2. 理研若在調查結果並無相當之證據（包含預備調查結果）而仍以使該不正當行為成立為目的而加以行為時，此應被視為研究妨害，對於該當行為者，應依就業規程設置必要的對應措施。

(三) 協助義務

理監事及各級職員應對調查加以協助。

附件 II.2.2：獨立行政法人產業技術綜合研究所不正當研究行為對應 規程

制定 平成 17 年 8 月 1 日 17 規程第 56 號

最終修正 平成 17 年 10 月 6 日 17 規程第 66 號 一部修正

第一條（目的）

此規程之制定，是基於獨立行政法人產業技術綜合研究所（下稱「研究所」）對於研究不正當行為之申訴制度，而以保持研究所之研究倫理及求其向上發展為目的。

第二條（定義）

本規程稱「研究不正當行為」者，指關於研究成果物（獨立行政法人產業技術綜合研究所研究成果物等處理規程『13 規程 45 號』第 3 條第 1 項下所規定者。以下同。）之作成係捏造、偽造及剽竊。

第三條（研究人員倫理統籌負責人）

- 一、研究所中設置研究人員倫理統籌負責人。
- 二、研究人員倫理統籌負責人，由理事長自理事中指名。

第四條（對於研究不正當行為之申訴）

理監事、職員、契約職及執行研究所之業務的非役員、職員及契約職員者（以下稱「役職員等」），發現其他役職員等（亦包括該人已退職而非役職員等之情況。在第 16 條及第 17 條下亦同。）於研究所之研究為不正當行為，或在認為有研究不正當行為時，得以申訴書向研究人員倫理統籌負責人為申訴。

第五條（申訴之受理等）

- 一、研究人員倫理統籌負責人在有前條之申訴時，由其確定內容並決定受理與否，並對該當申訴者（下稱「申訴者」）通知結果。
- 二、研究人員倫理統籌負責人在依前項規定決定受理申訴時，對於役職員等，得命保全其保有之資料。
- 三、於第一項之情況下，研究人員倫理統籌負責人如認為該申訴係虛偽時，得向風險管理委員會報告。
- 四、風險管理委員會在接受前項之報告時，應為必要之對應措施。

第六條（預備調查委員會之設置等）

- 一、研究人員倫理統籌負責人在依前條第一項規定決定受理申訴時，設置預備調查委員會。
- 二、預備調查委員會，為第 12 條所規定之調查（下稱「本調查」）其必要性有無之判斷的調查。
- 三、預備調查委員會由委員長及若干名委員組織而成，委員長由研究協調人及首席評價役中、委員由役職員等中，由研究人員倫理統籌負責人加以指名。
- 四、預備調查委員會由委員長召集。
- 五、預備調查委員會之事務，由研究人員倫理統籌負責人自能力開發協調人中選出者加以執行。

第七條（預備調查之通知等）

- 一、研究人員倫理統籌負責人在設置預備調查委員會時，對於申訴者及成為被申訴對象者（下稱「被申訴人」），為開始預備調查及預備調查委員會之委員長及委員姓名之通知。
- 二、申訴者及被申訴者，對於依前項規定通知之委員長及委員有不服時，得於接到前項通知起 7 日內，以異議申訴書向研究人員倫理統籌負責人提出。
- 三、研究人員倫理統籌負責人，於接到依前項規定之提出時，在審查內容並判斷其內容為妥當時，應將替換該申訴之委員長及委員。

第八條（預備調查）

- 一、委員長在經過前條第 2 項所規定之期間後，應立即召集預備調查委員會，並開始預備調查。
- 二、預備調查，應就依第 5 條第 2 項規定所保全之資料及自己蒐集之資料為精細調查，此外對役職員等為聽取情事。
- 三、預備調查委員會，原則上在預備調查開始之日起，經過 45 日後終了預備調查，其結果應以書面開示申訴者及被申訴者。
- 四、被申訴者，對於前項規定所開示之預備調查結果有不服時，在該預備調查結果開示之日起 15 日內，得以不服申訴書向委員長提出。
- 五、預備調查委員會，原則上在預備調查開始之日起，經過 60 日後應將預備調查概要、本調查必要性有無之判斷根據等記載於預備調查結果報告書，並提出於研究人員倫理統籌負責人。依前項規定被申訴人為不服之申訴時，應同該不服申訴書一併提出。

第九條（預備調查之報告）

- 一、研究人員倫理統籌負責人，於接受依前條第 5 項預備調查委員會認為有

調查之必要性之報告時，應儘速向理事長報告。

- 二、研究人員倫理統籌負責人，於接受依前條第 5 項預備調查委員會認為無調查之必要性之報告時，應將該內容通知與預備調查有關之全體人員，並向風險管理委員會報告。

第十條（調查委員會之設置）

- 一、理事長在接受依前條第 1 項規定之報告時，設置調查委員會。
- 二、調查委員會就關於申訴之內容，為其是否有研究不正當行為之認定，在認定有研究不正當行為時，應進行掌控該當研究不正當行為之相關者之特定、該當研究不正當行為範圍。
- 三、調查委員會，由委員長及若干名委員加以組織，而由理事長就役職員中加以任命。在此情況下，理事長須加以任命研究人員倫理統籌負責人為委員長或是委員。
- 四、理事長在認為有必要時，得無視前項規定，任命研究所以外人所委囑之人為委員長或委員。
- 五、調查委員會由委員長召集之。
- 六、調查委員會之事務，由理事長就能力開發協調人中指名者加以執行。

第十一條（調查之通知等）

- 一、理事長在設置調查委員會時，應對申訴者及被申訴者，為調查之開始及委員長和委員姓名之通知。
- 二、申訴者及被申訴者，接受依前項規定之通知而對委員長及委員之指名有不服時，在受前項之通知起 7 日內，得向理事長提出異議申訴書。
- 三、理事長在接受前項規定之提出時，在審查內容並判斷其內容為妥當時，應為替換該受申訴之委員長及委員。

第十二條（調查）

- 一、委員長在經過前條第 2 項所規定之期間後，應立即召集調查委員會，並開始調查。
 - 二、調查係對於預備調查結果報告書或自己蒐集之資料為精細調查，此外對役職員等為聽取情事。
 - 三、調查委員會，原則上在調查開始之日起，經過 50 日後終了其調查，其結果應以書面開示申訴者及被申訴者。
 - 四、被申訴者，對於前項規定所開示之調查結果有不服時，在該調查結果開示之日起 10 日內，得以不服申訴書向調查委員會委員長提出。
 - 五、調查委員會，原則上在調查開始之日起，經過 60 日後應將本調查概要、研究不正當行為有無之認定根據等記載於調查結果報告書，並提出於研
- 理事長。依前項規定被申訴人為不服之申訴時，應同該不服申訴書一併

提出。

第十三條（對應措施）

- 一、理事長基於依前條第 5 項規定而做成之報告，而認定有研究不正當行為時，應將該調查之資料公開，應對於該當研究不正當行為關係者之處分、該當研究不正當行為之研究成果物等之修正勸告做出適切的處置。
- 二、理事長基於依前條第 5 項規定而做成之報告，而認定無研究不正當行為時，應將該內容通知與調查有關之全體人員，同時因應必要而設置防止被申訴者不利益發生之對應措施。

第十四條（役職員等以外人之協力依賴）

- 一、應下面各款所揭者（在本條中，通稱之「研究人員倫理統籌負責人等」。）之區分，就各該當款項所揭之事項，得依賴役職員等以外之人。
 - （一）研究人員倫理統籌負責人 依第 5 條第 2 項規定之資料的保全
 - （二）預備調查委員會委員長 依第 8 條第 2 項規定之聽取情事
 - （三）調查委員會委員長 依第 12 條第 2 項規定之聽取情事
- 二、前項情況下之研究人員倫理統籌負責人等，關於前項規定之依賴，得併同下一條及第 17 條規定之事項而要求協力。

第十五條（對被申訴者帶來不利益之行為的禁止）

役職員等不得將理事長依第 13 條第 1 項之規定所設置之對應措施去除，亦不得為對被申訴者不利益之行為。

第十六條（協力義務）

役職員等，應對於預備調查委員會及調查委員會之調查等為協力。

第十七條（秘密保持義務）

役職員等，對於因本規程之規定研究不正當行為之調查等而獲悉之秘密，不得加以洩露。

附則（17 規程第 56 號）

本規程，於平成 17 年 8 月 1 日起施行。

附則（17 規程第 66 號・一部修正）

本規程，於平成 17 年 10 月 6 日起施行。

附件 II.2.3：東京大學科學研究行動規範委員會規則

平成 18 年 3 月 10 日公布

第一條（趣旨）

本規則，係以實驗・觀測・解析之手法而進行科學研究之東京大學教職員、以及利用東京大學之設施設備者（下稱「研究人員」）做為規範之對象，而對於其違反東京大學之科學研究之行動規範（下稱「行動規範」）之不正當行為，為促使研究人員遵守行動規範，乃設置委員會並對於不正當行為之對應措施等加以規定。

第二條（定義）

- 一、「實驗・觀測・解析」係指透過機器等而以資料計測之手法（包括模擬、數值解析、統計解析、及野外實驗），對於理論或假設進行試驗，再為檢證，進而試著依觀察・觀測發現新事實之研究。
- 二、「不正當行為」係指在研究成果之作成及報告之過程中，除了無惡意之過失、意見不同及依照該研究領域之一般慣行為資料及實驗記錄的處理之情況外，其行為如下所揭：
 - （一）資料及其他研究結果係捏造、改竄或盜用
 - （二）包含隱蔽、廢棄及不維持為了進行追加試驗及再現之不可欠缺的實驗記錄。
- 三、「部局」係指東京大學基本組織規則第 2 1 條及第四章中規定全學中心及教育研究部局及其附屬醫院。

第三條（科學研究行動規範委員會之設置）

- 一、基於第 1 條之趣旨，為了對不正當行為加以處置而設置科學研究行動規範委員會（下稱「委員會」）。
- 二、委員會係由委員長及委員加以組成。
- 三、委員長，係由總長加以任命之理事兼副學長充任之。
- 四、委員，由下列各款所揭者擔任之。
 - （一）教育研究評議會之評議員 2 名
 - （二）擁有關於科學研究行動規範之專門知識的本校教員 2 名
 - （三）擁有關於科學研究行動規範之專門知識的非本校人士 2 名
 - （四）擁有法律知識之非本校人士 1 名
- 五、前項各款規定之委員，其選任及罷免，乃基於教育研究評議會會議，由總長行之。

六、第4項第2款、第3款及第4款規定之委員任期為2年，得連任。

七、委員有若缺額，而任命新委員時，其任期係前委員所殘留之任期。

第四條（專門委員）

- 一、委員會爲了確保專門領域下活動之適當正確，得設置輔佐委員活動之專門委員。
- 二、專門委員之活動，視爲委員會之活動。
- 三、專門委員，由委員長加以委託。
- 四、專門委員，得應委員長之要求出席委員會。
- 五、其他專門委員所須注意之事項，由委員會另加規定。

第五條（守密義務）

委員會之委員及專門委員，對於基於本規則之調查及審理而知悉之秘密，不得加以洩露。

第六條（疑似不正當行爲之申訴）

認爲有疑似之不正當行爲存在之人，得以申訴書向基於第13條而設置之窗口進行申訴。

第七條（預備調查）

- 一、在有前條申訴之情況下，關連部局之長官，應儘速實施預備調查。
- 二、部局之長官在實施預備調查時，結果應向委員長報告，同時應將結果之概要通知申訴者及被申訴者。
- 三、關於部局之預備調查方法，另行規定。

第八條（調查）

- 一、委員會在認爲基於前條之預備調查而有不正當行爲存在時，擁有實行調查之權限。
- 二、在調查時，得爲下列各款之事項。
 - 1.聽取利害關係人之意見
 - 2.調查相關資料等
 - 3.其他合理之必要調查
- 三、相關者在委員會爲調查時，應誠實地加以協力。
- 四、相關者在委員會要求其提出資料時，必須對此加以回應。
- 五、在調查相關資料時，依其他方法對於適切之資料有入手困難以及相關資料有遭隱匿滅失之情況時，對於疑似爲不正當行爲而加以調查之研究人員（下稱「對象研究人員」），得對其實驗室中就調查事項有相關連之場所爲一時之閉鎖，或就和實驗·觀測·解析有關之機器·資料等爲保全。

六、在採取前項對應措施時，限於必要最小限度之範圍及時間，並於事前取得對象研究人員其所屬部局長官之承諾，且應於事後向教育研究評議會為報告。

七、在對一時閉鎖研究室之場所為調查、及就被保全之機器·資料等為調查時，對象研究人員所屬之部局長官應指派 2 名教員參與之。

第九條（審理及裁定）

- 一、委員會對於不正當行為之有無及其程度，進行審理及裁定。
- 二、在為裁定時，應給予對象研究人員書面以及口頭辯明之機會。
- 三、委員會在確認有不正當行為存在時，得為下列各款所揭之對應措施：
 1. 在有該當於當懲戒事由之可能性時，對總長及部局長官為報告
 2. 關於教育研究活動之停止措施，對總長或部局長官為勸告
 3. 關於研究經費之停止使用·返還之對應措施等，對總長或部局長官為勸告
 4. 由具有定期報告義務之委員會為連續的指導
 5. 對於研究資金提機關·相關論文刊載機關·相關教育研究機關等為通知，以及和這些機關為協議
 6. 其他為了排除不正當行為之必要對應措施
- 四、裁定之概要，除了有因個人資訊及智慧財產權之保護等，而有合理理由不加以開示之情況外，原則上應公開。關於公開事項研究對象者有意見時、得將該意見附於文書而加以公開。
- 五、委員會在確認無不正當行為存在時，對於對象研究人員之教育研究活動及名譽回復，應為充足之對應措施。關於此對應措施之種類，另外加以規定。

第十條（申訴者及調查協力者之保護）

- 一、對於不正當行為之申訴者及調查協力者，應在考量其申訴及提供資訊不會造成不利益之情況下，加以為之。
- 二、對於惡意為虛偽申訴者，應比照教職員就業規則為必要之對應措施。

第十一條（相關機關之連絡協議）

委員會若有必要，得與外部機關就資訊交換為連絡協議。

第十二條（啓發活動）

委員會與部局合作就防止不正當行為，應對於研究人員進行包括倫理教育之相關啓發活動。

第十三條（窗口的設置）

- 一、委員會應於本部及部局中，設置關於不正當行為之申訴、資訊提供及相關規則之討論・照會之對應窗口。
- 二、本部之窗口，其責任者為研究協力部長。
- 三、部局之窗口，其責任者由應部局自行加以規定。
- 四、本部及部局之窗口，其責任者應相互合作協力。

第十四條（庶務）

委員會之庶務，由研究協力部研究協力課加以處理。

第十五條（補則）

在此規定外，其他於科學研究下應遵守之行動規範事項、及關於委員會營運之相關必要事項，由委員會另行加以規定。

附則

本規則自平成18年4月1日起施行。

第三章 德國學術倫理規範介紹

謝銘洋

國立臺灣大學法律學系教授

蔡明誠

國立臺灣大學法律學系教授兼法學院院長

壹、前言

自從一九九七年開始，德國爆發出大量違反學術倫理之事件，其中最著名者為 Hermann 事件¹，在該事件裡分子生物學者 F. Hermann 與其同事 M. Brach 被指出涉嫌資料竄改與捏造，Hermann 即有多達九十四篇論文被指出有違反學術倫理之情事。這些醜聞不僅使得知識累積與發現受到阻礙，更因這些不法或不良行為而使得公眾對科學或學術研究感到失望與懷疑。以下再略舉數個德國爆發之違反學術倫理之案件為例。

物理學者 J. Hendrik Schön 涉嫌偽造資料，以支持一連串具有突破性的研究假設。後來科學雜誌撤回其發表著作，並且 Konstanz 大學撤銷其於一九九八年取得的博士資格並要求其繳回其文憑²。

神經科學家 Heinz Breer (Hohenheim 大學) 和 Johannes (Noe, Zurich 大學) 涉嫌修改一九九八年於 the Journal of Neurochemistry 雜誌發表之論文中的兩張圖表 (將基本波段訊號加以去除使其更引人注目，卻沒有將此處理過程公開)。但最後結果僅受到德國研究協會譴責，因此修改並不會影響論文的結論，因此研究員仍有德國研究協會補助資格³。

化學研究人員 Guido Zadel 涉嫌嘗試竄改基於其論文之研究結果，隨後遭到 Bonn 大學撤回其原賦予之博士學位⁴。

人類學教授 Reiner Protsch von Zieten 涉嫌偽造資料、剽竊、並企圖販賣該大

¹ 可參考：<http://ori.dhhs.gov/international/cases/germanmiscon.shtml>。(visited on: 2006/4/13)

² 可參考：http://ori.dhhs.gov/international/activity/unworthy_degree.shtml。(visited on: 2006/4/13)

³ 可參考：<http://ori.dhhs.gov/international/cases/Researchersreprimanded.shtml>。(visited on: 2006/4/13)

⁴ 可參考：<http://ori.dhhs.gov/international/cases/September1996.shtml>。(visited on: 2006/4/13)

學所擁有之人猿頭蓋骨。法蘭克福大學在二〇〇四年透過內部之懲戒程序加以懲處，可能之制裁包括剝奪其退休金及教授頭銜⁵。

在這些違反學術倫理之事件爆發後，德國已更加正視學術倫理之重要性，並且反省與試圖提振學術研究界自律性與加強研究人員的學術倫理觀念。其中就德國國內推動學術研究最為重要的單位—德國研究協會 (Deutsche Forschungsgemeinschaft, DFG)即陸續召開討論學術倫理之會議，並且提出相關建議與規劃處理學術倫理相關案件之機制，並促使各個大學或研究機構能建立起內部自律之機制（例如制訂維護良好學術活動之指導方針等）、與學術不良行為 (wissenschaftliches Fehlverhalten)之應對辦法。此外德國國內另一推動學術發展之重要研究機構— Max-Planck-Gesellschaft(MPG)亦建立起相關之措施與制度。以下即分就德國研究協會與 Max-Planck-Gesellschaft 之規範加以介紹。

貳、德國研究協會對學術倫理規範之介紹

一、德國研究協會簡介

德國研究協會(Deutsche Forschungsgemeinschaft, DFG)為德國國內推動學術研究的最重要機構之一，成立於一九五一年，其主要任務為發展並累積各個學術領域之研究與知識。德國全國大學皆為德國研究協會之會員，並且可向德國研究協會提出研究計畫補助之申請，其業務性質類似於我國行政院國家科學委員會。然而德國研究協會之法律定位乃為民間私人組織，與我國國科會有所出入。蓋德國政府組織中實際上並無類似於國科會之單位，此乃源自德國特殊之歷史背景，第二次世界大戰中曾發生過希特勒政府主導以猶太人等進行人體試驗之事件，故戰後德國關於學術研究之活動，即十分強調「政府機關不能直接主導或決定學術研究活動之進行」，避免重蹈二次大戰的覆轍。此外，從保障學術研究自由的角度來看，也不適宜由政府機關介入。

德國研究協會之經費主要由聯邦政府與邦政府所提供，其經費除研究協會本身營運所需外，約有百分之九十七係分配給其他研究機關，而其中又以大學之研究單位為主，每年大約補助二萬五千件的研究計畫⁶。

⁵ http://ori.dhhs.gov/international/activity/germany_anthro.shtml。(visited on: 2006/4/13)

⁶ 日本學術會議、科学における不正行為とその防止について、學術と社会常置委員会報告、2003.06.24。

二、德國研究協會對學術倫理之規範

(一) 學術倫理規範之發展概要

德國研究協會於推動德國國內學術研究上具有領導之地位，其亦甚重視良好學術活動之維護。尤其在一九九七年爆發出大量學術研究醜聞事件後，德國研究協會即更加積極地規範學術研究活動，在該事件中著名分子生物學者 F. Hermann 與 M. Brach 被指出涉嫌資料竄改與捏造，其中 Hermann 在一九八五年至一九九六年間即有多達九十四篇論文（其中有五十三篇與 Brack 共著）被指出有違反學術倫理之情事。爲了恢復外界對於學術研究活動的信賴，德國研究協會隨即召集 Kommission der „Selbstkontrolle in der Wissenschaft“ 針對學術倫理相關問題進行討論，並且在一九九八年一月制訂了「確保良好學術活動建議書(Vorschläge zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis)⁷」。該建議書之對象除了大學與獨立的研究機構外，亦包含學術性質之協會、研究人員、科學期刊、計畫評論者、和研究基金會等人，其要求這些人員或單位在申請德國研究協會之經費補助前，應履行建議書中所列之要求，主要如下⁸：

1. 制訂關於「維護良好學術活動」之規則。該規則適用於所有成員，並對後進研究人員加以宣導。此「維護良好學術活動」規則應包含基本之學術活動內容，例如以專業者之標準作學術觀察、妥善記錄研究結果、勇於質疑他人之發現、對他人研究成果的認知上必須絕對誠實、在團體中合作並領導、顧問指導、資料管理、以及作者身份等事項。

2. 提供一個適當的組織架構以指導研究活動。其應考量到個別科學組織的規模、並且明確分配指揮、監督、爭議處理和品質保證的責任。

3. 指派一獨立人員(Vertrauensperson/ Ansprechpartner)，當其會員遇到學術倫理之爭議時可向其尋求協助。

4. 研究人員發表之報告中的原始數據應妥善持續地在各該機構裡保存十年。原始資料之遺失將被推定爲不誠實或嚴重過失。

5. 建立處理主張學術不良行爲之程序。

⁷ 可上 DFG 網站：<http://www.dfg.de/antragstellung/index.html#4>。(visited on: 2006/4/13)

⁸ 參考網站，<http://ori.dhhs.gov/international/activity/commission.shtml> (visited on: 2006/4/13)，與註 2 之網頁。

因應本建議書之要求，德國大多數之大學與研究機構皆已制訂其內部維護學術倫理之規範，與相關程序的規定。然因該規定性質與本研究計畫之目的有所不同，故在此不予深入討論，僅臚列以供參考。

並且依據本建議書第十六點之建議「德國研究協會應指派一獨立機構作為監督委員會，並且賦予足夠的資源得以讓其運作。它必須於學術研究人員進行良好學術活動有疑問或有科學不正行為時提供建議及幫助，並且每年公布其工作報告」，故德國研究協會於一九九九年設置了監督委員會(Ombudsman)之內部單位，其職責類似於監察人的角色，目的在於監督學術研究活動、與提供相關之協助與諮詢，並且在獲知有學術不良行為之嫌疑時可進行相關調查與後續動作。目前德國研究協會就學術不良行為之監督管制事項，主要即透過監督委員會擔任第一線工作者的角色。

(二) 學術倫理規範之內容

1. 規範架構

如前所述，德國研究協會依照「維護良好學術活動建議」第十六點設立了監督委員會之內部單位。目前該單位設置於漢堡大學法律系下，為執行其任務，德國研究協會 Senat 應聘任三名學者主掌該委員會，其任期為三年⁹。目前由漢堡大學醫學院之 Ulrike Beisiegel 教授擔任發言人，並由海德保大學物理系 Siegfried Hunklinger 教授與波昂大學法律系 Wolfgang Löwer 教授襄助。

監督委員會之主要執掌為在涉及學術不良行為案件中，進行諮商、協助與調解之工作。其可接受他人之檢舉告發，亦可主動進行調查，然而其不具有裁判之功能，因此當其對各該案件進行調查初步認定可能有涉及學術不良行為，並且在試行調解不成後，即應將該案件移送德國研究協會另設置之學術不良行為調查委員會¹⁰，尤其進行深入調查與確定案情，再由其做出處置。因此，監督委員會可視作一篩選(filter)機制，案件將先進入監督委員會，由其就案件事實作初步調查篩選，並且先試圖解決一些較輕微之案件，若案情嚴重或無法達成調解，再提交予調查委員會，因此實際操作下來許多案件可能在監督委員會的階段即以達成調解，或認定不存在不良行為之情事，或該案件與德國研究協會無關，因而真正進入調查委員會者並不多見。

調查委員會(Ausschuß zur Unterschung von Vorwürfen wissenschaftlichen

⁹ Verfahrensgrundsätze des Ombudsmans der DFG, I.2.

¹⁰ Verfahrensgrundsätze des Ombudsmans der DFG, I.4.

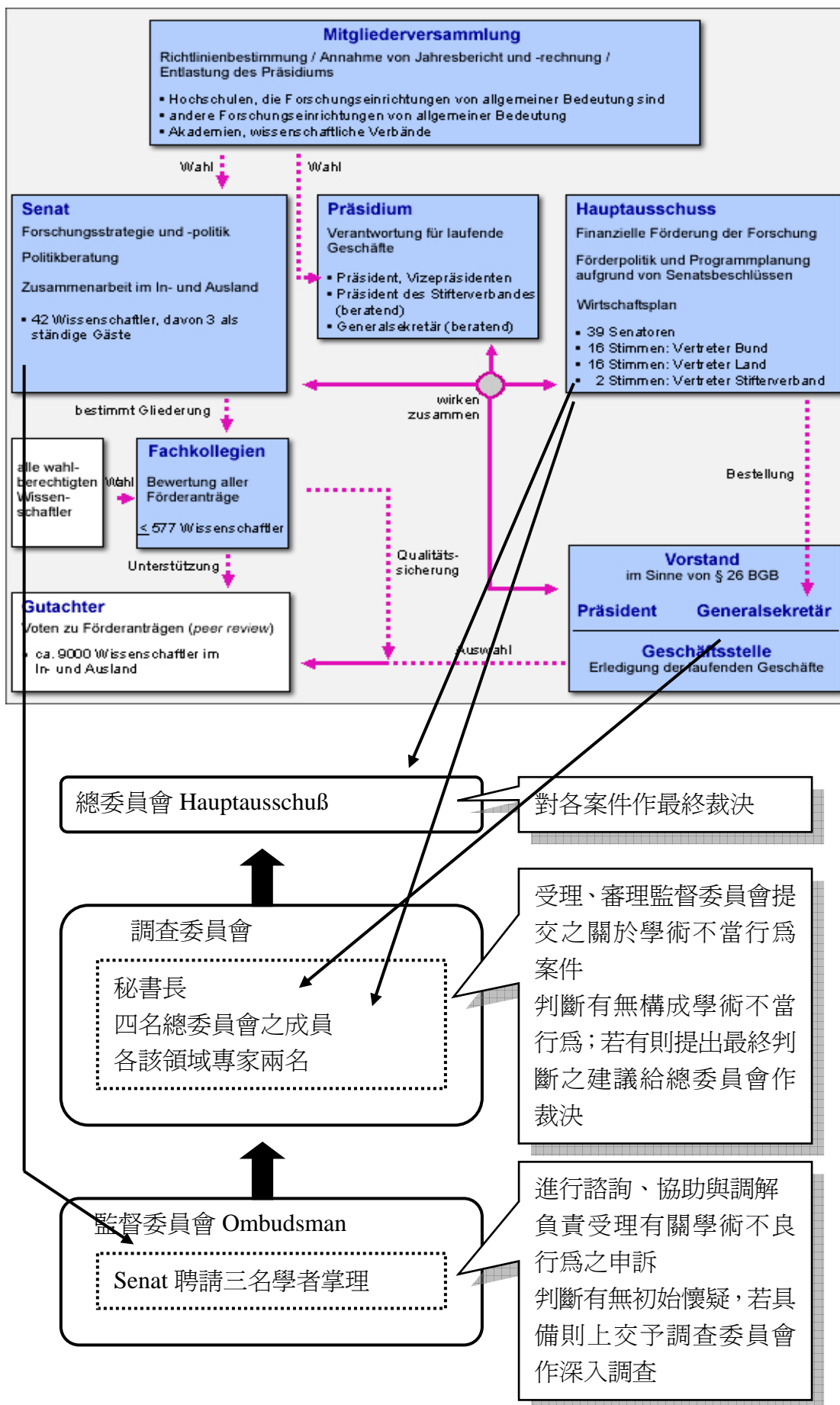
Fehlverhaltens)則為德國研究協會總委員會(Hauptausschuß)¹¹中之下級委員會。其職權在於收受監督委員會所提交之學術不良行為案件，並且對此進行調查與做出裁決之建議，並由總委員會決定之。在組織上由德國研究協會之秘書長(Generalsekretär)擔任主席與召集人，此外並由總委員會中四位委員擔任其他成員，於個案中必要時另可邀請至多兩位各該領域之專家擔任臨時委員。

調查委員會進行深入調查後，做出是否構成學術不良行為之認定，並將該認定與懲罰方式之建議，提交予德國研究協會總委員會作最後之定奪。

【德國研究協會架構圖¹²與流程圖】

¹¹ 總委員會(Hauptausschuß)負責管理德國研究協會所提供之資金。其係由 Senat 之成員、一名或數名聯邦政府的代表（總共十六票，代表十六州）、以及兩名來自德國推廣科學及人文之捐助者協會(Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft)的代表所組成，負責每年度預定的財務計畫並且審核年度預算。

¹² 架構圖資料來源: http://www.dfg.de/dfg_im_profil/struktur/index.html。(visited on: 2006/4/12)



2.學術不良行為之處理程序

(1)監督委員會就學術不良行為所進行之程序

德國研究協會對於處理學術不良行為之規範制訂有「德國研究協會監督委員會之程序基本原則(Verfahrensgrundsätze des Ombudsmans der DFG)」(下稱「基本原則」)，並且要求本基本原則應公告(告知)予所有向監督委員會提出案件的參與者。此外其亦置於監督委員會之網站上，以供外界使用。

A.程序之開始。

依據該基本原則監督委員會職權之發動或程序之開始並未有特別規範，故透過他人之告發或是藉由其他方式獲得相關資訊皆有可能。其亦暗示「每個人有可能因其具有學術不良行為的具體懷疑而被調查」；另一方面亦表示每一個從事研究工作者，不論其所屬單位為何，皆應對於其工作職責有明確的瞭解¹³。監督委員會一旦其知悉該情事，即應開始進行諮詢、協助與調解的工作。並且一般人若發現或得知可能構成學術不法行為或可能藉此推測出有此行爲之事實，即應通知德國研究協會監督委員會。此外，檢舉告發之事實可傳達給任何監督委員會之成員。若該告發者沒有明確為反對之要求時，獲得通知之成員即應告知其他成員，並且給予他們相關書面文件¹⁴。

監督委員會在受理案件後，即應先檢視該案件是否存在學術不良行為之合理初始懷疑(begründetes Anfangsverdacht)，並且判斷該案件是否與德國研究協會具有關連¹⁵。蓋原則上監督委員會僅針對其所屬機構所涉獵之學術領域而為調查，亦即學院所屬之委員會管轄學院下之單位、大學所屬之委員會管轄大學下之單位。然而德國研究協會之監督委員會卻十分廣泛。特別其不限制於發生在德國研究協會下所發展的學術領域中之學術不良行為。然而若非德國研究協會相關之事務，則監督委員會應轉交或促使其他相關之學術機構發動正式調查的程序。

B.監督委員會處理案件之原則

監督委員會在執行其職務時應保持其獨立性與中立性。並且原則上應對所有參與人為保密(Vertraulichkeit)、公正(Fairneß)與透明(Transparenz)之對待¹⁶。

在程序之進行上，監督委員會並不受檢舉告發之內容所拘束。一旦程序發動

¹³ Erwin Deutsch, Ombudsgremien und Wissenschaftsfreiheit, ZRP, S.162, 2003.

¹⁴ Verfahrensgrundsätze des Ombudsmans der DFG, III.

¹⁵ Verfahrensgrundsätze des Ombudsmans der DFG, I.4.

¹⁶ Verfahrensgrundsätze des Ombudsmans der DFG

後，其即可自行開始進行調查，同時亦可對其他學術不當行為(wissenschaftsunangemessenes Verhalten)進行調查。此外並不排除在程序中，告發者被以涉嫌人之地位來對待。調查程序亦可從一原定之調查對象跳到另一對象。同樣地即使一系爭發表物具有複數作者，亦可抽離其中一位作者而單獨進行處理¹⁷。故於程序之進行上，由監督委員會所主導。

C.機密性之保護

另外，監督委員會程序所進行之諮商協調並不予以公開，並且基於信賴保護之原則，不賦予閱卷權(Akteneinsicht)。然而若所有參與者皆同意可供閱卷，則監督委員會可例外排除該原則之要求¹⁸。蓋保持機密性為監督委員會重要之基本原則。尤其是調解的功能只有在私下討論進行的情況下才有可能達成。對參與者來講監督委員會應該是可信賴之人，相對於其他參與人其必須能夠自由地發表意見，故無須考量到參與人之通知會被其他人所知悉。

同樣基於機密性的保護，應將告發者之身份予以匿名¹⁹。公開揭露告發者之身份是受到相當嚴格的限制，這必須是個案情況而定，若涉嫌人在不知告發者之身份將不能為適當的防禦，例如應檢驗告發者特殊之動機與真實性應被檢驗時，則可能須公開告發者之個人身份²⁰。另外在本基本規則中亦特別規定，所有參與者有義務維護機密性，特別是下列情況，在之後的程序中不可作為證據方法：

1. 參與者發表之意見、或參與者對於案件可能調解的建議，
2. 德國研究協會監督委員會委員會、其成員、或協助者(Mitarbeiter)之建議或發言，
3. 於參與者已同意或不同意的情況中，德國研究協會監督委員會所提議之解決方法。

並且參與者有義務，在之後的程序中不可傳喚曾經於監督委員會程序過程中之其他參與者、監督委員會、其成員或協助者為證人(Zeugen)²¹。

德國近年來對於告發者(whistleblower)之保護甚為重視，在二〇〇三年於波昂所舉行之會議中即指出「德國當時現狀對於告發者的保護是相當不足夠的，草率的研究行為已經蔓延。特別是，臨床研究的領域中更為嚴重」²²。由於對於告發者之保護不夠，導致研究人員（特別是資淺的後進學者）在知悉他人或資深學者進行學術不良行為時，其處於一種認知上的衝突，其是否要對於這種學術不良

¹⁷ Erwin Deutsch, Omudsgremien und Wissenschaftsfreiheit, ZRP, S.162, 2003.

¹⁸ Verfahrensgrundsätze des Ombudsmans der DFG, IV.1-2.

¹⁹ Verfahrensgrundsätze des Ombudsmans der DFG, V.2.

²⁰ Erwin Deutsch, Omudsgremien und Wissenschaftsfreiheit, ZRP, S.162, 2003.

²¹ Verfahrensgrundsätze des Ombudsmans der DFG, VII.1.

²² 日本學術會議、科学における不正行為とその防止について、學術と社会常置委員会報告、2003.06.24。

行為視而不見、是否應該容忍這種情形，然而卻因恐懼檢舉告發後所帶來之不利益，故依然選擇不作為。如此一來，更加深學術研究中弊端的滋長，促使研究人員對於其研究工作之草率態度。因此在該會議中即爆出對於告發人保護不周的不滿，並使得德國研究協會更加正視這個問題。在該會議中即表示「各研究機關中，首先，應追蹤調查告發者之後的職業生涯」。具體的說，是否有對告發者的輕蔑、降格等追蹤調查²³。此外二〇〇五年監督委員會所發表對六年來處理學術不良行為之總結報告書(下稱總結報告書)中亦提及，應該對於告發者在未來生活中所受到之不利對待加以探討，並且試圖減輕這些因檢舉所施加在告發者身上的報復行動²⁴。

因此於監督委員會之總結報告書中即提出一些保護告發者之方式。首先，其認為特別應透過預防之方法來減少告發者所承受之不利益。各該研究機構應舉行內部溝通會議，明確聲明若告發者對學術不良行為之指控為正當的話，其有義務避免他們受到不利益之傷害，任何對於告發者之報復行為是不會被容許的。這種保護義務條款亦可以納入各研究單位所制訂的「確保良好學術活動的內部指導方針」中，或是載明於僱傭或委任契約裡²⁵。

此外，告發者亦可能因為其揭發學術不良行為、或程序之冗長而蒙受額外的支出，同樣地也有可能是因為他人之報復或對於其研究工作之拖延（例如審查其申請的拖延等）所致，故監督委員會建議或許可以考慮設置協助基金，提供告發者短期的財務協助，緩和其所受之損害。此外也可以提供告發者一證明書(Bestätigung)，內容關於其依指示下所為之告發行爲係有必要且有幫助的，來減緩一些報復行為²⁶。

總結報告書中亦指明預防之措施或能盡量避免報復的問題，然而還是不能徹底根除。故依照監督委員會之看法，對於告發者身份的保密仍為重要的保護方式。如前所述，向監督委員會對學術不良行為所為之告發，依在該基本原則下，可以匿名之方式進行。雖然委員會可在個案中，視案件情況與不良行為種類來決定，是否持續保持匿名的狀態或採取公開不匿名之方式。惟若顯然有不良行為之案件，例如捏造、美化、或虛構數據資料，則應至少到學術不良行為之初始懷疑被證明前，都保持匿名狀態²⁷。

²³ 日本學術會議、科学における不正行為とその防止について、學術と社会常置委員会報告、2003.06.24。

²⁴ Ombudsman der DFG, Zum Umgang mit wissenschaftlichem Fehlverhalten Abschlussbericht Ergebnisse der ersten seches Jahre Ombudsman Mai 1999 - Mai 2005, S.S.12-17, 2005.

²⁵ Ombudsman der DFG, Zum Umgang mit wissenschaftlichem Fehlverhalten Abschlussbericht Ergebnisse der ersten seches Jahre Ombudsman Mai 1999 - Mai 2005, S.14, 2005.

²⁶ Ombudsman der DFG, Zum Umgang mit wissenschaftlichem Fehlverhalten Abschlussbericht Ergebnisse der ersten seches Jahre Ombudsman Mai 1999 - Mai 2005, S.16, 2005.

²⁷ Ombudsman der DFG, Zum Umgang mit wissenschaftlichem Fehlverhalten Abschlussbericht Ergebnisse der ersten seches Jahre Ombudsman Mai 1999 - Mai 2005, SS.16-17, 2005.

D. 表達意見與言詞聽證

監督委員會爲了審查事件內容並做成決定，監督委員會基本上應通知涉案當事人被訴之事實並使其陳述意見。若監督委員會認爲於其心證之形成有必要時，並可要求其他相關人(*weitere Personen*)提出意見²⁸。蓋公正性與透明性乃監督委員會功能之實踐上重要之前提。在具體個案中，保護機密性可能導致涉嫌人或其他參與者無法直接獲得本案相關資訊的缺陷，爲了彌補或調和該缺陷，則須透過監督委員會通知其他涉案當事人被訴之事實²⁹。並且在公正性的要求下，應給予涉案當事人陳述意見之機會，通常可以口頭請求之。在法治國原則下，可施以涉案當事人之懲罰範圍，要視其所認知且實際進行者而定，故除將涉案事實通知外，亦應使其得爲適當的攻擊防禦，如此課予其相當之懲罰始有其立論基礎。

調解之功能若能發揮則可以適當地解決紛爭事件。固然並非每個事件皆適合用這種方法來解決，或者不是每個案件皆由監督委員會來進行協議。然而在許多案件中調解仍是重要的解決方法，監督委員會可向參與者表達對方不同之觀點，透過這種方式，可縮小參與者的差距，並且調和其相互衝突之利益。故爲了討論可能解決紛爭的模式，監督委員會可邀請參與者爲言詞討論，其包含進行個別或共同之言詞討論³⁰。又在適當情況下，監督委員會可提出一個針對後續行爲之協議方案，以供參與者選擇參考。監督委員會亦可將其對事實之最後評價的心證告知參與者³¹，作爲其判斷基礎。

E. 程序之結束

監督委員會調查判斷後，應將其程序中止或移送給調查委員會審理之判定中重要理由亦告知涉案當事人³²。

F. 對外發表

對公眾發表其工作成果可視爲監督委員會於前述程序外之重要任務，其除了維護學術研究活動的公信力外，亦有宣導教育之功能。其每年應向德國研究協會之 *Senat* 報告並發表其執行成果。在這個報告中應包含關於就確保良好學術活動之經驗與原則。其可以匿名與簡短的方式，報告在各年度中其所處理之案件。其年度報告亦應發表於其網頁上³³，使公眾知悉，並且瞭解如何避免產生學術不良

²⁸ *Verfahrensgrundsätze des Ombudsmans der DFG, V.2.*

²⁹ *Verfahrensgrundsätze des Ombudsmans der DFG, V.2.*

³⁰ *Verfahrensgrundsätze des Ombudsmans der DFG, V.3.*

³¹ *Verfahrensgrundsätze des Ombudsmans der DFG, V.4.*

³² *Verfahrensgrundsätze des Ombudsmans der DFG, V.4.*

³³ *Verfahrensgrundsätze des Ombudsmans der DFG, VI.1-2.*

的問題。

(2) 調查委員會就學術不良行為所進行之程序

調查委員會在受理監督委員會移送之案件後，即應進行言詞審理，並且參與者有權要求參與其聽證。調查委員會在認定構成學術不良行為係採取自由證據法則(freier Beweiswürdigung)，若調查委員會在足夠的證明下多數決議有不法行為，則其應將其調查結果與後續裁定程序之建議提交總委員會，否則程序即為完結。

(3) 總委員會就學術不良行為所進行之程序

總委員會在收受調查委員會提出之調查結果與決定之建議後，即應就該學術不良行為案件做出最後之裁決。就該裁決並無上訴之程序³⁴。

(三) 學術不良行為之種類

德國研究協會就學術不良行為分類，分為三類，偽造陳述(Falschangaben)、侵害其他人之智慧財產權或以其他之方式來損害研究活動。故其所指之學術不良行為不僅包含所謂之「FFP(Falsification, Farbrication, Plagiarism)」，亦即捏造、竄改與剽竊盜用者外，在其分類似乎較為細緻與廣泛，例如選擇性使用數據而不完全地呈現、破壞原始資料、及破壞他人的成果等等。另外，主觀要件上亦要求有故意或過失的違犯形式(Begehungsform)的要求，必須在明知或重大過失而不知的情況下，所為學術不良之行為。

此外，德國研究協會對於（共同）參與學術不良行為亦有所規範，並認為該情況下，參與不良行為之人乃嚴重地疏忽其對含虛偽內容之發表物的注意義務，及其共同作者身份所具有之注意。然而並非具備共同作者身份即自動使其承擔該責任，依然須立足於自己可歸責的前提之上，亦即有無違反注意義務之情事³⁵。雖可能未有實際參與學術不良行為之實施，然卻知悉該情形者，亦可被當作是對於良好學術活動的一種危險或破壞。故德國研究協會對參與學術不良行為之類型亦有可能擴張至共同認知(Mitwissen)有不良行為的情形中，但必須以該具有共同認知者係「真實地(wahrscheinlich)」認知到，而非偶然而不確定地知悉有該情事存在³⁶。

³⁴ 相對地在美國的程序中，則具有上訴委員會的設置(Appeals Board)。在此則產生，人民是否至少可以基於德國基本法地十九條第四項之基礎請求法律保護的問題。可參考 Erwin Deutsch, Omudsgremien und Wissenschaftsfreiheit, ZRP, S.162, 2003.

³⁵ Erwin Deutsch, Omudsgremien und Wissenschaftsfreiheit, ZRP, S.163, 2003.

³⁶ Erwin Deutsch, Omudsgremien und Wissenschaftsfreiheit, ZRP, S.163, 2003.

(四) 學術不良行為之效果

德國研究協會可在經調查確認後，依照行為種類與嚴重程度而做成下列一項或數項措施：

1. 對書面申誡(Rüge)；
2. 依照其學術不良行為之嚴重程度，分別褫奪其向德國研究協會申請補助之權利一至八年不等；
3. 撤銷(Rücknahme)對其所為之補助（全部或部分許可之撤銷）；
4. 要求涉案人收回其違法之發表物、改正其偽造數據、或依指示返還德國研究協會對該違法發表物所提供之研究補助；
5. 褫奪其監督人(Gutachter)與在德國研究協會委員會中之工作；
6. 剝奪其在德國研究協會組織或委員會中之積極與消極之選舉權³⁷。

參、Max-Planck-Gesellschaft 對學術倫理規範之介紹

一、Max-Planck-Gesellschaft 簡介

Max-Planck-Gesellschaft 為一獨立、非營利的研究機構。設立於一九四八年二月二十六日，為一九一一年設立之 Kaiser-Wigelm-Gesellschaft 的繼任機構，主要目標在於促進其所有機構中的研究發展。

Max-Planck-Gesellschaft 下研究機構所進行之研究，包括自然科學、生命科學、社會科學及人文學科。Max-Planck-Gesellschaft 特別重視與鼓勵從事新穎、創新、或德國大學目前無法處理的研究領域，這些研究領域通常無法安排入大學的組織中來研究，蓋其可能在人員及設備上，需要更多資源，而大學可能無力負擔。Max-Planck-Gesellschaft 內之 Max-Planck-Institute 提供的多樣化自然科學與人文的研究主題，特別是重要的研究領域中，補充了大學及其他研究機構所未能完成之研究。在某些特定領域中，Max-Planck-Institute 甚至具有領導性的地位。此外其所屬之有些機構更提供服務的功能，例如提供設備及設施予在大學或其他研究機構的研究人員，像是望遠鏡、大規模的儀器、專業化圖書館、及文件資源等³⁸。

³⁷ Deutsche Forschungsgemeinschaft, Merkblatt, Forschungsstipendien, SS.7-8.

³⁸ <http://www.mpg.de/english/aboutTheSociety/aboutUs/mission/index.html> (2006/04/09)

二、Max-Planck-Gesellschaft 對學術倫理之規範內容

(一) 規範架構

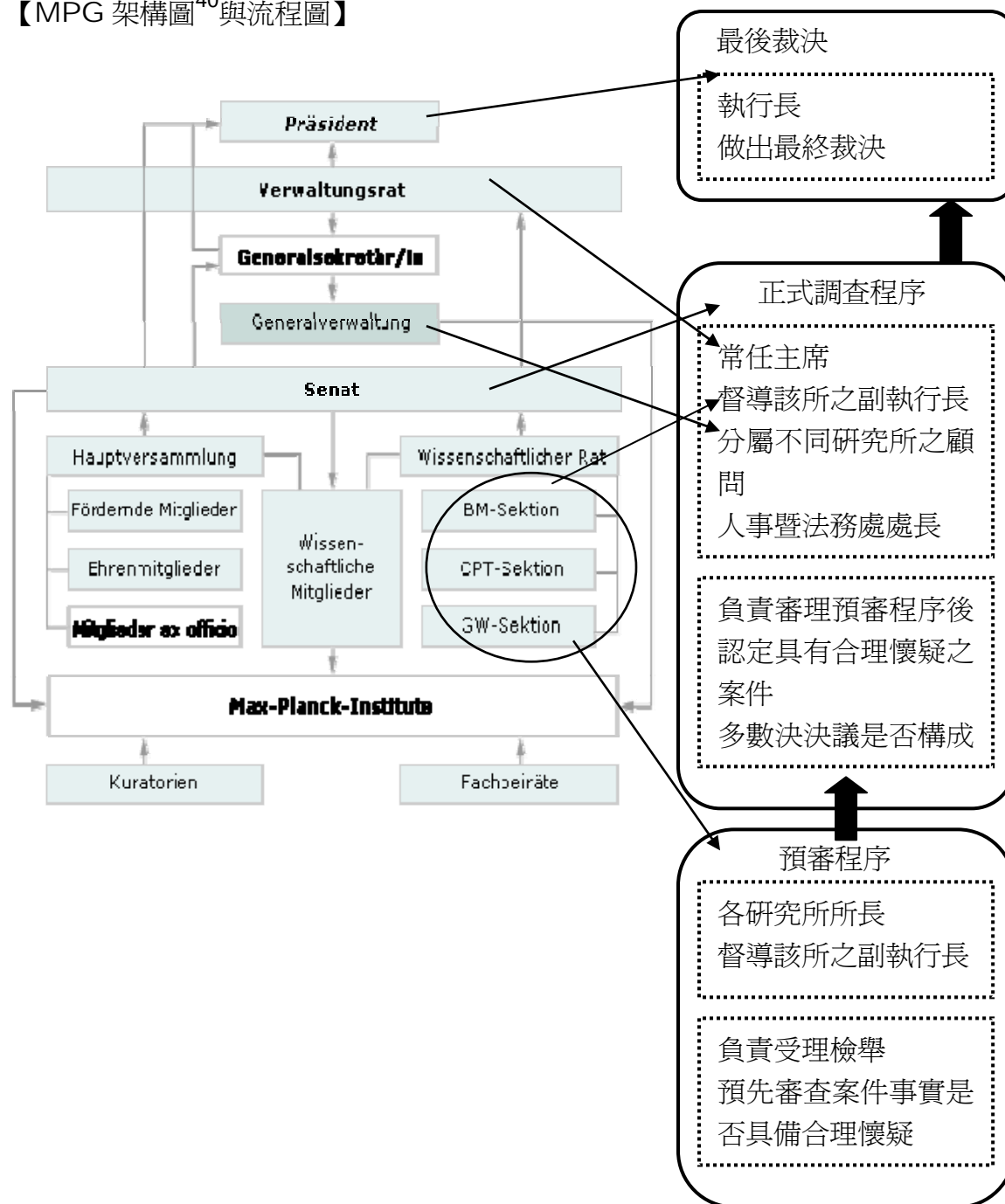
Max-Planck-Gesellschaft(MPG)對於學術不良行為案件之處裡，首先先由各該研究所之所長(Geschäftsführende Direktor)與督導該所之 MPG 副執行長(nach der Sektionszugehörigkeit zuständigen Vizepräsident)進行調查與瞭解，此為「預審程序」。在經由其審理判斷後，認定有合理具體之懷疑後，再決定進入正式之調查程序，故預審程序亦具有篩選之功能。

正式調查之權限屬於調查委員會(Untersuchungsausschuss)。其包含常任主席(ständigen Vorsitzende)、督導該所之 MPG 副執行長、三名必須分屬研究所之調解顧問(Schlichtungsberatern)、與總行政部門(Generalverwaltung)中「人事暨法務處(Abteilung “Personal und Recht“)」處長。常任主席與其代表人皆不可為 Max-Planck-Gesellschaft 組織內部的人員，由 Senat 三年選任一次，連選得連任。其餘之成員則於個別程序中，經諮詢常任主席之意見後由 Max-Planck-Gesellschaft 執行長(Präsident)指定之。此外調查委員會可於個案中延請該案事實所涉領域之專家學者，就該特定案件進行意見交流³⁹。

正式調查程序乃就各該案件為更深入之調查與審理，在經調查委員會以多數決議構成學術不良行為後，即應將該決議以及後續處置之建議上呈至 Max-Planck-Gesellschaft 主席。主席於接受調查委員會之調查結果與建議後，即應做出最終裁決。

³⁹ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, II.1.

【MPG 架構圖⁴⁰與流程圖】



⁴⁰ 架構圖來源: <http://www.mpg.de/ueberDieGesellschaft/profil/organisation/index.html>。(visited on: 2006/04/12)

(二) 學術倫理事件之處理程序—處理學術不良行為之程序規則

1. 預審程序

(1) 程序之開始

依據處理學術不良行為之程序原則(Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, 下稱程序規則)之規定,任何人在發現有學術不良行為之嫌疑時,應立即通知該所所長,該所所長接到通知後並立即通報督導該所之 MPG 副執行長⁴¹。若對懷疑具備充份合理之基礎時,則可例外直接通報予副執行長。故在 Max-Planck-Gesellschaft 的規定下亦可透過檢舉之方式,發動調查學術不良行為嫌疑之程序,但應不以此為限。該檢舉告發以及隨後之通報應以書面為之,若告發人係以口頭檢舉時,該所所長應對該檢舉做成書面記錄。

所長與副執行長在收到通報後,即應就該檢舉內容加以判斷,若得出確有學術不良行為之嫌疑點時,應立即通知總行政部門中之人事暨法務處處長,並且持續報告後續進展。同樣地亦需在適當時點通知該所之人事委員會(Kollegium)⁴²。

(2) 涉案嫌疑人之說明

所長與副執行長應給予涉案嫌疑人(Betroffen)就檢舉事實有陳述意見的機會,涉案嫌疑人須在最長兩週內表達其意見⁴³。涉案嫌疑人表達意見後或該法定期間經過後,所長與副執行長應立即做出決定,在合乎預審規定下是否有繼續釐清與何種釐清說明之必要⁴⁴。

另外只要不會產生釐清事實之妨礙的疑慮,在預審程序之任何階段內皆應賦予涉案人陳述意見之機會,然而最遲應於預審程序完結決定前為之⁴⁵。

(3) 機密性之保護

Max-Planck-Gesellschaft 同樣亦重視機密性之維護與告發者身份之保密,故告發者之姓名在未其同意下,於預審階段不能對涉案嫌疑人加以揭露⁴⁶。並且在學術不良行為被證明前,就程序參與者與預審過程中所為認定報告皆必須謹慎與保密地處理。預審之案件事實資訊與認定結果必須由所長與副執行長共同同意

⁴¹ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, I.1.

⁴² Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, I.2.

⁴³ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, I.3.

⁴⁴ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, I.4.

⁴⁵ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, I.6.

⁴⁶ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, I.3.

後，始能接觸之⁴⁷。

(4)程序之完結

當涉案嫌疑人就檢舉事實完成其陳述、或無繼續說明之必要後，所長與副執行長應立即決定程序應否至此終結、或是否應轉換成正式調查程序。若調查後認定涉案嫌疑人之嫌疑不足或理由不足者，則應做出程序終結之決定，並且將該決定與理由通知予涉案嫌疑人⁴⁸。

若預審程序之審理結果認定有學術不良行為之存在，所長與副執行長應建議是否施以懲罰、應施以何種適當之懲罰或法律效果，並表示預審程序結束。至於該建議之作成則應依 Max-Planck-Gesellschaft 之相關規章而定⁴⁹。

若預審程序已確定有不良行為之具體足夠嫌疑存在，但不良行為仍未能被證明時，則所長與副執行長應決定進行正式調查程序，更深入調查與確定案情⁵⁰。

此外若所長亦涉嫌系爭不良行為時，則副執行長依照預審之規定，單獨做成相關之決定⁵¹。又所長與副執行長間就最終決定無法取得一致之共識時，由副執行長定之⁵²。

預審程序之完結與其重要理由必須通知涉案人、總行政部門中之人事暨法務處處長、各所，若告發者有要求亦應予以告知⁵³。

(5)資料之保存

預審程序中各個步驟（Schritte）之事實、源由與結果皆應以書面保存⁵⁴。

2.正式調查程序

(1)程序進行方式

調查委員會採不公開言詞審理之方式，並且以自由證據評價方式(in freier

⁴⁷ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, I.8.

⁴⁸ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, I.5.a.

⁴⁹ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, I.5.b.

⁵⁰ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, I.5.c.

⁵¹ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, I.1.

⁵² Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, I.9.

⁵³ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, I.7.

⁵⁴ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, I.7.

Beweiswürdigung)審理是否有學術不良行為之案件⁵⁵。同樣地，告發者之身分原則上仍予以保密，然而若保密其身份將導致涉案嫌疑人無法適當為其自己辯護時，即應公開之。特別是當告發者本身之可信度對於確定系爭學術不良行為之存在具有重大影響時，則有必要對告發者加以調查⁵⁶。

此外，在正式調查程序中除涉案嫌疑人得陳述其意見外，亦應在適當之方式下，賦予與該不良行為牽連之機構有陳述意見的機會。涉案嫌疑人若欲為言詞陳述者，應給予其機會。涉案嫌疑人並得選任一名其所信賴之人作為辯護或輔佐之人，該辯護人為參與聽證之第三人⁵⁷。

(2)程序之完結

調查委員會於獲得足夠之證明後，以多數決議是否構成學術不良行為。若多數決議構成，則調查委員會應將其調查結果與後續裁定之建議提交予 MPG 執行長。若決議不構成時，該程序即應終結⁵⁸。

當調查委員會已做成是否構成學術不良行為之決定，並且將程序終結或應進行後續裁定之重要理由提交予執行長者，即必須立即將該事實與理由通知涉案嫌疑人與該研究所，若告發者有書面請求者亦同⁵⁹。

依據本程序規則，對於調查委員會所為之決議並無內部的上訴程序⁶⁰。

(3)執行長作最終之裁決

Max-Planck-Gesellschaft 執行長在收受調查委員會就各該案件所為之最終決議以及後續裁定之建議後，即應對該案件做出最後裁決。

三、學術不良行為之種類

Max-Planck-Gesellschaft 就學術不良行為之定義，與德國研究協會相似，亦其規定為「若明知或重大過失，就與學術相關事宜為虛偽之陳述、侵害他人智慧財產權或有其他妨礙研究工作之行為，構成學術不良行為⁶¹」。故在此規定下，其

⁵⁵ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, II.a.

⁵⁶ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, II.b.

⁵⁷ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, II.a.

⁵⁸ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, II.c.

⁵⁹ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, II.d.

⁶⁰ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, II.e.

⁶¹ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, Anlage I, I.

所認定之範圍亦不僅侷限於 FFP 之內，此外主觀要件上亦要求具備明知或重大過失而不知的要素，始能予以非難。

另外，依據「處理學術不良行為之程序規則」附錄一之內容，對於學術不良行為之種類作更細膩之劃分，但其僅為例示之規定，乃特別會被認定為構成學術之行爲種類：

(一) 虛偽陳述(Falschangaben)⁶²

在虛偽陳述中，又分爲三種類型：

1. 虛構未曾存在之數據(das Erfinden von Daten)；
2. 偽造或變造數據(das Verfälschen von Daten)，例如選擇(Auswählen)或拒絕(Zurückweisen)不欲見到之結果，而不予以公開真實呈現；或是不當操縱研究或其結果的產生；
3. 於申請書(Bewerbungsschreiben)或補助計畫申請書(Förderantrag)中所爲之不正確陳述(包含對出版機構與出版品的虛偽陳述)。

(二) 智慧財產權之侵害(Verletzung geistigen Eigentums)⁶³

在此類別下，Max-Planck-Gesellschaft 又劃分成兩種：(a)侵害受著作權保護之著作或由他人產生之重要的學術知識、假設(Hypothesen)、學說(Lehren)或研究理論(Forschungsansätze)之行爲；(b)未經其他人之同意而宣稱其具有(共同)作者身份。

前者又區分爲：

1. 謊稱作者身份而爲無權使用(剽竊, Plagiat)。
2. 研究理論與構想之竊用(Ausbeutung)，特別是身爲監督者(Gutachter)地位下所爲(構想偷竊, Ideendiebstahl)。
3. 自稱或無合理理由虛構其爲學術作者身份或共同作者身份。
4. 偽、變造其內容。
5. 未經許可而公開或使第三人得以接觸未公開之著作、知識、假設、學說或研究理論。

(三) 其他妨礙、損害研究活動之行爲(Beeinträchtigung der Forschungstätigkeit anderer)⁶⁴

⁶² Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, Anlage1, I. 1-3.

⁶³ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, Anlage1, I. 4-5.

⁶⁴ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, Anlage1, I. 6.

此分類係指任何將造成研究活動之妨礙或破壞 (Sabotage)，例如毀損、毀壞或操控實驗指示、儀器、資料、軟硬體、化學品或其他實施實驗所需要之物件等。

(四) 連帶責任(Mitverantwortung)⁶⁵

此外，Max-Planck-Gesellschaft 亦就共同或參與學術不良行為者，明白課予其連帶責任，其可能導因於下列事由：(a)積極參加他人之不良行為；(b)透過他人而共同知悉該偽造陳述之事實；(c)偽造共同作者而發表文章；(d)其於監督上具有重大過失而不知有該學術不良行為之情事者。然而實際上是否應課予其連帶責任，仍應視個案是否有上列情形而定。

四、學術不良行為之效果

Max-Planck-Gesellschaft 就學術不良行為所能採取之懲罰方式，必須依其組織之法律性質與相關規章而定。並且究竟採取何種懲罰與其懲罰效果亦需視不良行為之嚴重程度而定，並無標準化之指示。

首先在雇傭關係上，Max-Planck-Gesellschaft 所能採取之懲罰手段，包含對於研究人員進行申誡，若情事嚴重則可解除其雇傭關係⁶⁶。

在學術名聲上，可採取之方法包含學位之撤銷、或教職之撤銷。然因各該研究人員之學術學位或身份(Graden)未必係由 Max-Planck-Gesellschaft 所授予，因此撤銷學術學位之效果只能由各該授予其學位或身份之組織（通常為大學）來為之。是故，當學術不良行為與學術資格之授與有關連時，Max-Planck-Gesellschaft 則應通知各該研究單位關於系爭學術不良行為之情事，使其得以決定是否做出適當之處置⁶⁷。此外 Max-Planck-Gesellschaft 亦可要求該研究人員或相關人士（例如發表刊物之編輯等）公開回收與系爭學術不良行為有關之發表物，或對此加以更正⁶⁸。

最後 Max-Planck-Gesellschaft 所為之懲罰方式與其他民事⁶⁹、刑事⁷⁰與行政之手段平行，並不因而取代其程序或效果。

⁶⁵ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, Anlage1, II.

⁶⁶ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, Anlage2, I.

⁶⁷ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, Anlage2, II.

⁶⁸ Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, Anlage2, V.

⁶⁹ 可參考 Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, Anlage2, III.

⁷⁰ 可參考 Verfahrensordnung bei Verdacht auf wissenschaftliches Fehlverhalten, Anlage2, IV.

肆、小結

本文已討論德國關於學術倫理規範之概況，並且以德國研究協會與 Max-Planck-Gesellschaft 之規範作為介紹。雖然目前德國大多數之研究機構與大學皆以接受德國研究協會之建議而制訂自律規則，然而依據統計數字每年爆發出之學術不良行為事件似乎仍有增加的趨勢，此是否意味著這些規範的可行性與有效性仍待質疑，仍有研究討論之空間。除此之外，雖然德國研究協會設置了監督委員會與制訂處理學術不良行為之程序規則，然而各該規則與各研究單位之規定存在著衝突與調和的問題，該規範在實際運作上亦產生不少爭議（例如對於告發者之保護不周等）。故就德國學術倫理規範之研究，本文僅處理至概略介紹發展現況與規範內容，至於上述問題或持續產生之爭議仍有待日後深入地研究。

第四章 美國學術倫理規範之研究

廖元豪

國立政治大學法律學系助理教授

壹、簡介

美國對於學術不當研究行爲（Research Misconduct）的討論，早在七〇年代中期即已引發爭議，例如一九七四年的威廉沙墨林（William Summerlin）將實驗用白老鼠的皮膚以塗抹其他顏色的方式，假造皮膚移植片（skin graft）實驗的結果以及一九八一年哈佛大學與康乃爾大學均有被指控在心臟病學與癌症實驗造假的新聞，引發軒然大波¹，但主要是以科學不當行爲（Scientific Misconduct）爲主，到後期的討論，才漸以不當研究行爲爲中心。但是，究竟什麼樣的行爲才是「不當」行爲，有予以制裁的必要？一直是各界討論的焦點，問題在於各個學門對於不同的行爲、研究，有不同的容忍度或接受度，難以用統一的標準去劃定不當研究行爲的範圍。不少處於模糊地帶的行爲，例如將一個一次可完成的實驗，分做好幾份並分次刊載於期刊，塑造學術多產假象²；又如接受特定單位的補助進行研究，契約中保證研究成果將有利於該單位……等行爲，是否也達到應予以追究的程度？

這樣複雜的難題，在規範面上也反應了出來。美國對於學術不當研究行爲，是以多頭馬車的方式並行，例如公共衛生部（Public Health Service, PHS）、國家健康局（National Institute of Health, NIH）、美國國科會（National Scientific Foundation）、國家藝術與人文基金會（National Foundation on the Arts and the Humanities）、白宮科技政策局（The Office of Science & Technology (OSTP)）、乃至各個大學內部，都有相關的要點或條例，分別對於受其補助、或受其管轄的對象之不當研究行爲來作處理。

因此，本文欲介紹的範圍，將以美國國科會的規範爲介紹主軸。主要理由除了可供上述各單位的規範均以美國國科會的規範爲主要參考對象之外，美國國科會的規範也較爲詳盡，不論是在一般規定或是程序規定，均相當縝密，在組織性

¹ See Debra M. Parrish, *The Federal Government and Scientific Misconduct Proceedings, Past, Present, and Future as Seen Through the Thereza Imanishi-Kari Case*, 24 J.C.&U.L.581,583(1998)

² See Nisan A. Steinberg, *Regulation of Scientific Misconduct in Federally Funded Research*, 10 S. CAL. INTERDISC. L.J.39, 46-47 (2000)

質上也與我國國科會最為相近，因此具有極高的參考價值。本文將分別在第貳部分，介紹美國國科會有關不當研究行為的一般規定，於第參部分，介紹美國國科會針對「停權」的程序。另外，白宮科技政策局於二〇〇〇年所發佈的「聯邦不當研究行為政策」，雖然內容與美國國科會內容大同小異，但是由於是白宮首次對於不當研究行為表達其態度，因此仍具介紹價值，本文將於第肆部分簡介。第伍部分則是案例介紹，除了美國國科會的案例之外，還介紹的較早期的衛生及健康服務部（DHHS，Department of Health & Human Services）之訴願委員會（Departmental Appeals Board，DAB）時代的案件，理由在於早期較為有名的案例，都是由DAB所作成，一般在介紹美國研究不當行為的文獻，大多都會對此稍加著墨。最後在陸的部分，則是對於美國法的一些總結與觀察，以代結語。

貳、美國國科會一般規定介紹

美國國科會（NSF）之規定與程序，主要規定在 45 C.F.R. part 689—Research Misconduct，其主要體系為：定義（§689.1 Definitions）、一般政策與責任（§689.2 General policies and responsibilities）、懲處行動（§689.3 Actions）、受補助者所屬機構之角色（§689.4 Role of awardee institution）、美國國科會之初步行動（§689.5 Initial NSF handling of misconduct matters）、正式調查（§689.6 Investigation）、待審中的申請計畫與補助（§689.7 Pending proposals and awards）、暫時之行政處分（§689.8 Interim administrative actions）、處分（§689.9 Dispositions）與申訴（§689.10 Appeals）。以下即分別就各條文規範之內容為簡單介紹：

一、定義（§ 689.1）

本法案所規定不當研究行為的內容，限於虛構（Fabrication）、造假（Falsification），或抄襲（Plagiarism），即為一般所熟知的 FFP；適用範圍係①申請補助、②執行美國國科會補助之計畫、③審查申請計畫與④繳交報告成果。虛構的定義，是「捏造資料或結果，並紀錄或做成報告」；造假的定義，是「操弄研究資料、設備，或過程，或變動或刪除資料或成果，致使研究無法正確反映於研究紀錄中」；抄襲的定義，則是「挪用他人之構想、過程、成果，或文字而未加註明」。研究（Research）的定義，涵蓋了「所有領域之申請計畫與從申請計畫導出之研究成果」³。

值得注意的是，在本條中尚有不當研究行為的排除規定，「誠實之錯誤（honest error）」或「見解之不同（differences of opinion）」，並不包含在本法所指的不當

³ 45 C.F.R. § 689.1(a)

研究行爲的概念之中⁴。

二、一般政策與責任 (§689.2)

美國國科會將會對於不當研究行爲採取 45 C.F.R.part 689.3 的措施，必要時也會採取 45 C.F.R.part 689.的暫時處置⁵。

美國國科會限於在受補助人所屬研究機構 (an awardee institution)、其他聯邦機關、或美國國科會本身所爲之謹慎查詢 (careful inquiry) 與調查 (investigation) 後，方可認定是否有不當研究行爲⁶。

欲認定當事人構成不當研究行爲，應合乎⁷：

1. 是嚴重偏離相關研究社群可接受之行爲
2. 不當研究行爲係基於明知，或嚴重疏失
3. 有優勢證據 (a preponderance of evidence) 足以證明之。

美國國科會於正式認定與採取任何類似正式認定的終局行動之前，應告知被指控者其評論 (comments) 與反駁 (rebuttal) 與申訴之機會。美國國科會對於各機構原有之調查與決定程序，原則上予以尊重⁸。

確定停權 (Debarment) 與暫時停權 (Suspension) 應適用特殊程序 (45 C.F.R. part 620、689.8、689.9)；嚴重之不當研究行爲本身，即可構成此類處分之原因⁹。

由監察長室 (The Office of Inspector General, OIG) 職司各項主要調查任務¹⁰。副主任 (The Deputy Director) 作成裁決 (proceeding)，主任處理申訴¹¹。另外，相關之紀錄排除適用資訊自由法 (Freedom of Information Act) 與隱私法 (Privacy Act) 之資訊公開規定。

三、懲處行動 (§689.3)

⁴ 45 C.F.R. § 689.1(b)

⁵ 45 C.F.R. § 689.2(a)

⁶ 45 C.F.R. § 689.2(b)

⁷ 45 C.F.R. § 689.2(c)

⁸ 45 C.F.R. § 689.2(d)

⁹ 45 C.F.R. § 689.2(e)

¹⁰ 45 C.F.R. § 689.2(f)

¹¹ 45 C.F.R. § 689.2(g)

美國國科會的懲處，分為以下三個等級¹²：

1. 第一級懲處：包括書面申誡、一定期間內，其特定行為應得美國國科會許可、一定期間內，應由申請人所屬機構切結擔保其研究之正確，或遵守特定政策。
2. 第二級懲處：包括全部或部分暫停進行之補助、或一定期間內限制特定之行動或支出一定期間內，所有之申請均應受特別審查，以確保不再違規。
3. 第三級懲處：包括終止進行之補助、一定期間內，禁止其擔任美國國科會之審查人或顧問一定期間內，禁止特定人或機構參與聯邦補助之研究計畫（經特殊審議程序後，予以確定或暫時停權處分）。

在作成終局決定時，應考量下所列之因素¹³：

1. 不當行為之嚴重性。
2. 明知、故意，或嚴重疏失的程度。
3. 孤立之事件（an isolated event）還是固定行為模式。
4. 有無對研究紀錄、研究主題、其他研究者、研究機構或公共利益之嚴重影響。
5. 其他相關情況。

另外，本條亦規定調查程序中得為之暫時處置，包括（不限於）以下類型¹⁴：

1. 全部或部分暫停進行之補助。
2. 暫停參與聯邦補助計畫之資格（應依「確定與暫時停權」相關規定）。
3. 禁止或限制特定研究行為。
4. 要求特別之切結，或者其他行政措施，以確保遵守規定。
5. 要求更多的事前許可（prior approvals）。
6. 延遲補助給付之決定。
7. 延遲給付進行之補助。
8. 限制或暫停擔任美國國科會審查人或顧問。

四、受補助者所屬機構（Awardee Institution）之角色（§689.4）

受補助人所屬機構有調查與避免不當研究行為的發生的責任。是故，美國國科會原則上係依賴受補助人所屬機構的調查，該機構應立即採取下列措施¹⁵：

1. 針對有嫌疑或被指控之不當研究行為進行初步調查。
2. 若有必要，則進行正式調查。
3. 採取必要行動以確保研究倫理、研究者與公眾之權利與利益，以及遵守法律或相關責任。

¹² 45 C.F.R. § 689.3(a)

¹³ 45 C.F.R. § 689.3(b)

¹⁴ 45 C.F.R. § 689.3(c)

¹⁵ 45 C.F.R. § 689.4(a)

4. 對研究者與檢舉人提供適當保護。

如受補助者所屬機構希望美國國科會採納其獨立之調查與裁決，應合乎下列要件¹⁶：

1. 於 90 日內完成初步調查，並決定是否進行正式調查（可請求美國國科會延期，美國國科會得要求定期報告）。
2. 如認有正式調查之必要，即通知 OIG。
3. 正式調查期間，隨時告知 OIG 調查情況
4. 於 180 日內正式調查完畢並作成裁決。（可請求美國國科會延期，美國國科會得要求定期報告）。
5. 遞交 OIG 正式調查之終局報告。

受補助者所屬機構於調查中遇有下列事項時，須立即使 OIG 知悉¹⁷：

1. 公共健康或安全有受損之虞之情事。
2. 美國國科會之資源、名譽，或其他利益亟需保護者。
3. 有違反民刑法之合理跡象。
4. 研究行為有必要暫停者。
5. 有必要以聯邦行動保護當事人與利害關係人。
6. 科學社群或公眾應被告知者。

此外，受補助人所屬機構亦應有關於不當研究行為之政策與程序，並包括「何時通知美國國科會」，有關之政策與程序應有效下達所屬職員¹⁸。

五、初步調查及相關措施（§689.5）

美國國科會人員得知有受指控之不當研究行為，應即刻並秘密通知 OIG，或將檢舉人引介至 OIG¹⁹。若檢舉人欲匿名，其身分在法規許可範圍內，應予保密²⁰。如 OIG 認定受指控之不當行為有違反民刑法律之虞，得移送司法部²¹。此外，OIG 尚得採取下列措施²²：

1. 將受指控之不當行為通知受補助者所屬機構，並鼓勵該機構其為初步調查。
2. 順從受補助者所屬機構或其他聯邦機關之初步或正式調查。
3. 於任何時候均可開始自行進行初步調查。

¹⁶ 45 C.F.R. § 689.4(b)

¹⁷ 45 C.F.R. § 689.4(c)

¹⁸ 45 C.F.R. § 689.4(d)

¹⁹ 45 C.F.R. § 689.5(a)

²⁰ 45 C.F.R. § 689.5(b)

²¹ 45 C.F.R. § 689.5(c)

²² 45 C.F.R. § 689.5(d)

OIG 如自為初步調查，原則上應於 90 日內完成²³；OIG 基於初步調查結果，並徵詢其他美國國科會人員之意見，決定是否有必要進行正式美國國科會調查²⁴。

六、正式調查 (§689.6)

如受補助者所屬機構或其他聯邦機關已即為正式調查，OIG 得於此外部調查終結前，暫緩初步或正式調查。如 180 日內無調查結果，OIG 得自為正式調查。OIG 進行正式調查，應即告知受調查者。除非告知將有礙正式調查刑事偵察正在或可能進行如刑事偵查進行中，OIG 應自行決定何等資訊可向調查對象或美國國科會人員揭露²⁵。

美國國科會正式調查得包括下列事項²⁶：

1. 審查已存於美國國科會或屬於公共資訊之檔案、研究報告，與其他文件。
2. 審查或勘查實驗室資料、方法、程序、樣本，以及受補助者所屬機構之紀錄資料。
3. 約談受調查者或證人。
4. 審查由當事人、證人，或其他來源之文件或證據。
5. 與其他聯邦機關合作。
6. 給予受調查者聽證機會。

OIG 得邀請外界顧問或專家參與正式調查；其任命方式應確保其參與具有官方性（official nature），並提供其與聯邦公務員相同之身分保障²⁷。OIG 應於 180 日內完成正式調查；如有具體建議，應陳報副主任²⁸。

七、待審中的申請計畫與補助 (§689.7)

OIG 應指明可能受影響之補助或申請案，並通知承辦人員使其知悉之²⁹。若為單純的懷疑、指控，或是初步或正式調查，均不得延遲申請案之審查，為避免對於案件的審查有所影響，不應通知審查委員。然而，如相關指控已廣為人知，或已有謠言流傳，承辦申請與審查案件之主管應徵詢 OIG 與法務長（General

²³ 45 C.F.R. § 689.5(e)

²⁴ 45 C.F.R. § 689.5(f)

²⁵ 45 C.F.R. § 689.6(a)

²⁶ 45 C.F.R. § 689.6(d)

²⁷ 45 C.F.R. § 689.6(e)

²⁸ 45 C.F.R. § 689.6(f)

²⁹ 45 C.F.R. § 689.7(a)

Counsel) 後，決定是否延後審查，或通知審查委員不理會此類指控，或通知審查委員調查進度³⁰。

八、暫時處置 (§689.8)

於初步調查後，或是進行正式調查中，副主任得令採行暫時處置。暫時處置之目的，在於保護聯邦資源，避免有嫌疑或受指控之不當行為持續進行。暫時處置通常由 OIG 提議，並徵詢內部相關單位後為之，並得於正式調查中隨時採行暫時處置的措施³¹。

暫時處置應定期審查，並適時地作必要修正³²；副主任應製作有關做成暫時處置與其理由之紀錄，並由 OIG 保管³³。

九、處分 (§689.9)

於收受受補助者所屬研究機構或聯邦機關之外部調查報告後，OIG 應評估該報告正確性與完整性，調查機構是否遵循合理程序。OIG 並應決定建議是全部或部分採納外部調查之認定，或是於三十日內開始新的正式調查程序³⁴。

如外部調查報告或美國國科會自行進行之正式調查，無法確認受指控之不當研究行為，OIG 應通知被調查人與必要之相關人。若曾有任何暫時處置亦立即解除之³⁵。

如正式調查確認不當行為之指控成立，應視下列情況分別處理之³⁶：

(一) OIG 認為處以「正式停權」處分時：

1. 應適用 45 C.F.R. part 620 之特別規定。
2. 決定停權者應為副主任，或副主任指定之其他人。
3. 原則上，於通知受調查對象時，應將「調查報告」與「建議處分」一併送達。
4. 應告知如何向主任申訴。

³⁰ 45 C.F.R. § 689.7(b)

³¹ 45 C.F.R. § 689.8(a)

³² 45 C.F.R. § 689.8(c)

³³ 45 C.F.R. § 689.8(d)

³⁴ 45 C.F.R. § 689.9(a)

³⁵ 45 C.F.R. § 689.9(b)

³⁶ 45 C.F.R. § 689.9(c)

(二) 其他情況：

1. 調查報告應提供給受調查者。
2. 主動邀請受調查者評論與反駁。
3. 於三十日內所提出之評論與反駁，將受充分考慮並可能導致修正調查報告或建議處分。
4. 原則上在正式調查完成後四十五日內，OIG 應將下列事項陳報副主任：
 - 1) 調查報告
 - 2) 評論與反駁意見
 - 3) 建議處分
5. 副主任得舉行聽證或續行調查。
6. 原則上應於一百二十日內做成決定，以書面通知相對人，並指示如何申訴。

十、申訴 (§689.10)

受處分者得於收受副主任決定後三十日內，向主任申訴，如逾期未提出申訴，副主任之決定即告確定³⁷。主任得指派一名未參與前階段調查之美國國科會人員審查申訴資料，並作成建議³⁸。主任通常應於收到申訴後六十日內通知申訴人最終決定，主任之申訴決定即為美國國科會最終行政決定³⁹。

參、美國國科會有關停權特別程序之簡介

一、停權事由⁴⁰

停權之事由，諸如業經法院判決違反與契約有關之詐欺、反托拉斯法、偷竊、賄賂、偽造文書、毀損資料等是情事。嚴重違反契約規定以致破壞機關計畫之公正，例如故意不履行、違法等。以及其他嚴重影響其既有責任之行爲等。

二、美國國科會之停權 (debarment) 程序

³⁷ 45 C.F.R. § 689.10(a)

³⁸ 45 C.F.R. § 689.10(b)

³⁹ 45 C.F.R. § 689.10(c)

⁴⁰ 45 C.F.R. § 620.800

(一) 停權預告通知之內容⁴¹ (§ 620.805)

當停權官擬作成停權處分時，應對受處分人作預告，使其知悉將遭受到停權處分，預告通知之內容，應當包括：

1. 擬做成停權決定
2. 理由（足使相對人知悉有爭議之行爲或交易）
3. 法律依據（前揭法定事由）
4. 相關程序
5. 可能之法律效果（影響所有與政府相關採購與非採購之計畫與活動）

(二) 停權生效日⁴²

停權處分之生效始點，從停權官（debaring official）發布決定起算。停權官於相對人有機會答辯前，不得發布決定。

(三) 如何答辯-反駁⁴³

欲對停權預告通知答辯、反駁者，得以口頭方式或書面方式爲之，惟對於自認爲具有重要性之資訊，以口頭答辯後仍應以書面送陳，以留紀錄。

(四) 答辯-反駁時間⁴⁴

欲答辯者或其代理人，應於收到通知（The Notice of Proposed Debarment）後三十日內，送出書面或親自答辯。

(五) 答辯-反駁應提供之資訊⁴⁵

除了本身有關之反駁意見外，應指明：

1. 以「具體事實」反駁「通知」所含之陳述。尤其是後述 § 620.860 之有關加重減輕之事由。
2. 可排除本規則適用之其他法令
3. 「通知」並未包含的刑事與民事訴訟，而與本案有關者
4. 其他附件

⁴¹ 45 C.F.R. § 620.805

⁴² 45 C.F.R. § 620.810

⁴³ 45 C.F.R. § 620.815

⁴⁴ 45 C.F.R. § 620.820

⁴⁵ 45 C.F.R. § 620.825

若提供之資訊為虛偽不實者，美國國科會將會採取適當的民事法律、刑事法律或行政措施。

(六) 挑戰相關事實之額外機會⁴⁶

以下情形，不須給予無額外的挑戰機會：

1. 停權係基於法院判決。
2. 答辯-反駁僅基於一般性之拒絕承認 (general denial)。
3. 答辯-反駁內容並非事實爭點，或屬對停權與否之決定並不重要之爭點。

停權官若認定有下列情形，應予額外挑戰機會：

1. 並無前揭「無額外挑戰機會」之情形。
2. 答辯中含有真實的事實爭點。

(七) 程序之非正式性⁴⁷

停權程序，可分為公平 (fair) 與非正式 (in formal) 之形式。停權官於提出反對是事證時，得使用較彈性的程序，無須適用正式之證據規則與程序。

本人或代理人可提出任何書面證據供停權官參考之。

(八) 事實認定 (fact-finding) 如何進行⁴⁸

相對人得提出證人或證據，並與任何證人對質。事實認定者 (fact-finder) 應做成書面之事實認定紀錄。

除非相對人與美國國科會均事前同意放棄權利，否則事實認定的程序，應做成紀錄。相對人得自費購買影本。

(九) 是否停權之考量因素⁴⁹

停權官得考慮§ 620.800 中之任一事由作為停權理由，但並非有該條其中之事由即必須予以停權。停權官得考慮行為之「嚴重性」，以及有無後述之「減輕」或「加重」事由。

停權官應依紀錄裁決。紀錄內容包括—

⁴⁶ 45 C.F.R. § 620.830

⁴⁷ 45 C.F.R. § 620.835

⁴⁸ 45 C.F.R. § 620.840

⁴⁹ 45 C.F.R. § 620.845

1. 支持原來停權建議之資訊
2. 任何對原停權建議之正反資訊與意見
3. 事實認定程序之紀錄

停權官得指派他人進行事實認定。事實認定之結果，限於屬恣意、任意，或明顯錯誤之情況，停權官方可拒絕之。

(十) 證明標準⁵⁰

所有的停權決定，均應有「優勢證據」(preponderance of the evidence)；若停權係基於民事或刑事判決之結果，則應分別符合其證明標準。

(十一) 誰負擔舉證責任⁵¹

由美國國科會負擔舉證責任。一旦停權原因被證明，相對人負舉證責任證明停權處分並非必要。

(十二) 加重與減輕事由⁵²

以清單的方式，列舉各項應被考量之加重與減輕事由，停權官再作成停權處分時，應考量下列情況：

1. 現實或潛在之危害或影響。
2. 不當事件的頻率與（或）延續期間。
3. 行為是否構成「模式」或有先前之歷史。
4. 有無被其他聯邦或州機關停權。
5. 有無與其他機關，為類似事件簽訂協議。
6. 是否，以及何種程度上，計畫、發動，或執行不當行為。
7. 是否認錯，並承認事件嚴重性。
8. 是否已支付或同意支付所有罰鍰與費用。
9. 是否與政府機關充分合作。
10. 系爭不當行為是否普遍存在於所屬機構。
11. 個人在不當事件中之地位。
12. 所屬機構是否採取適當之矯正或補救措施。
13. 相對人所屬主管是否容許此等行為。
14. 相對人事否充分調查與停權有關事實，並告知停權官。
15. 行為發生時，是否有著有效之行為基準與內部控制。

⁵⁰ 45 C.F.R. § 620.850

⁵¹ 45 C.F.R. § 620.855

⁵² 45 C.F.R. § 620.860

16. 是否對應負責之個人，採取適當之懲戒行動。
17. 是否有足夠時間在所屬組織內消除停權事由。
18. 其他。

（十三）停權期間⁵³

停權處分作成後，停權期間視個案的嚴重性程度不一。一般來說，原則上不會超過三年，若有必要，停權官可視情況適度地延長。

停權期間長短，得考量前條（ 45 C.F.R.part 620.860 ）因素。於停權處分之前若曾有「暫時停權」處分，暫時停權處分之停權期間，亦可列入考慮。另外，如係因違反「工作場所無毒品藥物法（the Drug-Free Workplace Act,1988）」而停權，不得超過五年。

（十四）如何得知被停權⁵⁴

停權官應將其決定，製作成書面紀錄；並於四十五日內，以書面通知相對人是否停權。停權官若有正當理由，可延長決定期間。

如停權官決定作出停權處分，則處分通知之內容應包括：

1. 引用原先之「擬停權通知（Notice of Proposed Debarment）」。
2. 具體說明停權理由。
3. 停權期間（與生效日期）。
4. 告知相對人，停權之效力原則上及於所有聯邦行政機關

（十五）重新審理⁵⁵

受停權處分者，得以書面與其他文件資料，向停權官提出重新審理、請求廢棄停權決定或縮短停權期間之請求。

（十六）重新審理的考量因素⁵⁶

停權官於重新審理期間，得考量下列因素：

1. 新發現之重要證據。
2. 作為停權處分基礎之判決被推翻。

⁵³ 45 C.F.R. § 620.865

⁵⁴ 45 C.F.R. § 620.870

⁵⁵ 45 C.F.R. § 620.875

⁵⁶ 45 C.F.R. § 620.880

3. 善意之所有權或經營權變更。
4. 其他課處停權原因已消滅。
5. 其他停權官認為適當之理由。

(十七) 停權官得否延長停權期間⁵⁷

停權官若認為為延長乃基於維護公共利益所必要，得延長停權期間。但不得僅基於原先做成停權決定之事實與情況而延長之。

若決定延長停權期間，應重新進行本節相關程序。

肆、白宮科技政策局之「聯邦不當研究行為政策」簡介⁵⁸

白宮科技政策局 (The Office of Science & Technology (OSTP)) 發佈，2000 年十二月六日生效的「聯邦不當研究行為政策 (Federal Research Misconduct Policy)」，其內容共分為六個部分，分別是：1、研究不當行為之定義 (Research Misconduct Defined)，2、研究不當行為之認定(finding)，3、聯邦機關與研究機構之責任 (Responsibilities of Federal Agencies and Research Institutions)，4、公平與即時程序之要點 (Guidelines for Fair and Timely Procedures)，5、機關行政懲處類型 (Agency Administrative Actions) 與 6、其他機關之角色 (Roles of Other Organizations)。

聯邦不當研究行為政策，適用對象及於所有聯邦機關。政策中有關不當研究行為之定義、範圍、認定標準，均與美國國科會相同；易言之，也採用虛構 (Fabrication)、造假 (Falsification)，或抄襲 (Plagiarism) FFP 的界定方式。

在聯邦機關與研究機構之責任部分，指出聯邦機關與研究機構對於研究不當行為，應負共同責任。各機關之政策與程序，應符合本政策規定。原則上，機關將涉及研究不當行為之案件交由研究機構處理，在例外合乎下列情況時，案件才由聯邦機關本身處理：

1. 研究機構不能或不願依據本政策處理。
2. 機關參與乃保護公益之必要。
3. 研究機構規模太小無法自行調查。

在處理案件的程序設計上，係採取多階段程序的方式，大致上是以「初步調

⁵⁷ 45 C.F.R. § 620.885

⁵⁸ 65.Fed.Reg.76260 (2000)

查(an inquiry)」→「正式調查(an investigation)」→「裁決(adjudication)」模式為之。研究機構處理後，機關的後續行動與美國國科會相同；如有「被指控不當行為之研究，為聯邦出資贊助者」且「初步調查顯示有正式調查必要者」研究機構應主動通知機關。

在公平與即時程序之要點部分，強調應保護檢舉人與保護被檢舉人。特別是對於被檢舉人之保護，應該確保：「片面檢舉」不構成妨礙研究或懲戒理由，即時以書面通知被檢舉人有關其遭指控之情事，被檢舉人合理接近資料與證據之機會以及回應指控與證據之機會。此外，亦強調應客觀與專業（Objectivity and Expertise），調查與審查者應有適當專業且無利益衝突，過程中的應保持各項資訊之機密性（Confidentiality）。

在機關決定懲處類型方面，則是得以下五種類型為之（但不限於）：

1. 矯正研究紀錄之適當行動（appropriate steps to correct the research record）。
2. 書面申誡（letters of reprimand）。
3. 切結要件（the imposition of special certification）。
4. 暫停或終止進行中之補助計畫（suspension or termination of an active award）。
5. 暫時或確定停權（suspension and debarment in accordance with applicable government-wide rules on suspension and debarment）。

伍、案例簡介

一、DAB 時代著名案例簡介

（一）什麼是 DAB

DAB (Departmental Appeals Board) 乃是健康服務部 DHHS，Department of Health & Human Services)內部有關學術研究倫理（research integrity）爭議之申訴裁決機構。DAB 之決定，除停權（debarment）仍須 Deputy Assistant Secretary for Management & Acquisition (Debarring Official)核准外，均屬終局決定。部內之停權官（Debarring Official；以下簡稱停權官），僅在 DAB 決定有「恣意或任意」或「明顯錯誤」時方可不予核准。

(二) DAB 案例簡介一：DAB No. 1232 (1991)

Dr. C. David Bridges 於擔任同儕審查人時，盜用他人之科學資料初稿 (draft scientific manuscript)，並將其實驗方法與程序當作自己的作品發表。停權官建議停權五年。

DAB 決議停權三年，決議之理由與考量為：

1. Dr. Bridges 確實嚴重違反學術倫理
2. 停權之典型年限為三年
3. Dr. Bridges 並無任何可恕之減輕事由
4. Dr. Bridges 並未造成特別嚴重之損害
5. Dr. Bridges 的行為與損害為單一事件

(三) DAB 案例簡介二：DAB No. 1409 (1993)

Paul F. Langlois 為國家健康局 (NIH) 之研究員，其研究成果遭內部質疑 (他人無法複製成果，且其無法提供原始資料)，後來自己本身亦承認資料係虛構。同時，Langlois 亦有參加其他實驗；實驗室主任宣布 Langlois 不得引用任何其曾參與之實驗成果。

ORI 調查認定其虛構研究資料，構成不當科學行為。停權官建議停權三年。問題在於：停權三年之處分，應從何時開始起算？應自該決定確定發布之日起？或自其離職起 (已過了兩年半)？

DAB 決定：自發布日起算，理由在於：

1. 不當行為極為嚴重，且無可恕之減輕事由。
2. 應向政府負高度責任的人，卻欠缺根本的責任感。
3. 破壞科學社群的基礎：信任。(比虛構數據本身更可怕)。
4. 1988-1990 年間，其參與之所有研究皆遭其污染。
5. 無減少損害之努力

因此，以「向後生效」之停權處分，方足以維護公益。

(四) DAB 案例簡介三：DAB No. 1431 (1993)

Rameshwar Sharma 於兩份計畫申請書之中，陳述、引用了計畫中並不存在的資料。ORI 認定此種陳述有誤導效果 (使審查人誤以為這是很先進的研究)，為不當研究行為，並建議：

1. 三年內不得擔任 PHS 之諮詢委員與審查委員
2. 三年內，Sharma 任何申請案，皆須附上所屬研究機構之切結書，或至少兩名科學家之切結書。

DAB 決定：「不」成立不當學術行爲，理由在於：

1. 不當學術行爲必須出於故意 (intentional)
2. 不當學術行爲必須有優勢證據
3. 「不當學術行爲」之標籤對學者傷害極大，應謹慎爲之
4. 本案僅屬過失 (打錯字、疏忽、不一致)
5. 明顯出於錯誤與不一致的論述，並不會造成「誤導」
6. ORI 未能提出優勢證據

(五) DAB 案例簡介四：DAB No. 1446 (1993)

AIDS 著名研究者 Mikulas Popovic 於 1984 年發表的一篇重要、具突破性論文，被指控認爲有抄襲 (misappropriation) 某法國實驗室成果之嫌。ORI 調查結果，認爲：該論文中有一個句子以及七處資料「造假」(falsification)，構成不當學術行爲。但其錯誤尙屬輕微，不影響該論文之發現與重要突破，更不影響其被雇用爲科學家之資格。因此處分爲三年內，其研究應受嚴格監督。

但 DAB 以下列理由認定本案並不成立不當研究行爲：

1. ORI 的 findings 有嚴重瑕疵
2. ORI 必須證明相對人之錯誤「並非出於『誠實錯誤』或『對資料之不同解讀』」(ORI 主張，一旦有錯誤，相對人必須證明其出於誠實錯誤)
3. ORI 必須負「優勢證據」之舉證責任
4. 結果，ORI 既不能證明「錯誤」之存在，更遑論「故意」！

ORI 在 DAB 裁決後，也撤回對另一名科學家 (與 Popovic 合著之作者 Gallo) 之指控。因爲在 DAB 之標準下，ORI 極難證明不當學術行爲之成立。因此，ORI 建議將標準改爲「knew or should have know」，這樣才能將「gross negligence」納入。

(六) DAB 案例簡介五：DAB No. 1466 (1994)

ORI 認定 Dr. Hiserodt 於申請計畫時，有假造資料、虛構數字與表格與研究成果之不實陳述 (misrepresenting experimental results) 等研究不當行爲。

ORI 因此建議：

1. 七年內禁止 Hiserodt 擔任 PHS 之諮詢與審查委員
2. 七年內應對 PHS-sponsored 之研究嚴格監督
3. 更正期刊論文中的數據。

停權官建議：停權五年（禁止以計畫主持人身份參與聯邦政府之撥款與契約）。

DAB 支持 ORI 與停權官之建議，因為：

1. 申訴人雖主張「系爭行為發生時，所謂『不當科學行為』定義不明」，但被指控行為之時點跨越相關命令訂定發布之時間。（在法規命令定義「不當行為」後，相關行為仍持續）。
2. 何況其之前的不當行為也已經違反「applicable and widely recognized professional standards」。
3. 五年停權期間相當妥適，因為申訴人之行為「極惡劣」（egregious）（刻意偽造數據、累犯、隱瞞、欺騙）且一再拒絕承認。
4. 停權之目的並非制裁，而是「保護聯邦計畫財源」（protection of federal program funds, not punishment）—因為申訴人作為聯邦補助受益人，行為不負責任，而喪失應有之信任關係。

Hiserodt 不服，即向法院提起訴訟，主張：三年之調查與申訴期間，拖延太久，違反正當程序。所屬研究機構已調查過，ORI 應適用一事不再理原則。另外，亦侵犯其憲法上「平等保護」與「言論自由」之權利。惟法院以即決判決（summary judgment）駁回原告之訴。

（七）DAB 案例簡介六：DAB No. 1582 (1996)⁵⁹

Dr. Thereza Imanishi-Kari 與諾貝爾獎得主 Dr. David Baltimore 合著的一篇論文，於 1986 刊登於 Cell 雜誌，在遺傳學上有重大突破。Imanishi-Kari 之同儕 Margot O' Toole 指控其造假虛構。因為她無法複製 Imanishi-Kari 之實驗發現，甚至經常相反。但校內之調查都不成立「不當行為」。1998 年時，O' Toole 於眾議院委員會作證後，NIH 成立一個由三名免疫學專家組成的調查小組。調查小組發現需要更正的錯誤，但並無證據顯示「詐欺、不當行為、操弄資料」，NIH 之主任要求作者以更顯目之方式澄清與更正。

1989 年，眾議院能源與商務監督與調查委員會主席 Dingell 要求特勤局（Secret Service）調查 Imanishi-Kari 之研究紀錄，以確定其是否竄改日期。1990 年，NIH

⁵⁹ See Parrish, *supra* note 1, at 597-614. See Jesse A. Goldner, *The Unending Saga of Legal Controls Over Scientific Misconduct: A Clash of Cultures Needing Regulation*, 24 AM. J.L. & MED. 293,304-307 (1998)

以其資料可能有問題為由，暫停對 Imanishi-Kari 之研究補助。1991 年，OSI 發布報告初稿，根據特勤局之資料，認定 Imanishi-Kari 重複發表錯誤與誤導性之資訊，是嚴重的科學不當行為。

ORI 與停權官均建議停權十年！

Imanishi-Kari 於是向 DAB 申訴。本案是被指控者第一次有機會與指控者對質並實施交互詢問的案例。DAB 由兩名 DHHS 律師與一名免疫學專家組成小組，審理此案；調查期間約十個月，其中有六週包含了證人陳述證詞，並於 1996 年發布了長達三百六十五頁之決定，以極嚴厲之措辭批判並駁斥 ORI 之事實認定與審查標準，主要包括了：

1. ORI 之舉證責任標準錯誤，應該由 ORI 負舉證責任舉證，而非申訴人。
2. ORI 連 *prima facie evidence* 的程度都達不到。
3. 申訴人頂多只有疏失而造成的細微錯誤。
4. ORI 就相關資料作了過度、偏頗之解讀與歸因。
5. ORI 與特勤局之報告，均充滿矛盾，且動機可議而不可信。

二、美國國科會之案例

（一）案例一：出版之不實陳述⁶⁰

A 所屬大學 B 收到檢舉，指出 A 宣稱已將其數篇論文草稿投稿，但實際上並沒有投稿。其所屬大學 B 進行初步調查後，認定該宣稱投稿之論文事實上並未投稿，不實陳述部分出現在美國國科會之申請計畫書，有正式調查之必要，因而進行正式調查並通知 OIG。

B 大學調查結果發現，於四份申請計畫中有三篇論文稿件其實並未投稿，此種不實宣稱，與 A 所屬科學社群之標準不合。但 B 大學認為 A 當初原自信可在計畫書審查時送出投稿，卻因處理終身教職事務而拖延，並無「可非難意圖」(culpable intent)。因此，認為 A 的行為並構成不當研究行為，以書面申誡之，並將持續三年監督其投稿紀錄。事後 B 大學將完整調查報告送交 OIG。

美國國科會評估 B 大學之調查報告與決定，並評估系爭聯邦利益與蒐集更多資訊與調查，認定：A 分別向五個機關（構）申請的七份計畫書，有著四十處不實陳述；在二份美國國科會的計畫書中，有十三處不實陳述，其中五份計畫收到 \$ 275,000 補助。因此認為，不實陳述已是 A 常用的行為模式且是出於 A 之故

⁶⁰ 參照 <http://www.nsf.gov/oig/case1.pdf>。

意。

美國國科會終局認定與決定內容為：

1. 申請計畫書之資訊「造假」。
2. 發出申誠函。
3. 三年內必須切結不違反規定。
4. 三年內需由其所屬系所主管擔保不違反規定。

(二) 案例二：抄襲並違反機密同儕審查 (confidential peer review) ⁶¹

C 之計畫申請書之內容疑似是抄襲另一份由 D 提出但被拒絕的美國國科會計畫書，OIG 進行初步調查，調查範圍包括：審查原始計畫書以及 C 之計畫書審查者的歷史資料、接觸 C 與 D。初步調查結果發現，C 之計畫書在方法、原理與統計上，均與 D 的原始計畫書雷同；此外，相同資料也出現在 NIH 補助之研究計畫書中。

大學正式調查後發現：C 的美國國科會計畫書，包含五處之內容乃拷貝自原作者之機密計畫書，原作者並未同意轉載，且 C 未著名出處，學校政策並未禁止原作者參與審查，原計畫書的統計資料並非 C 所能接觸閱讀。本案件是單一事件，C 的系爭行為是「不當、明知、故意」，並有優勢證據足以證明不當行為。

大學之裁決三年內禁止 C 申請聯邦計畫補助或契約，三年內禁止參與同儕審查，通知所有調查者此一決定，並向 OIG 陳報完整調查報告。此外，不再續聘 C，並將其調職至其他單位，但保留其於 NIH 所得之補助。

惟美國國科會的調查結果卻發現：抄襲的數量更多，其他抄襲與 A 受調查時之證詞不符，顯見並非單一事件，C 分別從兩處來源抄襲後寫入二份不同的計畫書，選擇性地抄襲並插入文章中，以回應審查者之評論，自知此等行為並不妥當，明知機密同儕審查之原則，這樣的時點更是顯示抄襲計畫書是有意日後使用。

美國國科會處分內容包括了：

1. 處分前與 ORI 和解—
 - 1) ORI 要求 A 在三年內應切結計畫書之正確性
 - 2) 被禁止參與同儕審查
 - 3) 列入警示名單三年
2. 停權兩年
3. 禁止參與同儕審查兩年

⁶¹ 參照 <http://www.nsf.gov/oig/case2.pdf>。

C 申訴，主任維持原決定。

陸、美國法制與實務的總結觀察

一、對不當研究行為之範圍採受限縮解釋

由以上的介紹，不難發現，不論是美國國科會的規定或是白宮科技政策局發佈的「聯邦不當研究行為政策」，對於不當研究行為類型的界定，都是採取較為限縮解釋，亦即均將不當研究行為限於虛構（Fabrication）、造假（Falsification），或抄襲（Plagiarism）三種，其他有待發展以及處於模糊地帶之行為類型，目前美國法制與實務的態度，是交由其他法規、或待類型發展更成熟才處理。當然，若不當研究行為其實已經觸犯了民事刑事法律，亦均會通報司法部門處理。

二、程序嚴謹、細膩

美國法制的特色，在於規範密度鉅細靡遺，特別是對於程序的要求。對於不當研究行為的規範亦是如此。以美國國科會的停權規定為例，除列舉若干得構成停權之事由等實體條件外，在程序面更是循序規定：停權預告通知之內容應包括哪些、相對人以何種方式、答辯反駁？由何方負擔舉證責任？證明的強度應如何？等，嚴謹且細膩地將整個程序流程的各個細節一網打盡。嚴謹的程序設計，值得作為我國的借鏡。

三、專責組織處理且受補助者所屬機構相互配合

涉及不當研究行為的案件，美國國科會設有專責組織，整個程序的設計，也是以 OIG 為中心，扮演著極為吃重的角色，例如作成調查報告、建議處分類型等。不過原則上，OIG 還是與受補助者所屬機構相互配合，例如案件調查是以受補助者所屬單位之調查為主，OIG 原則上採納之，但是若受補助者所屬機構怠於調查或調查不完備，OIG 則可自為調查。在採取相互配合的設計之背後，必須有一嚴謹的程序設計，否則極易造成權限積極或消極的衝突、或者是無法彼此無法銜接的問題。另外，美國國科會採取專責的 OIG，也有助於追求調查的客觀與獨立。

四、與我國國科會之角色地位最相似

最後，美國國科會與我國國科會，均為補助學術研究的單位，而非上級機關，國科會與受補助者之間，並無上令下從的長官屬官關係，美國國科會與我國國科會，均不能命受補助者為特定行為。不過，由於美國與我國之國科會，對於彼此國內之學術研究補助，有著舉足輕重甚至領導全國的重要性。因此，即使國科會並非研究者的上級機關，僅為補助單位，但是為了追求學術研究之價值與端正研究風氣，國科會確有必要要求受補助者不得有不當研究行為，若經一定程序的公正調查發現確有其事，應予以適度的制裁、懲處。美國國科會在不當研究行為的處理經驗，對於與其角色、地位相近的我國國科會來說，有值得參考與借鏡的地方。

附件 II.4.1 NSF 不當研究行為相關規定

C.F.R. PART 689—RESEARCH MISCONDUCT

Sec.

689.1 Definitions.

689.2 General policies and responsibilities.

689.3 Actions.

689.4 Role of awardee institutions.

689.5 Initial NSF handling of misconduct matters.

689.6 Investigations.

689.7 Pending proposals and awards.

689.8 Interim administrative actions.

689.9 Dispositions.

689.10 Appeals.

AUTHORITY: 42 U.S.C. 1870(a).

SOURCE: 67 FR 11937, Mar. 18, 2002, unless otherwise noted.

§ 689.1 Definitions.

The following definitions apply to this part:

(a) *Research misconduct* means fabrication, falsification, or plagiarism in proposing or performing research funded by NSF, reviewing research proposals submitted to NSF, or in reporting research results funded by NSF.

(1) *Fabrication* means making up data or results and recording or reporting them.

(2) *Falsification* means manipulating research materials, equipment, or processes, or changing or omitting data or results such that the research is not accurately represented in the research record.

(3) *Plagiarism* means the appropriation of another person's ideas, processes, results or words without giving appropriate credit.

(4) *Research*, for purposes of paragraph (a) of this section, includes proposals submitted to NSF in all fields of science, engineering, mathematics, and education and results from such proposals.

(b) *Research misconduct* does not include honest error or differences of opinion.

§ 689.2 General policies and responsibilities.

(a) NSF will take appropriate action against individuals or institutions upon a finding that research misconduct has occurred. Possible actions are described in § 689.3. NSF may also take interim action during an investigation, as described in § 689.8.

(b) NSF will find research misconduct only after careful inquiry and investigation by an awardee institution, by another Federal agency, or by NSF. An “inquiry” consists of preliminary information-gathering and preliminary fact-finding to determine whether an allegation or apparent instance of research misconduct has substance and if an investigation is warranted. An investigation must be undertaken if the inquiry determines the allegation or apparent instance of research misconduct has substance. An “investigation” is a formal development, examination and evaluation of a factual record to determine whether research misconduct has taken place, to assess its extent and consequences, and to evaluate appropriate action.

(c) A finding of research misconduct requires that—

(1) There be a significant departure from accepted practices of the relevant research community; and

(2) The research misconduct be committed intentionally, or knowingly, or recklessly; and

(3) The allegation be proven by a preponderance of evidence.

(d) Before NSF makes any final finding of research misconduct or takes any final action on such a finding, NSF will normally afford the accused individual or institution notice, a chance to provide comments and rebuttal, and a chance to appeal. In structuring procedures in individual cases, NSF may take into account procedures already followed by other entities investigating or adjudicating the same allegation of research misconduct.

(e) Debarment or suspension for research misconduct will be imposed only after further procedures described in applicable debarment and suspension regulations, as described in §§ 689.8 and 689.9, respectively. Severe research misconduct, as established under the regulations in this part, is an independent cause for debarment or suspension under the procedures established by the debarment and suspension regulations.

(f) The Office of Inspector General (OIG) oversees investigations of research misconduct and conducts any NSF inquiries and investigations into suspected or alleged research misconduct.

(g) The Deputy Director adjudicates research misconduct proceedings and the Director decides appeals.

(h) Investigative and adjudicative research misconduct records maintained by the agency are exempt from public disclosure under the Freedom of Information Act (5 U.S.C. 552) and the Privacy Act (5 U.S.C. 552a) to the extent permitted by law and

regulation.

§ 689.3 Actions.

(a) Possible final actions listed in this paragraph (a) for guidance range from minimal restrictions (Group I) to the most severe and restrictive (Group III). They are not exhaustive and do not include possible criminal sanctions.

(1) *Group I actions.* (i) Send a letter of reprimand to the individual or institution. (ii) Require as a condition of an award that for a specified period an individual or institution obtain special prior approval of particular activities from NSF. (iii) Require for a specified period that an institutional official other than those guilty of misconduct certify

the accuracy of reports generated under an award or provide assurance of compliance with particular policies, regulations, guidelines, or special terms and conditions.

(2) *Group II actions.* (i) Totally or partially suspend an active award, or restrict for a specified period designated activities or expenditures under an active award. (ii) Require for a specified period special reviews of all requests for funding from an affected individual or institution to ensure that steps have been taken to prevent repetition of the misconduct. (iii) Require a correction to the research record.

(3) *Group III actions.* (i) Terminate an active award. (ii) Prohibit participation of an individual as an NSF reviewer, advisor, or consultant for a specified period. (iii) Debar or suspend an individual or institution from participation in Federal programs for a specified period after further proceedings under applicable regulations.

(b) In deciding what final actions are appropriate when misconduct is found, NSF officials should consider:

- (1) How serious the misconduct was;
- (2) The degree to which the misconduct was knowing, intentional, or reckless;
- (3) Whether it was an isolated event or part of a pattern;
- (4) Whether it had a significant impact on the research record, research subjects, other researchers, institutions or the public welfare; and
- (5) Other relevant circumstances.

(c) Interim actions may include, but are not limited to:

- (1) Totally or partially suspending an existing award;
- (2) Suspending eligibility for Federal awards in accordance with debarmentand-suspension regulations;
- (3) Proscribing or restricting particular research activities, as, for example, to protect human or animal subjects;
- (4) Requiring special certifications, assurances, or other, administrative arrangements to ensure compliance with applicable regulations or terms of the award;

- (5) Requiring more prior approvals by NSF;
 - (6) Deferring funding action on continuing grant increments;
 - (7) Deferring a pending award;
 - (8) Restricting or suspending participation as an NSF reviewer, advisor, or consultant.
- (d) For those cases governed by the debarment and suspension regulations, the standards of proof contained in the debarment and suspension regulations shall control. Otherwise, NSF will take no final action under this section without a finding of misconduct supported by a preponderance of the relevant evidence.

§ 689.4 Role of awardee institutions.

(a) Awardee institutions bear primary responsibility for prevention and detection of research misconduct and for the inquiry, investigation, and adjudication of alleged research misconduct. In most instances, NSF will rely on awardee institutions to promptly:

- (1) Initiate an inquiry into any suspected or alleged research misconduct;
- (2) Conduct a subsequent investigation, if warranted;
- (3) Take action necessary to ensure the integrity of research, the rights and interests of research subjects and the public, and the observance of legal requirements or responsibilities; and
- (4) Provide appropriate safeguards for subjects of allegations as well as informants.

(b) If an institution wishes NSF to defer independent inquiry or investigation, it should:

- (1) Complete any inquiry and decide whether an investigation is warranted within 90 days. If completion of an inquiry is delayed, but the institution wishes NSF deferral to continue, NSF may require submission of periodic status reports.
- (2) Inform OIG immediately if an initial inquiry supports a formal investigation.
- (3) Keep OIG informed during such an investigation.
- (4) Complete any investigation and reach a disposition within 180 days. If completion of an investigation is delayed, but the institution wishes NSF deferral to continue, NSF may require submission of periodic status reports.
- (5) Provide OIG with the final report from any investigation.

(c) NSF expects institutions to promptly notify OIG should the institution become aware during an inquiry or investigation that:

- (1) Public health or safety is at risk;
- (2) NSF's resources, reputation, or other interests need protecting;
- (3) There is reasonable indication of possible violations of civil or criminal law;

- (4) Research activities should be suspended;
 - (5) Federal action may be needed to protect the interests of a subject of the investigation or of others potentially affected; or
 - (6) The scientific community or the public should be informed.
- (d) Awardee institutions should maintain and effectively communicate to their staffs appropriate policies and procedures relating to research misconduct, which should indicate when NSF should be notified.

§ 689.5 Initial NSF handling of misconduct matters.

- (a) NSF staff who learn of alleged misconduct will promptly and discreetly inform OIG or refer informants to OIG.
- (b) The identity of informants who wish to remain anonymous will be kept confidential to the extent permitted by law or regulation.
- (c) If OIG determines that alleged research misconduct involves potential civil or criminal violations, OIG may refer the matter to the Department of Justice.
- (d) Otherwise OIG may:
 - (1) Inform the awardee institution of the alleged research misconduct and encourage it to undertake an inquiry;
 - (2) Defer to inquiries or investigations of the awardee institution or of another Federal agency; or
 - (3) At any time proceed with its own inquiry.
- (e) If OIG proceeds with its own inquiry it will normally complete the inquiry no more than 90 days after initiating it.
- (f) On the basis of what it learns from an inquiry and in consultation as appropriate with other NSF offices, OIG will decide whether a formal NSF investigation is warranted.

§ 689.6 Investigations.

- (a) When an awardee institution or another Federal agency has promptly initiated its own investigation, OIG may defer an NSF inquiry or investigation until it receives the results of that external investigation. If it does not receive the results within 180 days, OIG may proceed with its own investigation.
- (b) If OIG decides to initiate an NSF investigation, it must give prompt written notice to the individual or institutions to be investigated, unless notice would prejudice the investigation or unless a criminal investigation is underway or under active consideration.
If notice is delayed, it must be given as soon as it will no longer prejudice the investigation or contravene requirements of law or Federal law-enforcement policies.

(c) If a criminal investigation by the Department of Justice, the Federal Bureau of Investigation, or another Federal agency is underway or under active consideration by these agencies or the NSF, OIG will determine what information, if any, may be disclosed to the subject of the investigation or to other NSF employees.

(d) An NSF investigation may include:

(1) Review of award files, reports, and other documents already readily available at NSF or in the public domain;

(2) Review of procedures or methods and inspection of laboratory materials, specimens, and records at awardee institutions;

(3) Interviews with subjects or witnesses;

(4) Review of any documents or other evidence provided by or properly obtainable from parties, witnesses, or other sources;

(5) Cooperation with other Federal agencies; and

(6) Opportunity for the subject of the investigation to be heard.

(e) OIG may invite outside consultants or experts to participate in an NSF investigation. They should be appointed in a manner that ensures the official nature of their involvement and provides them with legal protections available to federal employees.

(f) OIG will make every reasonable effort to complete an NSF investigation and to report its recommendations, if any, to the Deputy Director within 180 days after initiating it.

§ 689.7 Pending proposals and awards.

(a) Upon learning of alleged research misconduct OIG will identify potentially implicated awards or proposals and when appropriate, will ensure that program, grant, and contracting officers handling them are informed (subject to § 689.6(c)).

(b) Neither a suspicion or allegation of research misconduct nor a pending inquiry or investigation will normally delay review of proposals. To avoid influencing reviews, reviewers or panelists will not be informed of allegations or of ongoing inquiries or investigations. However, if allegations, inquiries, or investigations have been rumored or publicized, the responsible Program Director may consult with OIG and, after further consultation with the Office of General Counsel, either defer review, inform reviewers to disregard the matter, or inform reviewers of the status of the matter.

§ 689.8 Interim administrative actions.

(a) After an inquiry or during an external or NSF investigation the Deputy Director may order that interim actions (as described in § 689.3(c)) be taken to protect Federal resources or to guard against continuation of any suspected or alleged research

misconduct. Such an order will normally be issued on recommendation from OIG and in consultation with the Division of Contracts, Policy, and Oversight or Division of Grants and Agreements, the Office of the General Counsel, the responsible Directorate, and other parts of the Foundation as appropriate.

(b) When suspension is determined to be appropriate, the case will be referred to the suspending official pursuant to 45 CFR part 620, and the suspension procedures of 45 CFR part 620 will be followed, but the suspending official will be either the Deputy Director or an official designated by the Deputy Director.

(c) Such interim actions may be taken whenever information developed during an investigation indicates a need to do so. Any interim action will be reviewed periodically during an investigation by NSF and modified as warranted. An interested party may request a review or modification by the Deputy Director of any interim action.

(d) The Deputy Director will make and OIG will retain a record of interim actions taken and the reasons for taking them.

(e) Interim administrative actions are not final agency actions subject to appeal.

§ 689.9 Dispositions.

(a) After receiving a report from an external investigation by an awardee institution or another Federal agency, OIG will assess the accuracy and completeness of the report and whether the investigating entity followed reasonable procedures. It will either recommend adoption of the findings in whole or in part or, normally within 30 days, initiate a new investigation.

(b) When any satisfactory external investigation or an NSF investigation fails to confirm alleged misconduct—

(1) OIG will notify the subject of the investigation and, if appropriate, those who reported the suspected or alleged misconduct. This notification may include the investigation report.

(2) Any interim administrative restrictions that were imposed will be lifted.

(c) When any satisfactory investigation confirms misconduct—

(1) In cases in which debarment is considered by OIG to be an appropriate disposition, the case will be referred to the debarring official pursuant to 45 CFR part 620 and the procedures of 45 CFR part 620 will be followed, but: (i) The debarring official will be either the Deputy Director, or an official designated by the Deputy Director. (ii) Except in unusual circumstances, the investigation report and recommended disposition will be included among the materials provided to the subject of the investigation as part of the notice of proposed debarment. (iii) The notice of the debarring official's decision will include instructions on how to pursue an appeal to

the Director.

(2) In all other cases— (i) Except in unusual circumstances, the investigation report will be provided by OIG to the subject of the investigation, who will be invited to submit

comments or rebuttal. Comments or rebuttal submitted within the period allowed, normally 30 days, will receive full consideration and may lead to revision of the report or of a recommended disposition. (ii) Normally within 45 days after completing an NSF investigation or receiving the report from a satisfactory external investigation, OIG will submit to the Deputy Director the investigation report, any comments or rebuttal from the subject of the investigation, and a recommended disposition. The recommended disposition will propose any final actions to be taken by NSF. Section 689.3 lists possible final actions and considerations to be used in determining them. (iii) The Deputy Director will review the investigation report and OIG's recommended disposition. Before issuing a disposition the Deputy Director may initiate further hearings or investigation. Normally within 120 days after receiving OIG's recommendations or after completion of any further proceedings, the Deputy Director will send the affected individual or institution a written disposition, specifying actions to be taken. The decision will include instructions on how to pursue an appeal to the Director.

§ 689.10 Appeals.

(a) An affected individual or institution may appeal to the Director in writing within 30 days after receiving the Deputy Director's written decision. The Deputy Director's decision becomes a final administrative action if it is not appealed within the 30 day period.

(b) The Director may appoint an uninvolved NSF officer or employee to review an appeal and make recommendations. (c) The Director will normally inform the appellant of a final decision within 60 days after receiving the appeal. That decision will be the final administrative action of the Foundation

附件 II.4.2 Federal Policy on Research Misconduct¹

I. Research² Misconduct Defined

Research misconduct is defined as fabrication, falsification, or plagiarism in proposing, performing, or reviewing research, or in reporting research results.

FN1 No rights, privileges, benefits or obligations are created or abridged by issuance of this policy alone. The creation or abridgment of rights, privileges, benefits or obligations, if any, shall occur only upon implementation of this policy by the Federal agencies.

FN2 Research, as used herein, includes all basic, applied, and demonstration research in all fields of science, engineering, and mathematics. This includes, but is not limited to, research in economics, education, linguistics, medicine, psychology, social sciences, statistics, and research involving human subjects or animals.

- Fabrication is making up data or results and recording or reporting them.

- Falsification is manipulating research materials, equipment, or processes, or changing or omitting data or results such that the research is not accurately represented in the research record. [FN3]

FN3 The research record is the record of data or results that embody the facts resulting from scientific inquiry, and includes, but is not limited to, research proposals, laboratory records, both physical and electronic, progress reports, abstracts, theses, oral presentations, internal reports, and journal articles.

- Plagiarism is the appropriation of another person's ideas, processes, results, or words without giving appropriate credit.

- Research misconduct does not include honest error or differences of opinion.

II. Findings of Research Misconduct

A finding of research misconduct requires that:

- There be a significant departure from accepted practices of the relevant research community; and
- The misconduct be committed intentionally, or knowingly, or recklessly; and
- The allegation be proven by a preponderance of evidence. *76263

III. Responsibilities of Federal Agencies and Research Institutions⁴

Agencies and research institutions are partners who share responsibility for the research process. Federal agencies have ultimate oversight authority for Federally funded research, but research institutions bear primary responsibility for prevention and detection of research misconduct and for the inquiry, investigation, and adjudication of research misconduct alleged to have occurred in association with their own institution.

FN4 The term "research institutions" is defined to include all organizations using Federal funds for research, including, for example, colleges and universities, intramural Federal research laboratories, Federally funded research and development centers, national user facilities, industrial laboratories, or other research institutes. Independent researchers and small research institutions are covered by this policy.

- Agency Policies and Procedures. Agency policies and procedures with regard to intramural as well as extramural programs must conform to the policy described in this document.

- Agency Referral to Research Institution. In most cases, agencies will rely on the researcher's home institution to make the initial response to allegations of research misconduct. Agencies will usually refer allegations of research misconduct made directly to them to the appropriate research institution. However, at any time, the Federal agency may proceed with its own inquiry or investigation. Circumstances in which agencies may elect not to defer to the research institution include, but are not limited to, the following: the agency determines the institution is not prepared to handle the allegation in a manner consistent with this policy; agency involvement is needed to protect the public interest, including public health and safety; the allegation involves an entity of sufficiently small size (or an individual) that it cannot reasonably conduct the investigation itself.

- Multiple Phases of the Response to an Allegation of Research Misconduct. A response to an allegation of research misconduct will usually consist of several phases, including: (1) an inquiry--the assessment of whether the allegation has substance and if an investigation is warranted; (2) an investigation--the formal development of a factual record, and the examination of that record leading to dismissal of the case or to a recommendation for a finding of research misconduct or other appropriate remedies; (3) adjudication--during which recommendations are reviewed and appropriate corrective actions determined.

- Agency Follow-up to Institutional Action. After reviewing the record of the investigation, the institution's recommendations to the institution's adjudicating official, and any corrective actions taken by the research institution, the agency will take additional oversight or investigative steps if necessary. Upon completion of its review, the agency will take appropriate administrative action in accordance with applicable laws, regulations, or policies. When the agency has made a final determination, it will notify the subject of the allegation of the outcome and inform the institution regarding its disposition of the case. The agency finding of research misconduct and agency administrative actions can be appealed pursuant to the agency's applicable procedures.

- Separation of Phases. Adjudication is separated organizationally from inquiry and investigation. Likewise, appeals are separated organizationally from inquiry and investigation.

- Institutional Notification of the Agency. Research institutions will notify the funding agency (or agencies in some cases) of an allegation of research misconduct if (1) the allegation involves Federally funded research (or an application for Federal funding) and meets the Federal definition of research misconduct given above, and (2) if the institution's inquiry into the allegation determines there is sufficient evidence to proceed to an investigation. When an investigation is complete, the research institution will forward to the agency a copy of the evidentiary record, the investigative report, recommendations made to the institution's adjudicating official, and the subject's written response to the recommendations (if any). When a research institution completes the adjudication phase, it will forward the adjudicating official's decision and notify the agency of any corrective actions taken or planned.

- Other Reasons to Notify the Agency. At any time during an inquiry or investigation,

the institution will immediately notify the Federal agency if public health or safety is at risk; if agency resources or interests are threatened; if research activities should be suspended; if there is reasonable indication of possible violations of civil or criminal law; if Federal action is required to protect the interests of those involved in the investigation; if the research institution believes the inquiry or investigation may be made public prematurely so that appropriate steps can be taken to safeguard evidence and protect the rights of those involved; or if the research community or public should be informed.

- When More Than One Agency is Involved. A lead agency should be designated to coordinate responses to allegations of research misconduct when more than one agency is involved in funding activities relevant to the allegation. Each agency may implement administrative actions in accordance with applicable laws, regulations, policies, or contractual procedures.

IV. Guidelines for Fair and Timely Procedures

The following guidelines are provided to assist agencies and research institutions in developing fair and timely procedures for responding to allegations of research misconduct. They are designed to provide safeguards for subjects of allegations as well as for informants. Fair and timely procedures include the following:

- Safeguards for Informants. Safeguards for informants give individuals the confidence that they can bring allegations of research misconduct made in good faith to the attention of appropriate authorities or serve as informants to an inquiry or an investigation without suffering retribution. Safeguards include protection against retaliation for informants who make good faith allegations, fair and objective procedures for the examination and resolution of allegations of research misconduct, and diligence in protecting the positions and reputations of those persons who make allegations of research misconduct in good faith.

- Safeguards for Subjects of Allegations. Safeguards for subjects give individuals the confidence that their rights are protected and that the mere filing of an allegation of research misconduct against them will not bring their research to a halt or be the basis for other disciplinary or adverse action absent other compelling reasons. Other safeguards include timely written notification of subjects regarding substantive allegations made against them; a description of all such allegations; reasonable access to the data and other evidence supporting the allegations; and the opportunity to

respond to allegations, the supporting evidence and the proposed findings of research misconduct (if any).

- Objectivity and Expertise. The selection of individuals to review allegations and conduct investigations who have appropriate expertise and have no unresolved conflicts of interests help to ensure fairness throughout all phases of the process.

- Timeliness. Reasonable time limits for the conduct of the inquiry, investigation, adjudication, and appeal *76264 phases (if any), with allowances for extensions where appropriate, provide confidence that the process will be well managed.

- Confidentiality During the Inquiry, Investigation, and Decision-Making Processes. To the extent possible consistent with a fair and thorough investigation and as allowed by law, knowledge about the identity of subjects and informants is limited to those who need to know. Records maintained by the agency during the course of responding to an allegation of research misconduct are exempt from disclosure under the Freedom of Information Act to the extent permitted by law and regulation.

V. Agency Administrative Actions

- Seriousness of the Misconduct. In deciding what administrative actions are appropriate, the agency should consider the seriousness of the misconduct, including, but not limited to, the degree to which the misconduct was knowing, intentional, or reckless; was an isolated event or part of a pattern; or had significant impact on the research record, research subjects, other researchers, institutions, or the public welfare.

- Possible Administrative Actions. Administrative actions available include, but are not limited to, appropriate steps to correct the research record; letters of reprimand; the imposition of special certification or assurance requirements to ensure compliance with applicable regulations or terms of an award; suspension or termination of an active award; or suspension and debarment in accordance with applicable government-wide rules on suspension and debarment. In the event of suspension or debarment, the information is made publicly available through the List of Parties Excluded from Federal Procurement and Nonprocurement Programs maintained by the U.S. General Services Administration. With respect to administrative actions imposed upon government employees, the agencies must comply with all relevant federal personnel policies and laws.

- In Case of Criminal or Civil Fraud Violations. If the funding agency believes that criminal or civil fraud violations may have occurred, the agency shall promptly refer the matter to the Department of Justice, the Inspector General for the agency, or other appropriate investigative body.

VI. Roles of Other Organizations

This Federal policy does not limit the authority of research institutions, or other entities, to promulgate additional research misconduct policies or guidelines or more specific ethical guidance.

Barbara Ann Ferguson,

Assistant Director for Budget and Administration, Office of Science and Technology Policy.

[FR Doc. 00-30852 Filed 12-5-00; 8:45 am]

BILLING CODE 3170-01-P

65 FR 76260-01, 2000 WL 1780145 (F.R.)

END OF DOCUMENT

第五章 法國與瑞士學術倫理規範之研究

陳淳文

國立臺灣大學政治學系副教授

前言

「學術倫理」一辭在概念上至少包含兩個層面的問題：第一個是屬高度價值判斷或價值選擇的問題，如嘗試進行「複製人」的研究；第二個則是屬於普遍被譴責，學術研究人員皆有共識的不道德行為，如抄襲或盜用他人的研究成果。然而此二者並非是截然清楚地劃分，其間是存有難以判斷的灰色地帶。就規範的角度來看，由於涉及價值選擇，所以歐盟國家在第一個層面的規範上，諸如研究客體之限制或違法行為之處罰方式，各國仍存有分歧。至於第二個層面的問題，固然對於此類行為的可非難性大家皆有共識，但又因學術研究之體系與組織上的差異，以至於違反第二類倫理行為的情形，各國也呈現出不同的風貌。

就第一個層面的問題，本由各個領域中的不同的法規予以規範，如有關人體研究的事項，有公共健康法典；有關動物實驗的部分，有動物實驗規則等。但在二〇〇四年六月十一日法國國會通過一部「研究法典」(Code de la recherche)¹，將所有有關科學研究的相關規範彙整於此法典中。此法典之第二編名為「研究活動之進行」，在該編的第一章即名為「研究倫理」(L'éthique de la recherche)。不過在此「研究倫理」專章中，所規範的是各個研究倫理委員會的組織與運作，而此研究倫理委員會的職責就是在研究活動中的各項作為涉及價值判斷或價值選擇的爭議時，提出諮詢意見。至於本編之其他章節，則是分別處理不同研究領域內的研究界限，諸如幹細胞之研究界限，人或動物活體實驗之規範等；完全不論及前述第二部分的問題。

至於前述第二部分的問題，更精確地說，就是違反科學研究應誠實或正直(l'intégrité dans la recherche scientifique)的行為，或是科學不良(l'inconduite scientifique)行為，就公開的資訊來看，在法國似乎不是一個嚴重的問題。相關部會並沒有針對此類行為的數據統計與對應政策，具體的案例亦是屈指可數；甚至連是否應該建立特別的組織與規範來防止或處理此類案件，都屬尚有爭議之事項。此種結果應在相當程度上與法國之研究體系與研究組織架構有關。

¹ Ordonnance n° 2004-545 du 11 juin 2004 relative à la partie législative du code de la recherche.

壹、法國之研究體系與研究之公帑補助情形

與其他歐盟國家相比較，法國之公部門體系相對而言是相當龐大的；而此特徵亦呈現於學術研究領域。首先就大學而言，除了極少數的私立教會大學外，其餘的都是公立大學；而公立大學的教師或研究人員，絕大部分是屬公法關係，故與一般公務員享有相近的地位。次就研究機構而言，國家所設立之研究機構，絕大多數具公法人之地位；從而其人員亦多屬公法關係，身分保障與一般公務員相當。換言之，除了少數因捐贈而設立的私法上之研究機構²，以及各個私人企業內部的研發人員外，主要的學術研究人員都是在公法關係下，具有類似公務員之地位。

就公設研究機構而言，最龐大的組織是類似我國中央研究院的法國「國家科學研究中心」(CNRS)。不過該組織是直接隸屬於內閣的教育暨研究部下，而其規模亦遠比我國中研院要大，其研究人員超過一萬人。除了「國家科學研究中心」外，部分部會也會設立研究機構。如衛生部設立的「國家醫學暨健康研究院」(INSERM)或農業部設立的國家農業研究院(INRIA)等；此亦與我國相似。³依二〇〇四年之一份報告⁴顯示，法國公立大學及公立研究機構之人員總數為六萬六千四百八十一人。其分佈如下表：

教育研究機構簡稱	專任教師及研究人員總數
各公立大學及其他高等教育機構	49450
CNRS	11575
INSERM	2119
INRA	1783
IRD	736
INRIA	415
INRETS	156
CEMAGREF	79
INED	49
LCPC	119
總數	66481 (人)

² 如巴斯德研究所及居里夫人研究所。

³ 如我國交通部設立運輸研究所，農委會設立林業實驗所等。所不同的是這些研究機構之研究人員，與中研院研究人員或公立大學教師的地位不同。

⁴ Yvon Ceas et Henri Cuillaume, *Rapport de la Mission d'expertise des données budgétaires des laboratoires publics*, Paris, La Documentation française, 2004, p. 26.

除了教學研究人員幾乎皆具公務員之地位外，法國過去也不存在類似我國國科會之學術補助活動。簡言之，用於研究之公帑可分為兩部分：其一是流入私部門，通常是透過類似政府採購法所規範之模式，以競標的方式為之；典型的例子是軍火的採購。如製造幻象戰機的達梭公司，乃是私人企業；但其透過競標取得契約，遂獲得公帑挹注，進行戰機之研發。此類補助研究活動的公帑，乃以實用創新為目的，原則上不存在學術研究不良行為；或是即使發生此類行為，也是屬著作權法或刑法之問題；與政府採購之競標無關。其二是流入公部門，換言之，即進入公立高等教育機構或公立研究機構。在此情形，公帑皆直接成為各機構之預算，由各機構自行分配運用，並無類似我國國科會之學術補助業務。更詳細地說，各大學之教研人員向各大學申請研究計畫補助，國家科學研究中心的研究人員則向該中心提出計畫補助之申請，國家醫學暨健康研究院的研究人員即向該院申請計畫補助。

至於各大學或各研究機構如何分配其研究經費，則各自有自己的策略與方法。人文及社會科學領域固然也有計畫補助之需求，但此屬少數情況⁵；原則上人文及社會科學學者是不需要提出研究計畫而申請補助的。自然科學領域才是研究計畫補助的主角，並且分享大部分挹注於研究的公帑。不過在多數情況下，各研究機構經費之分配，皆是以實驗室作為計畫補助之單位。以法國「國家科學研究中心」為例，對其所屬研究人員之考核與評估，皆同時包含「個人」及「集體」等兩個面向；而此處所謂「集體」，就是其所屬實驗室。換言之，實驗室之整體表現，再加上個人表現，才形成評估個人研究成果之依據。同樣的情形也見於經費分配，研究計畫皆以實驗室名義向國家科學研究中心提出，經費亦撥付予實驗室。故若有出現違反學術研究倫理之事件，通常會牽涉整個實驗室，而非僅係個別的研究人員。

由於研究機構的公法人化與研究人員的公務員化，法國的研究人員不需要為了研究經費之獲得而遂行違反學術倫理之行為；此與美國之情形截然不同。在另一方面，由於公帑補助研究計畫多以實驗室為對象；所以除非是整個實驗室抄襲造假，否則不良研究行為會受到實驗室內部之集體制約，並有實驗室主任之監督及領導。若真有個別不良研究行為，可能已在實驗室內被處理，外人不易知悉。最後，由於是個研究機構自行分配其研究經費，為了機構名譽，機構內之不良研究行為通常也不會對外張揚。

為了改善法國研究組織過於行政機關化，以及研究資源之分配過於分散化的情形，近年來有兩項重要的創新。第一是在一九九九年於研究部下所創設的國家

⁵ 如考古學之考古活動、人類學或社會學之田野調查等。

科學基金(Fonds National de la Science)，該基金之成立使得內閣之研究部也成為資源分配者之一，與其他諸如國家科學中心或國家太空研究院等研究機構一樣分配研究資金。不過該基金之資源分配有以下幾項特色：第一，它特別是為了改善過去研究機構各自分立的缺失，而希望產生整合的效果。所以其研究經費補助係針對跨研究機構的科際整合型研究計畫而補助。第二，它為了配合國家科學政策所確立之重點研究方針，所以是由研究部提出之研究題目方向，再由各方提出計畫競標。所以它是以類似採購招標的方式來分配研究經費。第三，提出競標計畫者，必須是公立研究機構內之實驗室，或是非營利之私法組織內之實驗室；經費核撥亦以實驗室為對象。故而補助對象是實驗室，而非個人。第四，經費補助的年限原則上以三年為一期。除了國家科學基金之外，在二〇〇五年二月成立公益財團國家研究署(Le groupement d'intérêt public Agence Nationale de la Recherche)。該國家研究署乃由國家及其他八個公立研究機構共同出資組成的公法上的財團法人。⁶就二〇〇五年而言，該署可補助研究計畫的經費為七億歐元。它的運作特徵有以下三項：第一，為了強化公部門之實驗室與私人企業之研發部門的交流與合作，它特別鼓勵公立研究機構與企業研發部門之合作研究計畫。第二，它亦是以計畫競標之方式來分配研究經費。第三，它補助的對象可以是公立的實驗室，也可以是私人企業之實驗室；若是補助前者，則是作成行政處分，若是補助後者，則是以行政契約為之。相關爭議的管轄法院為巴黎行政法院。為了使計畫補助活動能夠良善運作，該署特別制定一個有關補助的倫理憲章，其內容頗值得參考。(詳見附件 II.5.1)

貳、法國針對學術研究不良行為的規範架構

「學術研究之不良行為」與「公帑補助學術研究計畫」此二者之間，本無必然的相關性。就後者而言，由於法國多以實驗室為補助對象，且是透過競標之方式而為補助；所以並不需要特別設定因研究不良行為而禁止其投標之處罰，因為在審查過程中即可能因學術研究成果不值得信賴而遭淘汰。反之，對於補助計畫之審查者進行規範，對於促進學術研究之發展影響甚巨。前述有關補助行為之倫理憲章，正足以顯示法國人所關注之焦點。

然而不良研究行為當然不值得鼓勵，若是真有其事，也應有相應的處罰。吾人可將不良的學術研究行為分為兩類：第一類是對他人權利造成侵害的行為，例如侵害他人的智慧財產權；這當然是由權利被侵害者向法院請求救濟。第二類是雖不侵及特定人之權利，但卻是違法之行為。諸如違法對人體胚胎幹細胞進行研

⁶ 國家出資比例佔 52%，其他八個研究機構(CEA, CNRS, INRA, INRIA, INSERM, ACPUR, ANRT, ANVAR)各出資 6%。

究，或違法進行無性複製之研究；依法國現行刑法之規定，前者可處七年以下有期徒刑，而後者可判三十年之徒刑。一旦研究人員有前述兩類行為，當然其自己要負擔民事及刑事責任。若其屬公部門之研究人員，則尚可能有行政法上之懲戒責任。換言之，對於學術研究不良行為，若未涉及民刑法，而只是諸如研究數據造假等問題，法國法並無特別規範處理，而是視為工作上之過失，而依勞工法或公務員法上之相關規範處理之。更詳細地說，私人企業內之研發人員的工作過失，由其雇主依勞工法之相關規定處理之；公部門之教育研究人員則依現行教育法典內之相關規定處理之。而所謂公部門之研究人員，包括所有國立大學之教師及研究人員，以及所有公立研究機構之研究人員。以下簡述公部門教育研究人員有關工作過失之懲戒的相關規定。⁷

一、工作過失之概念

工作過失之概念包含甚廣，凡是與教育、研究人員所應遵守之義務相違背的行為皆屬之。在本文所關懷的領域內，過去實務特別強調客觀義務。諸如扭曲研究數據、忘記註明資料來源或蓄意不註明他人已完成之研究成果等，也都可視為是違反客觀義務的行為。

二、懲戒內容

依教育法典第 L.952-8 條之規定，共有下列七種懲戒手段：

- (1) 申戒
- (2) 至多達兩年的暫停依年資晉級之處分
- (3) 降級處分
- (4) 至多達兩年的暫停升等處分
- (5) 至多達五年，在特定或所有教學或研究機構暫時停職的處分，並伴隨減半薪或完全停薪的處分。
- (6) 強制退休
- (7) 撤職

對於最後兩類的處罰，同時還可伴隨於一定期間或永遠禁止被懲戒人於所有公私立教學研究機構從事教研工作的處罰。

三、懲戒機關

由各大學或各研究機構所設之懲戒委員會為之。此懲戒委員會乃第一級的特

⁷ 本文以下內容主要係依下列兩項法規之規定：Code de l'éducation et Décret n° 92-657 du 13 juillet 1992 relatif à la procédure disciplinaire dans les établissements publics d'enseignement supérieur placés sous la tutelle du ministre chargé de l'enseignement supérieur.

別行政法院。對其決定不服，可上訴至國家高等教育暨研究委員會(Le Conseil national de l'enseignement supérieur et de la recherche)，其為第二級的行政法院；若對其決定仍有不服，則最後可向中央行政法院請求救濟。

各大學或研究機構機構的懲戒委員會由十五名委員組成，這十五名委員係由六名教授或同級研究人員、四名講師或同級研究人員、兩名教學暨研究人員及三名其他教學人員組成。而此各類人員皆是由其同儕透過選舉產生，任期四年，連選得連任之；但機關首長不得出任委員。懲戒委員會自行選出其主席。

依所涉人員類別之不同，懲戒委員會下又分四個分會，每個分會除主席外，尚由五名委員組成。如針對教授之懲戒委員會，就是由主席及六名教授委員中的五名委員組成。針對講師的懲戒委員會，除主席一名外，尚有兩名教授委員及三名講師委員組成。這些人員的產生方式，除主席是當然委員外，其餘是於個案發生時抽籤產生。若有委員因故無法出席委員會，則由其同級人員替代之。替代人員乃由選舉時得票最高者出任，票數相同時，則由年長者出任。

四、懲戒程序

懲戒程序由機構首長以書面方式向懲戒委員會提出。若機構首長在接獲告發後拒絕發動懲戒程序，則可由學區首長⁸發動之。就不良學術行為而言，可能由告發者向機構首長告發或由機構首長主動發動懲戒程序。

懲戒委員會之主席接獲首長之書面請求後，必須立即將此書面請求及其附件製作複本，寄交被付懲戒人；同時亦告知其有權委請一名他認為適合的人擔任輔助人，共同參與整個懲戒程序之進行。在另一方面，主席亦依被付懲戒人之類別，指定兩名委員組成調查委員會。

調查委員會可採取任何有助於釐清事件的調查措施，它可以訊問當事人，而當事人可在其輔助人的陪同下接受訊問。調查報告最遲應於兩個月內完成，其內容僅有事實調查之結果，以及雙方所表述之意見。當事人及其輔助人得查閱整個調查報告及其相關附件。

懲戒委員會之主席於調查報告完成後決定裁決日期，並必須在至少在十五日以前通知相關人員。懲戒委員會採秘密開庭方式為之，且必須過半數委員出席方得開議。調查委員會提出調查報告，被付懲戒人可提書面及口頭的答辯意見，同時亦可委由其輔助人代為答辯。懲戒委員會認為有必要時，尚可傳喚證人及其他相關人士。決定以秘密投票方式作成，若沒有一種懲戒處罰能獲過半數之委員支持，則被付懲戒人則被視為無過失。決定必須附具理由，並告知上訴途徑及法定

⁸ 法國將全國分為數個學區，區內設一教育部指派的首長，負責監管所有學區內的教育相當事務。

救濟期間。

由前述法國教育研究人員工作過失之懲戒程序之簡介來看，與一般公務員之懲戒程序並無重大不同。除了專業調查與全程必須保密外，教育研究人員與公務員一樣，享有一般訴訟法上的程序保障。

由於學術研究經費之補助是由各大學及研究機構自行分配，加上針對工作過失之懲戒行為亦由各大學及研究機構擔任第一審的角色；為了機構之名譽，若真有不良研究行為發生，除非已喧囂於外者，不得不有懲戒作為外，否則皆傾向以行政措施取代懲戒程序。所謂行政措施就是更動當事人之職務，如由主管職調非主管職；或是中止、取消或撤回已允諾之計畫補助。偏好行政措施的理由除了機構名譽外，尚因懲戒程序乃係針對個人，而不良研究行為常會是以實驗室為單位的集體行為；加上計畫補助亦以實驗室為單位，實驗室主任又應對整個實驗室之表現而負責。從而，撤換實驗室主任，中止或取消已允諾之計畫補助經費；更嚴重的則關閉實驗室，將人員打散至各實驗室等，都是以集體為對象的處置行為。這些行政措施皆屬單方行政行為，在法國法上多可成為訴訟之客體。只是具體的案例十分稀少，除了應遵守之程序規定外，行政法院對實體決定的審查密度十分寬鬆，相關當事人並不容易獲得勝訴。

參、法國研究機構對不良研究行為的改進措施及其批判

儘管法國的不良研究行為在表面上並不嚴重，甚至可以說是十分少見；但在國際競爭、國際趨勢及歐盟規範⁹的影響下，各研究機構亦開始重視此問題，並有不少研究機構開始制定科學倫理規範。這類倫理規範通常包含兩項目的：第一，是一種公告周知的研究者之行為準則，以避免研究者因不知或疏忽而違反研究倫理。所以它有宣導及事前預防的功能。第二，一旦真有不良之研究行為發生，它亦是一種程序準則。本文於附件 II.5.2 中節譯的巴斯德研究院之倫理規範，即兼具此兩種目的。而若以巴斯德研究院之倫理規範為例，此類規範大概有以下幾個規範重心值得注意：

1. 重視地位不同之研究者間的衝突，特別是位階高者利用其地位欺壓位階低者；也重視參與研究團隊之博士生的權益保護。
2. 重視告發者之保護。除了匿名保護外，並提供其相關協助。

⁹ 如歐盟執委會所公布的關於「歐洲研究人員憲章」及「晉用研究人員之行為準則」的建議書。參見 *Recommandation de la Commission concernant la Charte européenne du chercheur et un code de conduite pour le recrutement des chercheurs*. Bruxelles, le 11 mars 2005.

3. 對於出版署名順位有明確之規定。事實上，法國實務中最主要的不良研究行爲，就是在出版署名不實上。
4. 對於研究計畫之資金來源，研究者於計畫中可獲得之利益等事項，要求其透明化。
5. 要求研究過程中之相關資訊必須明確且詳盡地記錄於實驗室日誌中。該日誌之保存期間與查閱方式亦明確規定。
6. 重視研究者之保密義務與研究資訊之公開方式。
7. 建置常設倫理委員會，既負責倫理規範之宣導與諮詢，亦專責處理不良研究行爲。
8. 調查組織與裁決組織分離原則。前者僅負責建構事實，後者僅負責裁決。
9. 建置初步審核機制，以排除惡意中傷者。

雖然制訂倫理規範與建置倫理委員會是目前法國研究機構的普遍趨勢，但這樣的趨勢並非沒有受到挑戰與批判。也許就是這股質疑的力量，使得法國在不良研究行爲的規範發展上，採取比較緩和與保守的態度。對目前發展趨勢的批判，大概有以下幾個重點：

第一，對於明顯的不良研究行爲，如剽竊或抄襲他人研究成果，當然是屬應該譴責之事項。但此類事件之發生，常見於上位階研究人員對下位階研究人員、老師對博士生或學術審查人對被審查人等之相互關係上。欲避免此類事件發生，規範的重點不在如何認定或制裁剽竊行爲，而是在建構一套更有效的防弊機制。

第二，對於某些抄襲剽竊行爲，如果是出現於期刊論文；則期刊之審查者亦應負相當的責任。換言之，學術期刊一般皆有嚴謹的審稿制度，欲抄襲剽竊者並不容易得逞；不僅論著不能被刊出，同時也可能成爲該期刊的拒絕往來戶。如果是專書出版，則智慧財產權被侵害者應透過法院以維護自己的權利。如果現存機制對防治及解決此類不良行爲已相當完備，研究機構本身實無需再建置自己特有的規範與程序。

第三，出版真正的目的是知識的傳遞與交流，而非是個人地位或名譽之追求與累積，或是個人研究成績之唯一評量基準。如果學術研究出版對研究人員形成壓力，甚至誘導其走向抄襲剽竊之途；則該檢討的可能不僅是下游的不良研究行爲，而更應是有關研究人員之評價的制度上游。

第四，對於剽竊抄襲以外的所謂不良研究行爲，欲透過制度予以抑制，則是極富爭議的行爲。蓋真正的科學研究或創造發明，事實上並不能造假：科學研究本身是“發現”而非“創造”知識，所以研究造假，捏造知識，並無礙於客觀存在的自然萬物。至於屬於科技層次的應用發明，更無需也無法造假；一部以虛偽

數據為基礎所建構的機具，必然無法正常運作。換句話說，複製一幅已存在的名畫，並因之而獲利，是一種偽造。但嚴格而言，知識是無法偽造的，任何創造發明也不能建構在造假之上。

第五，「研究上的錯誤」與「造假」或「偽造」必須嚴格區分。研究在本質上本就是不斷嘗試錯誤，我們不能因為事後發現先前公布的研究結論或方法是錯誤的，便認為是研究者造假。同樣的，我們也不能因為所公布的研究程序與成果無法為他人成功地複製，便認為存在造假。如果要以最終結果來論斷一切，不能接受研究中有「無法解釋」與「不可預測」的部分，則研究將因之而被扼殺。

第六、實驗室日誌的登錄與保存的要求，以及使第三人或特定委員會得以查閱或甚至審查的設計，不僅使昔日如愛因斯坦般的混亂與有點瘋狂的科學家，無法於今日的制度下存活；更使研究領域出現掌控研究秩序的「警察」，由他們所熟悉的主流認知或方法，決定所謂“正確”、“正當”或“誠實正直”的研究方法。

第七、於科學研究領域中真正該譴責的“學術造假”，乃是以“非科學上的理由”拒絕肯定某種研究成果，而給予負面評價。這種權力與人事鬥爭的遊戲，透過所謂學術倫理的介面來實現，可能才是吾人最該省思與警戒的部分。無疑地，偽造研究數據或成果，的確是一種造假或虛構，但這種行為對於知識本身，並無任何傷害。但是，基於非科學之理由封殺真實的研究成果，或是打壓尚無法合理解釋，但可能是真實的研究內容，這是遠比造假或虛構還要嚴重的行為；因為這才是真正會扼殺科學進步的行為。

肆、瑞士學術倫理規範之特徵

相對於國際潮流，瑞士不若法國有較強的自主性，但又因其位處歐陸中心，且係多元民族，所以其制度比較具融合性。瑞士各研究機構近年來亦普遍建立研究倫理典範，其中不僅可以看到英美國家相關制度之深刻影響，但也包含部分歐陸及法國制度之色彩。以下就以瑞士醫學研究院及日內瓦大學之研究倫理規範為基礎，簡述其要點。

一、規範目的

1. 確保科學研究之真實；
2. 提昇研究品質；

3. 宣導並防治不良研究行爲；
4. 違規事件處理之程序化與一致化。

二、規範範圍

1. 公部門之研究人員及受公款補助之私法人的研究人員；
2. 以規範不良行爲爲核心。

三、研究活動之基本行爲準則

1. 質優於量乃評價研究人員之基本原則；
2. 研究活動必須有明確及詳盡之計畫；
3. 研究過程必須有明確及詳盡之記錄；
4. 研究資金來源及研究者之利益必須透明；
5. 研究資訊應依不同階段適度公開；
6. 審查或評估者之利益衝突與保密義務；
7. 研究成果以出版爲原則，且出版署名順位應依研究貢獻排序

四、不良研究行爲之類型：

基本原則：

1. 不良行爲之認定以故意或過失爲要件；
2. 所謂過失，乃指違反一般研究人員皆應知悉或被認定爲應知悉的倫理規範之行爲；
3. 由上位階者主導之不良行爲，雖係下位階者爲被告發之對象，其上位階亦應爲被制裁之對象；
4. 若不良行爲僅損及個人權利，則僅有權利受侵害者得告發之；但若不良行爲有礙科學知識之取得，則任何人皆得告發之。

第一類：有關科學知識之取得

1. 虛構研究成果；
2. 蓄意篡改基本數據、蓄意不實陳述或處理研究結果、無理由或偷偷地排除某些數據；
3. 在保存期限到期前，或知悉第三人欲查閱資料後，刪除已記錄之數據；
4. 隱瞞數據；
5. 拒絕有權審查者查閱研究數據；
6. 隱匿利益衝突情事，或因怕影響研究成果之評價而隱匿財務協助或研究合作

情事；

7. 同意在損及研究者之獨立價值判斷的條件下從事研究，如同意不發表負面之研究結果，或同意他人介入研究成果是否發表之決定；
8. 接受研究機構已認定在倫理上不得接受的財務協助或委託研究。

第二類：有關研究活動

1. 未經主管同意影印或抄錄研究據據及相關資訊；
2. 破壞其他研究人員之研究工作，特別是破壞研究所需之材料、機具或數據；
3. 違反保密義務。

第三類：有關出版

1. 以己之名出版他人之研究成果；
2. 未參與研究卻名列作者；
3. 蓄意漏列對研究有貢獻之共同合作者，或蓄意增列無貢獻者為作者之一；
4. 蓄意不提對相同研究議題已存在之研究成果；
5. 直接以現存研究成果或他人之引註而作引註；
6. 對於研究進展或出版的不實陳述(如未投稿卻宣稱已投稿，論文尚未被接受卻宣稱已被接受)。

第四類：有關評估或審核他人研究成績

1. 隱匿利益衝突情事；
2. 違反保密義務；
3. 對研究計畫、研究成果或論文蓄意或疏忽地為錯誤評價；
4. 為圖自己或他人之特定利益而無理由的任意給予評價。

五、處理程序要點

1. 有初步篩選機制。原則上各學院建置一名常任的倫理委員，負責初步篩選工作；
2. 專案事實調查委員會必須兩造兼聽，必須時可委請外部專家提供鑑定意見；
3. 每個階段相關兩造都必須被告知委員會之組成方式及其他介入人員，兩造皆有權要求特定人迴避；並享有一般訴訟上之程序保障；
4. 事實調查與裁決分離原則；
5. 保密原則。

結語

由上述法瑞兩國之學術倫理規範概況簡介，有以下幾點特別值得注意：第一，法國重視實驗室之集體評價，不易出現個人違反學術倫理事件。第二，法國亦重視公帑補助機關之運作倫理，尚且因之制定倫理規範。第三，法國對倫理規範控制之批判，深值吾人省思。第四、法瑞皆使一般訴訟上之程序保障可適用於不良研究行為之處理程序。第五，案件審查兩階段設計與調查與裁決分離原則普見於兩國制度內。

附件 II.5.1：國家研究署公帑補助之倫理憲章

壹、前言

補助於研發之公帑的良善運用，要求公帑補助必須在能確實依已定之補助標準而核發的條件下來運作。

基此，從公開徵求計畫到補助款項之運用，以及篩選計畫之程序等，皆有必要建構一套良善運作之規則。

本憲章之目的即在建構一套良善運作的準則，而特別是與本署補助之各類計畫相關的所有人員皆須遵守。本署保留對本憲章以及各類計畫自有特別規範之修改與補充。

貳、定義與基本原則

不論是以何種方式介入本署計畫的人，皆須確保其「客觀性」及「去利益性」。在另一方面，在各種評價委員會所表達的意見或所作的決定，皆須確保「保密原則」。

本憲章以下所要處理者，乃在利益衝突情況發生，以致於所涉人員無法遵守下述規則時，所應採行之處理方法。所謂的「利益衝突」，乃指某人 1. 必須給予一個價值判斷，或 2. 參與一個利益決定的作成時，該員基於其科學研究活動或科學研究領導之角色，可因之而獲得某種直接或間接利益。利益衝突特別會在以下幾種情況下發生：

- (1) 在審查、評估計畫時，評量者本身介入該計畫，或係該計畫之共同合作者之，或該計畫是其實驗室內之一個研究群，或是在其領導下之研究團隊。
- (2) 在審查、評估某計畫時，評量者本身是與此計畫相競爭之另一個計畫的相關者、共同合作者，或是其實驗室內之一個研究群，或是在其領導下之研究團隊。
- (3) 將作成之決定本身，對於參與決定者，或是其合作者，其實驗室之研究群，或是其自己領導之研究團隊帶來利益。
- (4) 將作成之決定本身，對於相關競爭計畫可能造成不利；若決定之參與者自己介入，或其共同合作者，或其實驗室內之一個研究群，或是在其領

導下之研究團隊亦參與該項決定之競爭。

此處所謂利益衝突的概念，所涉及之主體可包含一群研究者、一個研究組織、一個研究機構或是一個企業，只要該主體：1. 給予一個價值判斷，或 2. 參與一個決定的作成；只要該主體有可能因此判斷或決定而獲得利益。

參、國家研究署之架構與人員

3-1 國家研究署之所有人員，包括其本身之人員或借調人員，對於研究計畫之管理工作，乃屬執行公共利益之職務。他們必須顧及研究單位及研究機構之多元性，並且對於這些不同的組織必須採行公正無私與平等對待的態度。

3-2 一旦有利益衝突，或利益衝突之嫌疑時，應依下列原則處理：

1. 凡涉及或可能涉及利益衝突的本署人員，必須通知一位〈仲裁者〉，通常此〈仲裁者〉是其直屬長官；但若情況需要，他可請求本署署長介入。
2. 此〈仲裁者〉必須評估利益衝突之情況。
3. 此〈仲裁者〉必須採取必要之措施，以避免決定於不法之情況作成，或所作成之決定可能有利特定人。而此類措施通常是即時撤換可能涉及利益衝突的人。
4. 具體的或可能利益衝突的情形，以及其處理方式，皆必須留下書面資料。（諸如仲裁者之意見會議記錄內容，及替換人員之決定的相關資訊等。）

3-3 本署在研擬公開徵求計畫，或在執行徵求計畫事項時，必須盡量避免個人或團體的利益衝突。特別是在參與本署工作之組織本身，也有研究團隊或研究群可能爲了獲得本署補助而參與公開徵求計畫之競爭，在此情況下：

1. 參與本署工作之人員不得擔任計畫財務審查之工作，同時若沒有第三機關之人員的參與，他亦不得與計畫競爭者就其計畫草案進行協商。
2. 本署各單位之負責人也必須確立行政組織與研究單位分離原則，以盡量避免利益衝突情形之發生，或確保特有之資訊不會流至研究單位。（例如未公開的公開徵求計畫之草稿或正在進行之計畫評估的相關資訊）

3-4 所有參與計畫管理之本署人員或借調人員，也必須守下列第四節有關委員會成員所應遵守之義務。

肆、委員會成員

4-1 所有列席評估委員會之成員，必須是基於其科學或專業技術能力的理由而被選任；以期其所作之決定能夠呈現多元之不同意見。除了法定情形外，這些

專家執行評估工作時，並不代表其公司其研究單位或其屬機構。特別是對於不同團隊所提出之品質相近之研究計畫，評估委員會之工作就是要確保其獲得補助之平等。

4-2 所有列席策略委員會之成員，必須是基於其專業能力或為與計畫相關之機構代表的身分而選任；從而他們可以代表其機構之立場。但在執行本署職務時，他們仍是為公共利益而運作。

4-3 各類委員會之決定，皆須以集體的方式作成。各種意見必須充分討論，而決定皆須附具理由。所有與決定作成相關的資料都必須存檔保存。做成決定之會議記錄，必須以書面方式給所有應該與會的委員，以利已出席者得以確認，缺席者得以知悉。除了在必要的例外情況下，原則上記錄中之各種意見，應採隱名方式處理。

所有委員會成員不得洩露外部專家之名字，或洩露任何可能破壞匿名的相關資訊。此外除了在經本署同意的特殊程序外，委員會成員不得直接與參與計畫競爭者接觸。

4-4 會議討論必須保密，個別委員之立場不得外洩。

4-5 委員在任何情況下都不能為其自身或為與其關係密切之人謀取利益。委員必須誓言遵守下列原則：

1. 不得洩露所有未正式公開之資訊（特別是徵求計畫之內容），因為此洩露行為將破壞計畫競爭之機會平等。
2. 不得洩露所有應保密之資訊（特別是投標計畫之內容）。
3. 在選擇得標計畫之際，不得對其他任何委員施加精神的、心理的或經濟的壓力。而是應依本憲章 4-1 及 4-2 所揭示之原則執行其職務。

4-6 委員若面臨利益衝突之情況，應依下列原則處理：

1. 一旦發現有利益衝突情形，相關委員必須立即通知委員會其他成員或負責利益衝突之處理的人員。此項行為必須盡可能地在委員會召開之前為之。
2. 委員會主席必須諮詢委員會，並陳述相關事實。委員會必須裁決適當措施以避免決定作成遭扭曲或被懷疑為不公。此類措施通常是要求有利益衝突者，面對與其相關之競標計畫時，必須迴避。若在參與競標之計畫案件數量甚小時，委員會可將利益衝突者完全排除於會議外。在應採何種措施未獲共識決（全體一致）的情況下，應採取提案中最嚴格的處理措施。
3. 利益衝突或被認為有可能會有利益衝突的案件，以及其處理過程與方法，必須於審查決定之文件或會議記錄中以書面記載。

4. 委員會主席若經其他管道而知悉可能有利益衝突之問題時，可主動召集委員會。此際亦依前述處理原則辦理。

4-7 委員會的所有成員皆不得收受任何饋贈或利益，以致於成爲某造之債務人，進而於決定裁決中失去其應有之客觀性。

伍、外部專家

5-1 外部專家係指評估委員會以外之人員，應評估委員會之請求參與競標計畫之評審，或是計畫執行之審查的專家。外部專家必須依明確的指標，公平的進行評估，禁絕其他所有與專業無關之考量。其評估意見必須附具理由。

5-2 凡是參與本署計畫補助審核之外部專家，必須保持匿名。他們不得以任何藉口與計畫競標者發生任何接觸。在審核過程中，若對競標計畫有進一步了解的必要時，唯有在本署同意後，才得依特定程序與計畫競標者接觸。若外部專家自己亦參與競標計畫時，他必須立即告知委請他出任評估委員之單位。

5-3 所有外部專家皆須切結無利益衝突情事。一旦有利益衝突之情事發生，或可能發生利益衝突，他必須立即通知委員會。他向委員會主席報告利益衝突問題後，可以向其提出一份更換其席位的外部專家名單。若對於利益衝突情形有爭議，委員會主席可以召集委員會就此事件表示意見；並依下列方式解決之：

1. 可能涉及利益衝突之外部專家的評估意見仍然被認定爲有效。在此情形下，外部專家正常地進行其評估工作，但必須闡明其與受評估之競爭計畫的關係。必要時，主席仍得增加一名外部專家之評估意見。
2. 係爭外部專家與競標計畫過於接近，故其席位必須被更換。
3. 若委員會對於解決方案無法達成全體一致之共識時，則應採行最嚴格的解決方案。

5-4 除了明顯公開的資訊外，外部專家不得抄錄或影印任何競標計畫之內容及所有相關資訊。在任何情況下，他皆不得向第三人洩露所有與競標計畫相關之資訊；即便是爲了向另一個對計畫內容所涉領域更專業的家諮詢意見時，亦不得洩露計畫之相關資訊。

5-5 外部專家在任何情況下皆不得於日後其自身之計畫或其合作者之計畫中，使用競標計畫中之想法。

5-6 若參與競標者懷疑本憲章之相關規定未被嚴格遵守，他可以書面方式通知本署，本署有回答之義務。

附件 II.5.2：巴斯德研究所科學倫理法典節譯

前言

本法典由倫理監督暨協調委員會（C.V.D.C）制定，並經所長公布；它是針對本所科學研究人員違反專業倫理之處理規範。

壹、目的及適用範圍

本法典在此前言再次重申巴斯德研究所的所有人員都必須符合本所規則所要求『正當行止』之諸原則；同時也享有其他所內人員對其工作之應有尊重，不論其種族、性別、職務與職級之差異。

本法典之目的乃透過法規之制定，以期其適用可以減少，並且盡可能預防發生研究者對在科學研究活動中所共知，有時甚至是不成文的倫理規則的疏忽或蔑視行爲。除了特別規定外，以下所稱之『研究員』乃指受巴斯德研究所內部規則所規範之科學專業人員（研究員，工程師，技師等）

1.1 位階不同人員之衝突

違反科學倫理之行爲可發生於不同的情況，而它最常發生在地位不同人員間或是在同一個研究團隊（或研究單位）內不同職務人員間之衝突。它們最主要有以下三種態樣：

1. 研究產出（如出版或發明宣告）之個人貢獻多寡的爭執。
2. 實習研究人員，特別是博士後研究人員對於研究訓練責任的嚴重疏失行爲之指控。
3. 『工作士氣騷擾』之指控。上級或主管對下級或所屬重覆之『工作士氣騷擾』之指控。

1.2 個人缺失之確認

其他違反科學倫理之行爲及所屬個人違失行爲，有下列主要的態樣：

1. 違反科學誠實之行爲：偽造行爲（包括捏造結果、抄襲、違法盜用他人之智慧財產）；
2. 違反本所爲保護本所名譽及研究成果之相關規範的行爲。
3. 違反對人體及動物實驗的倫理規則。此部分之規範由巴斯德研究所之科學監

督委員會擬定，並將於日後融入此法典中。

違反本法典規定之後果，乃由本所所長依倫理監督暨協調委員會（以下稱本會）之建議處置之。

貳、爭議

2.1 衝突解決原則及機制

許多爭議常常是基於『應被尊重之權利』的想法而引起，但最後引起爭議的請求權並不成立。然而請求權不成立的爭議，尤其是在爭議具體公開之後，往往造成不成比例，且亦無法化解的傷害。是故，如何避免此類錯誤，此法典的首要目的。

當一個爭議即將爆發，或甫才爆發，告訴人首先得啓動本會之調解機制，該機制即由本會主席接見之，並聽取告訴人之口頭陳述。若其指控陳述看似成立，而值得作進一步地行政調查程序，主席將召集本會，以合議之方式決定是否鼓勵告訴人提出書面的調查請求。此書面請求使請求動機得以清楚界定，並因之而發動本會。本會將進一步決定調解程序。

調解必須兼顧兩造之權利與義務，並且遵守前述之諸原則。

2.2 共同計畫之有體財產（儀器）財產分配

2.3 智慧財產權之分配

科學研究成果之智慧財產權分配所引起之爭議有下列兩種態樣：

2.3.1 科學出版

a、署名順序

於今日國際科學期刊所公認的署名順序原則，乃依研究者在構思及實踐該研究所扮演的角色，而根據現有之不成文之規定，個人在團體研究中之貢獻是可以評量的。而此項資訊亦是各個科學委員會在晉用或升遷研究人員時，作為評價或排序研究人員的依據。因而一個研究團對於出版之際，負責建立簽名順序的人必須以最嚴謹的態度為之。此項順序必須符合共同研究者在構思及實踐實驗或研究工作之具體貢獻。

在專業論文中，『第一作者』乃指在「最後作者」的指導下，完成研究的主要部分，並亦在構思上有具體貢獻的人。

在專業論文乃源自於大型研究團隊之研究成果，且該團隊由已富盛名之科學家所領導時，該領導人基於其盛名既對研究有增值的作用，即使他並沒有真正主導主要的研究工作，亦應允許其亦列名於出版著作中，惟在此種情況下，領導人必須真正曾參與研究計畫之構思，而其署名位置必須是在倒數第二個。

大部分的學術期刊接受當二人有相同貢獻時，二個研究者並列第一作者，並註明『二人有相同貢獻』的情形。至於頭尾外的中間部分，其順位規則則較為寬鬆。例如在多數醫學研究中，由於團隊成員者眾，共同作者之貢獻遂很難精確辨認。在此情形下，欲出版之期刊編輯必須對研究有更進一步之了解，方能建立署名順序。

期刊編輯收到共同作者對於其排名的抗議，是一件不可接受的事。固然此抗議可能是有理由的，但其結果必然導致系爭論文被拒絕登刊，因之而損害所有共同作者之權益，並亦損害相關研究機構之名譽。為了預防此類意外之發生，多數期刊皆會要求投稿稿件必須伴同一份所有作者皆同意其排名順位的聲明書。基此，所有源自於巴斯德研究所之論文稿件，都必須先有一個作者排序的協商，必由此產生一個所有作者對排序順位的同意聲明。

有關出版排名順位之爭議的裁決關鍵，乃是查閱『實驗室日誌』。基此，在研究團隊領導人的監督下，『實驗室日誌』之每日更新乃是不可或缺的義務；而每月或是每季的定期審查實驗室日誌乃是合理的。如果研究領導人認為有必要時，特別是為了研究之工業價值的評量，可以提高實驗室日誌的審查頻率之密度，不過此類決定必須事先明白地告知所有相關研究人員。

若經客觀資料之查閱後，兩造對爭議解決仍無共識，則當事人得請求調解。研究領導必須嚴守前述各項義務，以預防產生爭議。

b、列入署名

就如同署名順位一樣，能否列入發表論文之作者群，亦屬評價研究人員之重要事項。

列入學術出版品之簽名，代表列入者對該研究之構思或實現有具體的貢獻。為了討好某人而將其列入作者群中，不論此被列入者是基於什麼理由而可與其他

作者”協商”這項優惠（如儀器或設備之使用），皆屬嚴格禁止之事項。對於將有償之勞務提供者，列入作者群，除非他的確參與研究計畫之構思，否則亦屬禁止之列。

若研究單位之領導對於諸如投稿於何種期刊，或是與何種期刊合作等事項有主導權時，若該領導並未真正主持相關研究則其決定必須在與真正的研究主持人討論過後，方能確定。

若某研究人員曾參與之研究成果，過去未曾出版；而在該領導離開此項研究團隊後，前述之研究成果即將要出版。若該員並未被列為作者，而該單位之出版事項負責人熟悉該員過去之研究工作，該員得請求此出版事項負責人介入。若依實驗室日誌法之記載內容，該員之請求得以成立，出版負責人得要求該員列為作者。若此項要求不被接受，則可因此而向 C.V.D.C. 請求救濟。

2.3.2 發明成果之公布

2.3.3 未完成研究之產出的歸屬

2.3 教育訓練之責任

2.4 工作騷擾之確認

參、個人缺失

3.1

違反科學研究之誠實原則：造假（falsification）與抄襲（plagiat）在科學研究中，違反科學誠實原則的諸多態樣裡，以下列二種最為嚴重：第一是蓄意的虛構造假，甚至到整個實驗結果皆為捏造。第二是抄襲盜用，包括直接盜用他人之實驗結果，或透過偽裝的方式盜用他人實驗結果，以此而得到新的研究成果，並因此成果而獲得名望或其他實質利益。

這些違反科學倫理之行爲是國際科學界所重視的科學研究人員的嚴重疏失，因而多數公立研究機構建置會置一套預防機制與制裁的程序。美國的 P.H.S 也特別建置一個 O.R.I（Office of Research Integrity）負責監督並宣導『正確的研究行爲』。O.R.I 亦負責研究輔助契約的審核，對於包括巴斯德研究所所在內的外國研究單位，O.R.I 每年亦做不公開的年度審查報告，其中特別重視虛構造假

的案件及相關研究單位對此類案件的處置架構及程序。在諮詢本所法律事務部後，C.V.D.C.也必須定期提出其運作報告。

C.V.D.C.依所方或願意指控者之請求，處理需構造假或抄襲盜用事件。C.V.D.C.必須依其運作規範所提供的各種方法，盡可能地建立指控案件之事實真相。

3、2 保留（密）義務

附件 II.5.3 Integrity in Science

June 2002

Content

Preamble

Guidelines

1. Area of application

2. Scientific integrity in medical and biomedical research

2.1. Priority of quality over quantity

2.2. Planning of research

2.3. Basic data

2.4. Openness

2.5. Scientific publications

2.6. Conflicts of interests and professional secrecy in the preparation of peer reviews

3. Misconduct and fraud in scientific activity

3.1. Principles

3.2. Infringements that can prejudice the processes of obtaining and publishing scientific knowledge

3.3. Infringements that harm individual interests

3.3.1. In regard to the research work

3.3.2. In regard to publication

3.3.3. In regard to the scientific expert appraisal (peer review) of the work of third parties

4. Procedure in the event of allegations

4.1. Responsibility

4.2. Organisation

4.2.1. Base Institution

4.2.2. Integrity Protection Organisation (IPO)

4.2.3. Inquiry Panel

4.2.4. Deciding Authority

4.3. Conditions of the procedure

4.3.1 Documentation

4.3.2 Confidentiality

4.3.3 Due process

4.4. Ombudsman: Provision of advice, acceptance and preliminary examination of allegations

4.5. Fact finding

- 4.5.1. Suspension of the proceedings
- 4.5.2. Referral to the deciding authority
- 4.6. Arriving at a decision on the issue
 - 4.6.1. "Verdict of acquittal"
 - 4.6.2. "Verdict of guilty"
 - 4.6.3. Notification
- 4.7. Appeal
- 5. Integrity Protection Organisation (IPO) of SAMS
- 6. Recommendations to promoters and sponsors of research
- 7. Concluding provisions
- Appendix: Definitions
- Flow chart
- Literature

Preamble

In scientific research, the commitment to truthfulness is indispensable. It is the basis of all scientific activity. It is also a precondition for the credibility of science and the foundation for the privilege of freedom of scientific research.

Scientific misconduct puts confidence in science as a whole at risk. The increasing worldwide competitiveness of biomedical research, as well as the growing pressure on researchers to achieve results and to obtain financing make it necessary to establish standards for honest research work. As adherence to these standards can scarcely be assured by the law or by the state judiciary, primarily science itself has to provide its own regulations in this respect. Procedures for how to act in cases of alleged misconduct must be established.

At its meeting of 3 June 1999 the Senate of the Swiss Academy of Medical Sciences (SAMS) decided to create a Committee for Scientific Integrity in Medical and Biomedical

Research (hereinafter called "CIS") and charged this committee with the drawing up of guidelines in regard to scientific integrity.

The CIS was also charged with proposing, at the level of the SAMS, an organisation which would be able to act as an appeal instance for future procedures and in special cases also to act as the sole authority for handling allegations of misconduct throughout Switzerland.

Guidelines

1. Area of application

These guidelines on research integrity are intended to regulate the conduct of researchers

and scientific experts in public institutions in Switzerland where medical and biomedical research projects are carried out (hereinafter called “research institutions“),

especially medical faculties, public hospitals and research institutes.

The guidelines furthermore apply to the conduct of researchers in the public as well as the private sectors, as far as they appear as authors of published works or apply for financing by public funding agencies.

These guidelines take into account foreign models, especially the current regulations in Germany (1), the United Kingdom (2,3), North America (4) and Denmark (5). They regulate neither questions relating to the political expediency of research projects nor ethical questions arising in connection with research projects involving humans or animals.

2. Scientific integrity in medical and biomedical research

The following rules of conduct are not conclusive. The SAMS recommends that the

research institutions implement them considering the specific local conditions.

These

rules should constitute an integral part of the teaching and training of young scientists.

2.1. Priority of quality over quantity

In research, quality must take priority over quantitative aspects. For example, in principle

more weight should be placed on the originality of the project, the importance of the conclusions, the accuracy of the basic data and the reliability of the findings than on the speed with which the results are obtained and the number of publications resulting

from the research (see Para 2.5).

2.2. Planning of research

Even though the results of a research project cannot be predicted, the research work must be carefully planned. The research plan and any subsequent changes must be put down in writing. It must be clearly comprehensible for the members of the project team and for third parties who may wish to check the results of the research.

The plan must provide information on the persons responsible for the project, the

financing,

the financial sources and the handling of the basic data.

If a research project is financed by third parties it must be clearly stated to what extent the sponsor has influence on the research in question (planning, performance of the project, evaluation and publication).

If during the planning process it is considered possible for the results to be patented, this should be established in the planning phase by means of an agreement signed by all the participants. It is particularly important that all the researchers refrain from publishing their results until a patent application has been submitted. All such agreements

must be attached to the research plan. If the possibility of patenting the findings only becomes evident in the course of the project, all the participants must come to a rapid agreement in this respect and must declare their intention not to publish their findings until a patent has been applied for.

2.3. Basic data

The original experimental results ("basic data") must be documented completely, clearly and accurately, in a manner that as far as possible excludes any damage or loss and any deliberate manipulation, namely by means of a bound laboratory protocol with numbered pages. This also applies to electronically stored data (back-ups on CD-ROM etc.) and to original documents on clinical research projects as described in the research protocol. All authorised persons must be allowed easy access to these records. They should not be accessible to unauthorised persons. In each project it must be established in advance which participants should have access to the basic data, even after they may have withdrawn from the project or institute in question, and for what purposes these data may be used.

Reports on special events occurring in the course of a series of experiments must provide information on any deviations from the original research plan and on unusual events which could become the source of errors, especially of misinterpretations. At the same time as the basic data are obtained, or as soon as possible thereafter, a summary or random assessment of the basic data is to be made, in order to detect, in good time, any possible errors in the design or execution of an experiment or the appearance

of unusual outside influences, and to be able to take the necessary corrective measures.

The project leader is responsible for ensuring that the basic data are kept secure for at least ten years after completion of the study.

2.4. Openness

Within the project group, the participants must communicate to each other all

information

that may be important for the further advancement of the project.

During the course of the project, persons not belonging to the research group can only be given access to information that can be divulged according to the research plan and according to possible agreements made within the project group and with the sponsors.

After completion of the project and publication of the results, as a rule the necessary information should be made available to third parties who wish to repeat and verify the experiments. As far as this is possible, the material obtained in the course of the experiments and which is necessary in order to be able to repeat them must also be made available, provided such material is not obtainable on the open market and provided

it is still in stock.

In the event of a procedure for alleged misconduct, the basic data must immediately be made available to the responsible authorities.

2.5. Scientific publications

A person who through his personal work has made a significant scientific contribution in the planning, performance, evaluation or control of the research work should be listed as an author. An executive function in the research institute or financial and organisational

support of the project does not give anyone the right to appear as an author.

The head of the research project guarantees the overall accuracy of the content of the publication. The other authors are responsible for the accuracy of those statements that they are able to verify on the basis of their position in the project group.

The partial presentation in separate publications of the results obtained in the course of the project, for the sole purpose of adding to the number of an individual's published

titles, and other procedures with the same intent, are not to be permitted.

To ensure optimal transparency and quality of publications in the field of biomedical research, the Vancouver recommendation (6), and for publications of controlled clinical

studies the CONSORT Statement (7) should be respected.

2.6. Conflicts of interests and professional secrecy in the preparation of peer reviews

Persons who are contracted by publishers, editors, researchers, sponsors, search committees etc. as experts or peer reviewers to assess the research work or research projects of third parties that are in direct competition with their own work must either

refuse the contract or declare the conflict of interests involved and leave it to the contractor

to eventually call on the services of another expert.

The expert must treat the information contained in the work concerned as strictly confidential.

He must not make use of such information without the consent of the authors.

3. Misconduct and fraud in scientific activity

3.1. Principles

In the event of serious infringements of the principles of scientific integrity which could

prejudice the process of obtaining scientific knowledge, and such infringements that harm individual interests worthy of protection, an inquiry will be conducted in order to

establish the existence or otherwise of misconduct.

Misconduct is blameworthy if it is intentional or due to negligence. Conduct is considered

to be negligent if it violates the generally recognised duty of care, when the person concerned could in fact be expected to respect the rules of duty of care. If a person incites others, especially his/her subordinates, to misconduct, then this misconduct must also be imputed to the person who encouraged it.

In the event of impairment of the process of obtaining scientific information, the inquiry

procedure may be initiated officially or on the basis of allegations by any person or persons. If the infringement only harms individual interests, then the inquiry procedure

is initiated only at the request of a person who is him-/herself involved.

3.2. Infringements that can prejudice the processes of obtaining and publishing scientific knowledge

Particularly the following are considered as infringements that can prejudice the process

of obtaining of scientific knowledge:

- invention of research results;
- deliberate falsification of basic data, false presentation and deliberately misleading processing of research findings, exclusion of basic data without declaration of this fact and without reasons being given (falsification, manipulation);
- removal of stored basic data from the archives before the prescribed retention

time for the documentation expires, or after having taken note of requests by third parties for access to these data;

- refusal to grant access to the basic data to duly authorised third parties;
- concealment of the sources of data.

3.3. Infringements that harm individual interests

Particularly the following are considered as infringements that can harm individual interests:

3.3.1. In regard to the research work:

- copying of basic data and other information without the consent of the responsible project leader (data piracy);
- sabotage of the work of other researchers, within or outside one's own research group, namely by deliberately removing and rendering unusable research material, equipment, basic data and other recorded material;
- violation of professional secrecy.

3.3.2. In regard to publication:

- publication, under one's own name, of the results and discoveries of third parties (plagiarism);
- claim of co-authorship without having made any significant scientific contribution to the work;
- deliberate omission of the names of participants in the project who have made significant contributions; deliberate mention, as co-author, of a person who has not made a significant contribution to the work;
- deliberate failure to mention significant contributions to the subject of the research made by other authors;
- intentionally false citations from actual or alleged works of third parties;
- incorrect information on the publication status of one's own work (e.g. "Manuscript submitted", when a manuscript has not yet been submitted; "Publication in Press", when in fact the manuscript has not yet been accepted for publication).

3.3.3. In regard to the expert scientific appraisal (peer review) of the work of third parties:

- deliberate concealment of conflicts of interests;
- violation of professional secrecy;
- misjudgement of projects, programmes or manuscripts, either intentionally or through negligence;
- unsupportable appraisals made for one's own benefit or to the advantage of third parties.

4. Procedure in the event of allegations

A flow chart of the procedure to be followed in the event of an allegation of misconduct

is to be found in the Appendix.

4.1. Responsibility

Primarily responsible for the assessment of allegations of misconduct are the competent

authorities of those research institutes (Integrity Protection Organization, hereinafter «IPO», see definition: Para. 4.2.2.) in which the infringement is alleged to have occurred; secondary responsibility falls, if necessary, to the IPO of SAMS, in accordance with Para. 5.

4.2. Organisation

4.2.1. Base Institution

The Faculties as base institutions should set up an organisation (IPO) for the handling of allegations of scientific misconduct.

Independent research institutes may join forces, regionally or supraregionally, with various base institutions and jointly set up an IPO, or they may associate with the IPO established by a given university faculty.

4.2.2. Integrity Protection Organisation (IPO)

The members of the IPO are appointed by their base institution or by the Institution's Integrity Protection Commissioner (IPC). All these persons must be independent in respect of the handling of cases of misconduct. They are subject only to the corresponding guidelines and regulations.

The base institution must pay special attention to ensuring that only persons who are independent of any sponsors and who appear to be immune to pressure of any kind are appointed to the IPO.

Each base institution is in principle free to conceive the procedures for integrity protection

according to its special circumstances and needs. However, the SAMS recommends that in all cases that can not already be settled by suspension of the procedure in the first phase, the respondent should be allowed a hearing, and that at least for the handling of serious cases the power to decide should be entrusted to persons who have not already been involved in determining the facts in the same case. The following presentation is not binding for the base institutions, but is intended

to provide an example of how the procedure can be structured, in order to do justice to the aforementioned principles.

The IPO comprises two persons with long-term responsibility, namely the IPC, who

leads the procedure, and the Ombudsman, who serves as contact person and as advisor and arbitrator in simple or minor cases. As long as the IPC has not been appointed, his tasks are incumbent upon the person entrusted with the management of the base institution.

4.2.3. Inquiry Panel

The inquiry panel, with responsibility for establishing the facts, comprises one or more persons. It is appointed by the IPC.

4.2.4. Deciding Authority

The deciding authority is instituted by the base institution, but it can include persons who do not belong to the base institution.

4.3. Conditions of the procedure

4.3.1 Documentation

Written minutes are kept on all steps of the procedure. All the documents are to be collected in a file relating to the case in question and held on record by the IPO or by the base institution.

4.3.2 Confidentiality

In principle, all the procedures are to be treated as confidential. The base institution decides on the time, form and content of a possible publication of facts and results. Persons making an allegation (whistleblowers have the right to confidentiality. The base institution ensures that they are protected against reprisals or discrimination, especially if the person making the allegation is in a dependent relationship to the person incriminated.

4.3.3 Due process

At the beginning of each phase of the procedure (preliminary examination, determination of the facts, decision on the merits of the case) the respondent must be informed of the composition of each appointed panel. He is to be given the opportunity to challenge the appointment of certain persons because of their partiality. No persons should be allowed to participate in the procedure who may be considered to be potentially biased because of family relationship, close friendship, known animosity, a previous or present competitive situation, financial or organisational dependence on the respondent, the person making the allegation or on other directly or indirectly involved persons and institutions. Not only is actual partiality to be avoided, but also any appearance of partiality.

4.4. Ombudsman: Provision of advice, acceptance and preliminary examination of allegations

The Ombudsman is available to all persons seeking advice on questions of scientific misconduct. Unless expressly authorised by such persons, he treats all information obtained during the discussions as strictly confidential. He takes no action against persons who incriminate themselves in the course of the discussions, unless they authorise him expressly, in the sense of a self-denunciation.

He receives allegations and hears the allegators and the respondent, but he undertakes no investigations.

He can verify, on his own initiative or on behalf of the organisation concerned, the suspicions and accusations made in public against researchers from his area of responsibility

and, if appropriate, may propose to the IPC that an investigation be conducted.

In case of a dispute between individuals he attempts a conciliation. In case of minor violation of public interests he can settle the matter on the spot, deciding on the appropriate

measures to be taken.

In case of an obviously unfounded allegation he takes no further action. The person making the allegation can, in the sense of an appeal, submit the Ombudsman's decision

to reject the allegation to the IPC within 30 days after its notification.

If, on the basis of a preliminary study, the ombudsman considers that a procedure is justified, he refers the matter to the competent inquiry panel or, if one has not been permanently established, to the IPC. In this latter case, the Commissioner designates an inquiry panel, to which the case is referred.

4.5. Fact finding

The inquiry panel conducts the necessary investigations. It gives the respondent the opportunity to speak about the allegation made against him, to submit documentary evidence and to ask for additional investigations. It must listen to the person making the allegation, especially if he asserts that the alleged misconduct has injured him in his individual interests.

In case of allegations of misconduct in connection with publications based on research work in the private sector, the investigation is limited to publicly accessible facts in the public domain.

4.5.1. Suspension of the proceedings

If the investigation reveals that the allegation is unfounded, the inquiry panel calls on the IPC to terminate the procedure.

Upon receipt of a request for suspension of the proceedings, the IPC then hears the views of the respondent and the person making the allegation. He can then suspend the proceedings or refer the case to the deciding authority. Should the respondent

request the transfer of the file on to the deciding authority, the IPC must comply with such request, so that the respondent can be formally acquitted and, if appropriate, malicious conduct on the part of the person making the allegation can be officially established.

4.5.2. Referral to the deciding authority

If the investigation reveals that the allegation is fully or partly justified, the inquiry panel refers the dossier directly to the deciding authority or, if one is not permanently established, to the IPC. In this latter case, the IPC requests the base institution to establish an ad hoc deciding authority, to which he then hands over the matter.

4.6. Arriving at a decision on the issue

The deciding authority examines the file and hears the respondent and the person making the allegation.

If new aspects are presented, the deciding authority can ask the inquiry panel to carry out further investigations and to add new findings to the file.

The deciding authority does not itself carry out any investigations, but arrives at its decisions on the basis of the evidence provided by the inquiry panel and the personal hearing of the respondent and, if appropriate, of the person making the allegation.

The respondent and, if appropriate, also the person making the allegation are given the opportunity to present their opinions regarding any new findings.

4.6.1. "Verdict of acquittal"

If the allegation proves to be unfounded ("acquittal"), the decision may also contain observations that, and to what extent, the conduct of the person making the allegation may have been malicious.

4.6.2. "Verdict of guilty"

In case of a fully or partly justified allegation ("verdict of guilty") the decision is limited

to establishing which person or persons have committed the misconduct, to noting the nature of the misconduct and of the blame. If necessary, it may also be established within the framework of the decision to what extent the acquisition of scientific knowledge

was put at risk or individual interests were damaged.

It is left to the discretion of the deciding authority to complement its decision with a proposal to the base institution, on sanctions that could be imposed against the respondent.

Moreover, the deciding authority can suggest to the base institution measures pertaining

to persons or organisational matters in order to reduce the future risk of misconduct.

Provided such measures are not addressed either directly or indirectly to the

person under investigation, they do not need to be included in the decision, but may be communicated in another way, also in confidential form.

4.6.3. Notification

The deciding authority notifies the respondent, the base institution, and any other such institutions of its decision, together with the justification; in the case of allegations

for injury to individual interests it also notifies the person making the allegation.

4.7. Appeal

Persons who, as respondent or as the individually injured party who made the allegation,

are aggrieved by the final decision of the deciding authority may appeal the decision to the deciding authority of the SAMS within 30 days of its notification.

5. Integrity Protection Organisation (IPO) of SAMS

The SAMS designates an appeal instance to assess the final decisions of local IPOs. Furthermore, the SAMS appoints an Ombudsman for the handling of special cases and an IPC, who if necessary convenes an inquiry panel and requests the Executive Committee of the SAMS to set up a deciding authority. The responsibility of these bodies is restricted to cases for which no other assessment organisation is responsible in Switzerland, and to cases that are referred to the SAMS at the request of primarily responsible local or regional assessment organisations, because for an important reason the organisation in question cannot deal with the case itself.

The CIS may be approached for advice at any time by the local organisations – the Ombudsman, the IPC, inquiry panels, and deciding authorities.

6. Recommendations to promoters and sponsors of

research

Promoters and sponsors of research must inform all applicants and institutions of their requirements in regard to scientific integrity and their intentions in the case of misconduct in a project that they support (8). In particular, promoters and sponsors must define their attitude to projects that are carried out in research institutions which do not prescribe guidelines on research integrity for their members and do not have an adequate infrastructure to enable them to investigate cases of alleged misconduct. Promoters and sponsors of research must commit their experts or peer reviewers to respect the confidential nature of the documents submitted to them.

Research proposal must contain a statement on the nature of the guidelines on research

integrity to be followed. They must also indicate who has jurisdiction in the case of allegation of misconduct. This is particularly important in the case of collaborative, joint projects.

7. Concluding provisions

These guidelines were adopted by the Senate of the SAMS at its meeting of 23 May 2002. They come into effect on 1 June 2002.

Members of the committee responsible for the formulation of these guidelines:

Prof. Michel R. Cuénod, Lausanne, Chairman

Prof. André Blum, Lausanne

Prof. Christian Brückner, Basel

Prof. Max M. Burger, Basel

Prof. Käthi Geering, Lausanne

Prof. Christian Hess, Berne

Lic. iur. Michelle Salathé, Basel (ex officio)

Prof. Andreas Schaffner, Zurich

Prof. Peter M. Suter, Geneva

Prof. Ewald R. Weibel, Berne

Appendix

Definitions

CIS: Committee for Scientific Integrity in Medicine and Biomedicine of the Swiss Academy of Medical Sciences (SAMS).

DECIDING AUTHORITY: makes the final determinations on allegations in a procedure to scientific misconduct (see Para. 4.6).

INQUIRY PANEL: carries out the investigations in a procedure on alleged misconduct (see Para. 4.5).

RESEARCH INSTITUTIONS: Institutions where medical and biomedical research projects are carried out, that is, especially medical faculties, public hospitals and research institutes (see Para. 1).

INTEGRITY PROTECTION COMMISSIONER (IPC): As a permanent member of the INTEGRITY PROTECTION ORGANISATION, he is responsible for leading the procedures undertaken in cases of alleged scientific misconduct (see Paras. 4.2.2 and 4.4).

GUIDELINES ON RESEARCH INTEGRITY: These present guidelines, drawn up by the CIS,

with rules of conduct for researchers and experts and a description of the procedures in case of allegations of scientific misconduct.

INTEGRITY PROTECTION ORGANISATION (IPO): The members of the IPO are appointed

by their superior academic institutions (Base Institutions such as University Faculties) or by the corresponding IPC. Each IPO comprises two persons with long-term responsibility, the IPC and the Ombudsman.

OMBUDSMAN: A permanent member of the IPO, available to all persons who seek his advice

in matters relating to scientific misconduct (see Para. 4.4). In cases of alleged misconduct, he undertakes a preliminary investigation (see below).

APPEAL INSTANCE: The deciding authority of the SAMS, part of the CIS, is the appeal instance

for final decisions that have been made by local deciding authorities (see Para. 4.7).

RESPONDENT: subject of an allegation of misconduct

BASE INSTITUTION: The medical faculties are as a rule the base institutions of the IPO. Several different faculties may combine to form one base institution for this purpose (see Para. 4.2.1).

PRELIMINARY INVESTIGATION: An inquiry carried out by the Ombudsman in the case of allegations of scientific misconduct (see Para. 4.4).

Flow chart: Procedures to be followed in the case of alleged misconduct

Allegation submitted to the Ombudsman in case of suspected misconduct (Para. 4.4.)

Preliminary investigation by the Ombudsman (Para. 4.4.)

IPC at the base institution appoints an inquiry panel (Para. 4.4.)

Investigation by the inquiry panel (Para. 4.5.)

Suspicion founded/not refuted: Application to the IPC for initiation of a procedure of submission to the inquiry panel (Para. 4.4.)

Evidence of misconduct: Case referred to the IPC or to the deciding authority (Para. 4.5.2.)

IPC at the base institution appoints a deciding authority (Para. 4.5.2.)

Decision on the matter (Para. 4.6.)

“Verdict of guilty“ (Para. 4.6.2.)

Remarks

Person making the allegation can take recourse
Not applicable if there is a permanent deciding authority
The respondent can ask for a decision on the matter
Not applicable if there is a permanent deciding authority
Also further investigations, if necessary

Recourse to the SAMS is possible

(Para. 4.7.)

Final decision by the appeal instance
of the SAMS (Para. 5.)

Suspicion obviously
unfounded:

Stop (Para 4.4.)

Arbitration possible:

Stop (Para. 4.4.)

No evidence of misconduct:

Stop (Para. 4.5.1.)

Verdict of acquittal

(Para. 4.6.1.)

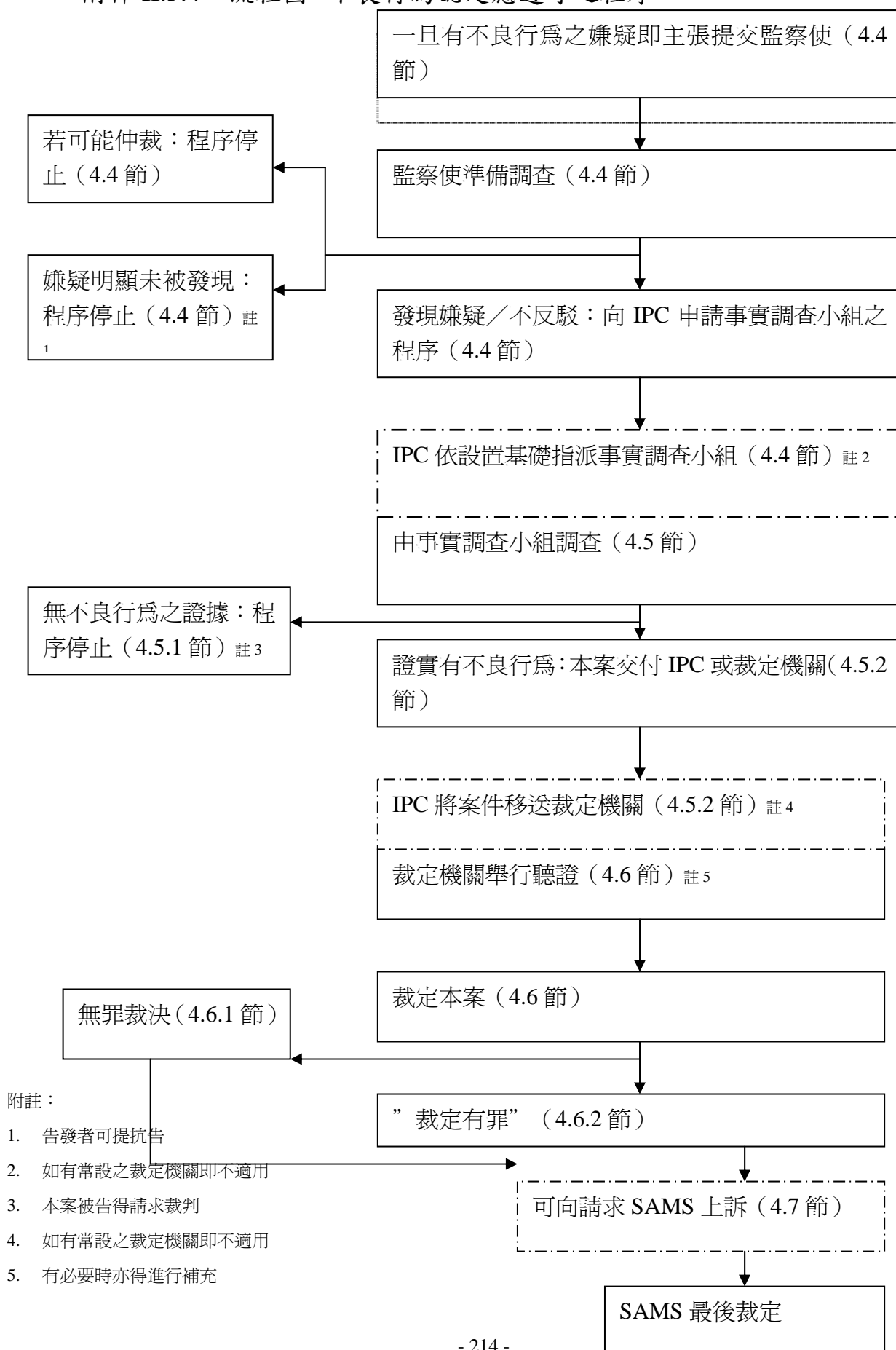
Hearing by the deciding authority (Para.. 4.6.)

Literature

1. DFG, recommendations of the commission on professional self-regulation in science January 1998, <http://www.dfg.de>
2. MRC policy and procedures for inquiring into allegations of scientific misconduct. MRC ethics series, Medical Research Council, London 1997, <http://www.mrc.ac.uk/>
3. BBSRC statement on safeguarding good scientific practice, Medical Research Council, London 1999, <http://www.bbsrc.ac.uk/>
4. ORI Handbook for Institutional Research Integrity Officers. Washington D.C.: Office of Research Integrity, 1997, <http://www.ori.dhhs.gov/>
5. Guidelines for Good Scientific Practice, The Danish Committee on Scientific Dishonesty, Copenhagen 1998, http://www.forsk.dk/eng/eng_links.htm
6. International Committee of Medical Journal Editors. Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals. N Engl J Med 1997; 336: 309-316
7. CONSORT group. Improving the quality of reporting of randomized controlled trial: the CONSORT statement. JAMA 1996;276: 637-39
8. See also Art. 32 Para. 3 of the Regulations of the Swiss National Fund on the

Granting of Contributions (Schweizerischer Nationalfonds über die Gewährung von Beiträgen), <http://www.snf.ch>

附件 II.5.4：流程圖--不良行為認定應遵守之程序



附件 II.5.5



University of Geneva

Integrity in scientific research

Guidelines on scientific integrity in research and procedures in handling alleged violations

Table of Contents

PREAMBLE	217
1. SCOPE AND OBJECTIVES OF GUIDELINES	218
2. RULES OF CONDUCT	218
2.1 Planning Research	218
2.2 Absence of financial interests.....	219
2.3 Research contracts.....	219
2.4 Data access.....	220
2.5 Sharing of information	220
2.6 Incidents occurring while the research project is underway.....	220
2.7 Conflicts of interest and the duty of discretion regarding expertise	221
2.8 Interpretation of research findings.....	221
2.9 Priority of quality over quantity	221
2.10 Scientific publications	221
3. VIOLATION OF SCIENTIFIC INTEGRITY.....	222
3.1 Principles	222
3.2 Violations of the principle of scientific integrity	222
3.2.1. <i>With regard to obtaining scientific knowledge</i>	222
3.2.2 <i>During the research process</i>	223
3.2.3 <i>During publication</i>	223
3.2.4 <i>Third-party expertise (i.e. peer review of articles submitted for publication)</i>	223
4. PROCEDURES FOR RESPONDING TO AN ALLEGATION OF VIOLATION	223
4.1 The delegate for scientific integrity.....	224
4.2 The fact-finding commission.....	224
4.3 The Dean	225
4.3.1 <i>Following the inquiry conducted by the delegate to the commission on scientific integrity</i>	225
4.3.2 <i>Following investigation by the fact-finding commission</i>	225
4.4 The Rectorate	226
4.5 Confidentiality	226
4.6 The right to challenge	226
4.7 Annual Report.....	227
5. RECOMMENDATIONS FOR RESEARCH SPONSORS.....	227
6. FINAL PROVISIONS	227

PREAMBLE

Science drives progress and achievement for the well-being of humankind, society and the environment. Scientific integrity in research is a necessary precondition, as it underpins the credibility of science and justifies the call by researchers for freedom of research.

The University of Geneva must be accountable for the scientific integrity of its researchers. This guarantee is required by law in exchange for academic autonomy¹. Internally, the University of Geneva must offer its researchers a framework within which the integrity of science is maintained as far as possible. Together with 450 other universities, the University of Geneva has subscribed to the «Magna Charta Universitatum», signed in Bologna in 1988, thereby affirming adherence to the fundamental principles of responsibility to society, independence from any external power, whether economic or ideological, as well as critical autonomy. The Charter calls upon the universities to ensure its members that these principles shall be implemented. The University of Geneva also adheres to the principles of the new “European Charter for Researchers and Code of Conduct for the Recruitment of Researchers” which, by specifying the roles, responsibilities and reciprocal prerogatives of researchers and employers or sponsors, commits the University even further towards its members.

These guidelines are therefore addressed to all persons actively engaged in research with whom our institution plans to share these values of ethics and integrity. In order to ensure the credibility of the vast majority of researchers who carry out their work in a selfless manner for the greater good of humanity, and to extend the frontiers of scientific knowledge, the University must define a framework where suspected cases of error or fraud may be investigated. Scientific fraud undermines confidence in science as a whole. Increasing competition in scientific research worldwide in addition to rising pressure on researchers to achieve results and to obtain funding have made it necessary for standards to be explicitly formulated regarding honesty in research so as to create procedures in handling reports of suspicion of misconduct. Provisions concerning funding for research by private entities or enterprises (third-party funding) must also be introduced. Since the national legal and judicial system is not fully able to ensure compliance with these standards, it is incumbent upon the world of science to provide these rules itself first.

¹ See article 3 of the University of Geneva Regulations regarding “Ethical Principles”.

1. Scope and Objectives of Guidelines

These guidelines on scientific integrity shall apply to all research activities carried out within the framework of the University of Geneva (hereafter known as “the University”) and to all researchers working for it².

The guidelines have 5 objectives:

- I. To guarantee integrity in scientific research. This is a precondition for the credibility of science and a justification for researchers’ demands for scientific freedom.
- II. To promote quality research.
- III. To ensure uniformity of conditions for scientific research conducted at the University.
- IV. To sensitize researchers to the risks of conflicts of interest.
- V. To provide information concerning the procedure to be followed if a case of suspected infringement of scientific integrity is reported.

2. Rules of Conduct

The following rules of conduct are not exhaustive. These rules must be taken as an integral part of the education and instruction received by the new generation of researchers.

2.1 Planning Research

One or more head(s) of project must be designated for each research project.

Even if the results of the research projects are unpredictable, the researcher shall carefully plan the research, employing rigorous methodology. The research plan as well as all later amendments thereto shall be submitted in writing. The research plan shall be clear and intelligible to the members of the project team and to third parties who may wish to monitor progress made and/or research results.

The plan shall provide information about project heads and all persons involved in the research, its funding, sources of financing, and handling of raw data.

When the research project is financed by outside funding, detailed information shall be provided explaining to what extent a potential sponsor might have an influence on the research (planning, realization, assessment, and publication). All publications ensuing from the research shall clearly indicate the origin of the funding.

² These guidelines are based on those of the Swiss Academy for Medical Sciences (SAMS) on scientific integrity in medical and biomedical research and procedures for handling allegations of scientific fraud (June 2002)

If during the planning stage it seems likely that the project results will be patented, all relevant matters must be settled during the planning phase pursuant to an agreement signed between the University and its partner that shall be appended to the research plan. Any delay in publication will only be accepted if patent deposit requirements are not infringed. If the possibility of patenting the results only develops once the project is underway, the researchers and their partner shall strive to conclude an appropriate agreement rapidly and shall declare their intention to accept to postpone publication of their results so that a patent request may be filed. Transfer technology services are available to researchers seeking information on how to develop discoveries resulting from their research activities.

2.2 Absence of financial interests

Both the research project head and his/her collaborators shall disclose all financial interests linked to their research as well any financial interests of members of their families.

All researchers participating in a research project shall inform the Dean³, for transmission to the Rectorate, of any financial interests that are liable to interfere with their research activities. Namely, the Rectorate may object to the research head and his/her collaborators being owners, associates, members of a board of administration, or major shareholders of an enterprise or factory that manufactures or distributes the product being researched, or provides advice in this domain. All information from researchers concerning the cases outlined above shall be submitted in writing to the Rectorate. Furthermore, the Rectorate shall be informed of any consultancy work in relation to any product concerned by the research.

2.3 Research contracts

All research contracts shall stipulate:

- The type of research under contract;
- The connection between services provided and remuneration in the execution and funding of research;
- Remuneration for the research project head, which shall be reasonable in relation to the services provided;
- The obligation to publish the results of the research or to make them accessible to the public.

All research contracts involving private funding (from an individual or a corporate body) shall be submitted for approval to a senior authority (department or faculty head) and to all the collaborators involved, and countersigned by a senior authority of the institution, e.g. the vice-rector in charge of research.

³ The term "Dean" has been selected for ease of use and refers to the subdivision heads of the University.

2.4 Data access

Data on research progress and results of the original experiments (raw data) should be clearly and precisely documented in accordance with regulations prevailing for each discipline so as to avert as far as possible any damage or loss or any targeted manipulation. This holds true for electronic data (data safeguarding on CD-ROM, etc.) as well as for original documentation of research projects mentioned in the research protocol.

All authorized persons shall have easy access to this raw data whereas non-authorized persons shall be denied access. Participants in each research project shall be clearly defined beforehand. Before each research project commences a decision shall be reached as to who will retain access to the data base even after the researchers' collaboration in the project or research institute has ended, and for what purpose researchers shall be entitled to use this data

Furthermore, these documents shall be worded so as to establish a clear distinction between the raw data and how the data are interpreted. The project head shall ensure that the necessary security measures have been adopted to safeguard the raw data produced during the research for at least 10 years following the completion of the study. In the event that the head of project leaves the institution s/he shall ensure that appropriate conservation measures are adopted.

2.5 Sharing of information

Project participants shall ensure confidentiality of information. Notwithstanding, participants in a research project shall be responsible for sharing all information that is potentially important for the project's advancement with all members of the research team.

During the course of the research project, it shall be determined what information may be disclosed, in conformity with the research plan, to persons extraneous to the project in accordance with agreements within the research group and with sponsors.

Once the project has been completed and the results published, the necessary information shall be made available to third parties who wish to repeat and verify the experiments properly. As far as possible, material acquired during the experiments and which is necessary to reproduce them shall also be given insofar as this material is not available on the market and is still in stock.

2.6 Incidents occurring while the research project is underway

Unusual incidents shall be reported while the research project is underway so that any discrepancies with the original research plan or any extraordinary events liable to produce errors may be detected, particularly those concerning data interpretation. As soon as these incidents are recorded or as rapidly as possible thereafter, the data base shall be evaluated either comprehensively or by sampling. This will facilitate the

early detection of possible errors when the experiment is first being set up or implemented, thus enabling prompt corrective measures to be taken.

2.7 Conflicts of interest and the duty of discretion regarding expertise

In the event that an individual is commissioned by, *inter alia*, a journal, editor, research promoter or sponsor, or appeal committees etc. to provide expert advice or a peer review on research work or projected research undertaken by a third party whose work is in competition with his/her own work, such individual shall turn down the mandate or indicate the existence of a conflict of interest to allow the requesting party, if necessary, to call upon another expert.

The expert shall handle information contained in the work at issue in the strictest confidentiality. No use shall be made of the information without the prior authorization of its authors.

2.8 Interpretation of research findings

The interpretation of research results in publications or presentations must not be influenced by any conflict of interests. The project head must take particular care in ensuring that:

- the desired and undesired effects of a product or procedure are discussed critically and factually,
- the profit/cost ratio linked to practical applications of the research are presented as objectively as possible when there is a certain public scope,
- a well-balanced comparison is made with other results.

2.9 Priority of quality over quantity

The quality of research must take precedence over quantity. In principle, greater weight shall be given to the originality of the problem, the breadth of the conclusions, the reliability of the data base and the certainty of results, than to the rapidity of dissemination of results or to the number of publications.

2.10 Scientific publications

The standard practice must be to publish research findings.

The author of a scientific publication is the person who through his/her personal labor has made a meaningful scientific contribution to the research during the planning, implementation, interpretation or monitoring stages. Neither senior executive status at the research institute, nor the provision of financial or organizational backing authorizes authorship. The position of honorary author does not exist.

The project head is responsible for the accuracy of the publication's content in its entirety. The other authors are accountable for the truthfulness of the statements that their position within the research project has enabled them to verify. The authors shall refrain from duplicating the knowledge in a variety of publications with the exclusive motivation of increasing the quantity of publications, and from taking other similar steps.

Before submitting a manuscript for publication the project head must elicit agreement from all the authors. Similarly, no-one participating in a research project may submit a manuscript for publication without the agreement of the project head.

Laboratory protocols as well as any publications that might derive from them must be sufficiently documented so that other researchers are able to reproduce the same results.

3. Violation of scientific integrity

3.1 Principles

In the event that the principles of scientific integrity are violated, thus jeopardizing the acquisition and dissemination of scientific knowledge and infringing upon the personal interests of individuals worthy of protection, procedures shall be initiated to determine whether scientific fraud has taken place.

The term scientific fraud or misconduct applies when the violation has been committed intentionally. If a person incites others, in particular junior staff, to commit scientific fraud or misconduct, then responsibility for the misconduct in question shall also be borne by the person who encouraged it

When such misconduct constitutes a violation of the Swiss Criminal Code, legal action may be initiated.

3.2 Violations of the principle of scientific integrity

The following constitute violations:

3.2.1. *With regard to obtaining scientific knowledge*

- Fabrication of research results.
- Intentional falsification of data, an intentionally misleading presentation and processing of research findings, withholding of data from the record without specifying the reason.
- Removal of recorded data before the allotted timeframe for data preservation has expired or after learning of a third party's wish to consult the data.
- Hiding of data.
- Denying authorized third parties access to the data base.

- Hiding conflicts of interest, financial arrangements or collaboration procedures that, if known, might influence the evaluation of scientific findings.
- Accepting collaboration agreements that do not safeguard the researcher's independence of judgment, restricting his/her liberty to publish (in particular negative results) or which impose an inspection clause on the researcher's publications which goes beyond what would be reasonable and useful for the purpose of preserving intellectual property rights.
- Accepting funding sources or mandates that the research institute would have previously designated as ethically incompatible with the researcher's role in the relevant institution.

3.2.2 During the research process

- Copying the raw and other data without the explicit agreement of the authorized project head (data piracy).
- Sabotaging other researchers' work, whether or not they are part of the same research group, namely by withholding and rendering unusable in a targeted manner research material, equipment, data bases and other recorded information.
- Violating the duty of discretion.

3.2.3 During publication

- Publishing under one's own name another person's findings and discoveries (plagiarism).
- Obtaining the status of co-author for a publication without having made a meaningful contribution to it.
- Deliberate omission of the names of collaborators to the project who have made meaningful contributions; voluntary mention of a person as co-author who has not contributed to the project.
- Deliberate omission of meaningful contributions by other authors on the same subject.
- Intentionally erroneous quotes taken from real or alleged work by third parties.
- Incorrect information concerning the stage of publication of one's own work (for example, stating "manuscript submitted", whereas no manuscript has been sent; or "publication pending", whereas the manuscript has not yet been accepted).

3.2.4 Third-party expertise (i.e. peer review of articles submitted for publication)

- Deliberately remaining silent regarding conflicts of interest.
- Breach of confidentiality and the duty of discretion.
- Erroneous criticism, knowingly or through negligence, of projects, programs or manuscripts.
- Unfounded judgments motivated by self-interest or a desire to obtain advantages for third parties.

4. Procedures for responding to an allegation of violation

Any person who has reason to believe that an act of violation has occurred may initiate a procedure for violation of scientific integrity. Such allegations shall be communicated to the Rectorate and then forwarded to the Dean so that the procedure described below may begin.

4.1 The delegate for scientific integrity

Each Faculty Council shall appoint a full professor to act as delegate for scientific integrity for that Faculty with a renewable term of office of 2 years. The delegate shall have a sound scientific background.

The delegate shall be available to provide advice regarding violation of scientific integrity to all those who request it.

Allegations of scientific misconduct shall be communicated expeditiously to the delegate for scientific integrity through the good offices of the Dean. The accused party and the denouncer shall appear before the delegate following which the delegate shall have 30 days to complete the inquiry. At this point the delegate may arrive at one of three conclusions:

1. If it is determined that the breach of public interest is a minor one the case may be resolved amicably, through the consent of the accused party and that of the denouncer whose personal interests have been infringed. An informative report shall be transmitted to the Dean and the Rectorate.
2. If, on the basis on a preliminary inquiry, the delegate for scientific integrity deems there are sufficient grounds to conduct an investigation, s/he shall appoint a fact-finding commission and inform the Dean.
3. If the delegate deems that the allegations are clearly unfounded s/he shall propose to the Dean that the complaint be dismissed.

4.2 The fact-finding commission

The fact-finding commission is an *ad hoc* committee appointed by the delegate for scientific integrity. Its membership shall in principle change for each case and it shall be composed of at least three members. A chairperson shall be appointed by the delegate from among one of the committee members.

The fact-finding commission shall complete its investigation within 60 days and may consult a scientific expert. It shall allow the accused party to comment on the accusations leveled against him/her, to provide evidence and to request that further investigations be conducted.

The committee shall indicate to the accused party and to the denouncer whose personal interests have been affected the measures to be taken to expand the scope of the inquiry and the witnesses the committee intends to call before it.

The committee shall interview the denouncer.

Before the interviews, the accused, the witnesses and where applicable the denouncer shall be informed that their declarations will be recorded in the minutes and appended to the dossier.

The accused shall be entitled to be present during testimony by witnesses, subject to the provisions under article 42 paragraph 5 of Geneva's Administrative Procedural Code.

Once the inquiry has come to its conclusion the committee shall address a detailed report to the Rectorate, Dean, delegate for scientific integrity, the accused, and the denouncer whose interests in the view of the committee have been infringed, and recommend the course of action to follow. The committee report shall include all written evidence submitted to it as well as the original minutes of the hearings.

4.3 The Dean

4.3.1 Following the inquiry conducted by the delegate to the commission on scientific integrity

The Dean shall examine the proposal made by the delegate to scientific integrity to dismiss the allegations of violation which are deemed unfounded.

If the Dean in turn is of the view that the allegations are unfounded, s/he shall address a detailed and documented report to the Rectorate recommending the case be dropped.

If the Dean finds that an investigation is warranted s/he shall refer the matter to the delegate for scientific integrity, to set up a fact-finding commission on his/her behalf. The Dean shall be notified of the referral of the case to the fact-finding commission and of its composition and shall then have 5 days to challenge its composition.

4.3.2 Following investigation by the fact-finding commission

The report by the fact-finding commission, together with the minutes of hearings, written evidence and all other documents in the dossier shall be submitted to the Dean.

The Dean shall review the dossier and convene a hearing with the accused party as well as, where applicable, the party whose interests have been infringed. The Dean shall not conduct an investigation but shall decide on the merits of the dossier remitted by the fact-finding commission as well as on the basis of the testimony of the accused and, where applicable, of the denouncer. When necessary, s/he may request that further investigations be undertaken.

If the Dean holds that the allegations have, in part or in whole, been substantiated s/he shall address a report to the Rectorate indicating who has committed a breach

of scientific integrity and a description of the violation. The Dean shall adopt all appropriate measures within his/her remit, namely measures which should reduce the risk of similar cases of misconduct from occurring in the future.

If the Dean finds that the allegations are unfounded s/he shall propose that the Rectorate dismiss the complaint.

In all cases the Dean shall transmit his/her report to the accused and to the denouncer whose personal interests have been violated. They may respond in writing within 10 days following receipt of the report.

4.4 The Rectorate

Once the Rectorate has received the committee report, it shall have a 30-day period within which to take the necessary measures under its authority (dismissal of the case or referral to an investigation Commission made up of three Deans).

4.5 Confidentiality

In principle the procedures must remain confidential. The University, in general through the Rectorate, shall determine the form and the content of a possible publication of the facts and findings of the procedures.

The denouncer's identity shall remain confidential. The Faculty must ensure that s/he is protected against reprisals or detrimental action in particular when s/he is in a situation of dependency in relation to the accused party.

4.6 The right to challenge

At the beginning of each stage of the procedures (the delegate for scientific integrity, the fact-finding commission, the Rectorate) the accused party and the denouncer shall be informed of the names of the person or persons conducting the inquiry or investigation. They shall have 5 days thereafter to make a written request challenging those persons whose impartiality might be suspect.

Any person who could be considered potentially biased due to family ties or conflicts of interest (close friendships, financial or organizational dependence) in relation to the accused or the denouncer shall allow him/herself to be challenged. The same holds true regarding any other circumstance likely to cast doubt on the impartiality of a member of one of the investigating bodies.

In the event of challenging, a deputy shall be appointed by the competent body that designated the challenged person.

4.7 Annual Report

The Dean shall draw up a yearly report on complaints handled in his/her Faculty addressed to the Rectorate.

5. Recommendations for research sponsors

Collaboration between University researchers and public and private institutions is, in many fields, an important prerequisite for innovation in research.

Such collaboration, as well as encouragement for research provided by non-industrial sponsors, may breed conflicts of interests which promote a poor image to the public-at-large. The prospects of financial gain or achieving fame thanks to a study or its findings may incite certain researchers to behave unethically in the design, implementation and analysis stages of a study.

So as to avoid all misunderstanding, research sponsors shall inform researchers of their requirements regarding scientific integrity and of the consequences of violation of integrity in a project that they sponsor.

Sponsors shall indicate the confidential nature of the documents submitted to them, researchers are duty-bound to respect such confidentiality.

All financial benefits provided by the sponsors or donors for research projects must be paid to the University. The research head shall manage the access to financial accounts.

6. Final provisions

These guidelines were adopted by the Rectorate at its meeting on 10 May 2005 and entered into force on 10 May 2005.

