

〈立法院〉相關解釋要旨

湯德宗

◎憲法有聲書

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
第一屆（37.07～47.08：釋字 001～079）			
001 (38.01.06)	立法委員未經辭職而就任官吏者，應於其就任官吏之時視為辭職。	§ 75	[立委兼職限制]
003 (41.05.21)	監察院關於所掌事項得向立法院提出法律案。	§ 71 [釋 175]	[予監察院法律案提案權]
004 (41.06.20)	聯合國韓國委員會我國副代表應認其係憲法 §75 所稱之官吏。	§ 75 [釋 001]	[立委兼職之限制]
030 (43.01.15)	立法委員不得兼任國民大會代表。	§§ 27, 75 [釋 001]	[立委兼職之限制]
031 (43.01.29)	第二屆立法委員監察委員未能依法選出集會與召集以前，自應仍由第一屆委員繼續行使其職權。	§§ 65, 93 [釋 261]	[第一屆立委任期]
076 (46.05.03)	國民大會、立法院、監察院共同相當於民主國家之國會	§ 62 [釋 325]	[立法院之地位]
077 (46.08.24)	憲法 §164 教育科學文化之經費，在市縣不得少於其預算總額 35%，追加預算自不包括在該項預算總額之內。	§ 164 [釋 231] [釋 463]	[預算權之限制]
第二屆（47.09～56.08：釋字 080～122）			
122 (56.07.05)	〈解釋理由書〉 地方議會議員在會議時所為之言論，應如何保障，憲法未設有規定。本院院解字第 3735 號解釋，係對縣參議員在會議時濫用言論免責權而發。尚不發生違憲	§ 73 [釋 165] [釋 401] [釋 435]	[議員言論免責特權] Ω 地方議會議員亦有言論免責權。

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
122 (續)	問題。省縣市議會議員如無濫用情事，其言論之保障，自不受影響。		
第四屆（65.09～74.09：釋字 147～199）			
150 (66.09.16)	行政院有關第一屆立法委員遇缺停止遞補之命令，與憲法尚無牴觸。	§ 65； 臨時條款 §6 [釋 117]	[停止遞補]
175 (71.05.25)	司法院就其所掌有關司法機關之組織及司法權行使之事項，得向立法院提出法律案。	§§ 65, 71 [釋 003]	[予司法院法律案提案權] 為「審判獨立」？ 或為使「五權分治， 平等相維」？
第五屆（74.10～83.09：釋字 200～366）			
231 (77.10.07)	憲法 §164 所謂「預算總額」，並不包括因有緊急或重大情事而提出之特別預算在內。	§ 164 [釋 077] [釋 463]	[預算權之限制]
261 (79.06.21)	第一屆未定期改選之中央民意代表除事實上已不能行使職權或經常不行使職權者，應即查明解職外，其餘應於中華民國 80.12.31 以前終止行使職權，並由中央政府依憲法之精神、本解釋之意旨及有關法規，適時辦理全國性之次屆中央民意代表選舉，以確保憲政體制之運作。	§ 65	[第一屆立委任期]
	〈解釋理由書〉 中央政府應在自由地區適時辦理含有全國不分區名額之次屆中央民意代表選舉，以確保憲政體制之運作。至現有增加名額選出之中央民意代表其職權之行使，仍至任期屆滿時為止，併此說明。	[釋 499]	「增額代表」任期不變，乃因？

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
264 (79.07.27)	立法院議決加發半個月公教年終獎金，係就預算案為增加支出之提議，與憲法 §70 規定抵觸，自不生效力。	§70	[預算提案權] 為何區分預算案之提案權（專屬於行政院）與審議權（專屬立法院）？
299 (81.06.26)	中央民意代表之待遇或報酬，應視其職務之性質，分別以法律規定適當之項目與標準，始得據以編列預算支付之，以建立民意代表依法支領待遇之制度，本院釋字第二八二號解釋已明示其旨。至其他何種特定情形得受領報酬，係屬立法裁量問題，應由立法機關本此意旨，於制定有關國民大會代表報酬之法律時，連同與其行使職權有直接關係而非於個人報酬性質之必要費用，如何於合理限度內核實開支，妥為訂定適當項目及標準，以為支給之依據。	§63 [釋 282]	
313 (82.02.12)	對人民違反行政法上義務之行為科處罰鍰，涉及人民權利之限制，其處罰之構成要件及數額，應由法律定之。若法律就其構成要件，授權以命令為補充規定者，授權之內容及範圍應具體明確，然後據以發布命令，始符憲法第二十三條以法律限制人民權利之意旨。	釋字 443 釋字 707 部分不同	[法律保留原則] [授權明確性原則]
325 (82.07.23)	釋字 076 認監察院與其他中央民意機構共同相當於民主國家之國會，於憲法增修條文 §15 規定施行後，監察院已非中央民意機	'92 增修 § 15-II [釋 076]	[監察院之定位] 民選與否應影響監察院之定位？

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
325 (續)	構，其地位及職權亦有所變更，上開解釋自不再適用於監察院。		Ω 僅民意機關方能行使「監察權」？
	立法院為行使憲法所賦予之職權，得經院會或委員會之決議，要求有關機關就議案涉及事項，提供參考資料，必要時並得經院會決議調閱文件原本，受要求之機關非依法律規定或其他正當理由不得拒絕。		[立院文件調閱權] 與監察院定位變遷之關聯？ 何謂「其他正當理由」？ Ω 參見釋字 585, 613。
	受憲法之保障獨立行使職權之國家機關，如司法機關審理案件所表示之法律見解、考試機關對於應考人成績之評定、監察委員為糾彈或糾正與否之判斷，以及訴訟案件在裁判確定前就偵查、審判所為之處置及其卷證等，立法院對之行使文件調閱權，應受限制。		[權力相互尊重] 何以立院對「受憲法保障獨立行使職權之國家機關」行使文件調閱權時，應受限制？ Ω 「權力分立」本即寓含「權力相互尊重」 僅限於對「受憲法保障獨立行使職權之國家機關」始應受此限制？ 「國會文件調閱權」與「憲法結構」有關？內閣制與總統制有別？
329 (82.12.24)	條約、公約或協定附有批准條款者，當然應送立法院審議，其餘國際書面協定，除經法律授權或事先經立法院同意簽訂，或其內容與國內法律相同者外，亦應送立法院審議。	§63	[維護立法院的條約審議權]

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
331 (82.12.30)	依中華民國憲法增修條文第四條規定，僑居國外國民及全國不分區之中央民意代表，係按該次選舉政黨得票總數比例方式產生，而非由選舉區之選民逕以投票方式選出，自無從由選舉區之選民以投票方式予以罷免，公職人員選舉罷免六十九條第二項規定：「全國不分區、僑居國外國民選舉之當選人，不適用罷免之規定」，與憲法並無抵觸。惟此種民意代表如喪失其所由選出之政黨黨員資格時，自應喪失其中央民意代表之資格，方符憲法增設此一制度之本旨，其所遺缺額之遞補，應以法律定之。	增修 §4-II	[全國不分區代表之罷免]
342 (83.04.08)	法律案經立法院移送總統公佈者，曾否踐行其議事應遵循之程序，乃至內部事項，屬於議會依自律原則應自行認定之範圍，並非釋憲機關審查之對象。但法律案立法程序有不待調查之事實即可認定牴觸憲法者，亦即有違反法律成立基本規定之明顯重大瑕疵者，釋憲機關仍得宣告為無效。	§§63, 72, 37 [釋字 499]	[權力相互尊重] 「國會自律或國會自治」之界限為何？ Ω 逾越「議會自律」範圍，即進入「司法審查」範疇
357 (83.07.08)	審計部組織法第三條關於審計長任期為六年之規定，旨在確保其職位之安定，俾能在一定任期中，超然獨立行使職權，與憲法並無抵觸。	§§104, 105	[維護審計獨立] 規定審計長應隨 立院改選而同意，有 何不妥？ 真調會組織何以 不能比照？

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
第六屆（83.10～92.09：釋字 367～566）			
387 (84.10.13)	行政院院長於立法委員任期屆滿改選後第一次集會前，應向總統提出辭職。行政院副院長、各部會首長及不管部會之政務委員，亦應隨同行政院院長一併提出辭職。	§§54, 55-I, 56, 57, 65	[行政院總辭義務]
391 (84.12.08)	立法院於審議中央政府總預算案時，不得對各機關所編列預算之數額，在 <u>款項目節</u> 間移動增減並追加或削減原預算之項目。	§§63, 70 [釋 264]	[預算審議權之界限]
392 (84.12.22)	〈解釋理由書〉 憲法 §8 關於行使逮捕、拘禁、審問、處罰權限之規定具有 <u>憲法保留</u> 之性質，雖明定法院以外之司法或警察機關，得依法定程序逮捕、拘禁人民；但仍不許逾越 24 小時，其是否合乎現實需要？應否修改？則屬於修憲問題。	§ 8 [釋 405] [釋 443]	[憲法保留原則]
401 (85.04.26)	憲法 §§32, 73 規定國民大會代表及立法委員言論及表決之免責權，係指國民大會代表在會議時所為之言論及表決，立法委員在立法院內所為之言論及表決，不受刑事訴追，亦不負民事賠償責任，除因違反其內部所訂自律之規則而受懲戒外，並不負行政責任。	§§ 32, 73 [釋 122] [釋 165] [釋 435]	[言論免責權] 國代免責權之範圍較立委？ Ω 特權應限於行使職權所必要之範圍。國代既不經常集會，自應限於集會時始得享有免責權。
405 (85.06.07)	〈解釋理由書〉 立法院行使立法權時，雖有相當廣泛之自由形成空間，但不得逾越憲法規定及司法院所為之憲法解釋。	§ 62 釋字 287	[立法權之限制] 司法院所為之憲法解釋，其效力等於憲法之規定？

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
435 (86.08.01)	立法委員在院會或委員會之發言、質詢、提案、表決以及與此直接相關之附隨行為，如院內黨團協商、公聽會之發言等均屬言論免責權應予保障之事項。越此範圍與行使職權無關之行為，諸如蓄意之肢體動作等，顯然不符意見表達之適當情節致侵害他人法益者，自不在保障之列。	§ 73 [釋 122] [釋 165] [釋 401]	[言論免責權] 「思辯民主」保障 理性辯論，動口不動 手？
443 (86.12.26)	〈解釋理由書〉[1] 憲法所定人民之自由及權利範圍甚廣，凡不妨害社會秩序公共利益者，均受保障。惟並非一切自由及權利均無分軒輊受憲法毫無差別之保障：關於人民身體之自由，憲法第八條規定即較為詳盡，其中內容屬於憲法保留之事項者，縱令立法機關，亦不得制定法律加以限制（參照本院釋字第三九二號解釋理由書），而憲法第七條、第九條至第十八條、第二十一條及第二十二條之各種自由及權利，則於符合憲法第二十三條之條件下，得以法律限制之。至何種事項應以法律直接規範或得委由命令予以規定，與所謂規範密度有關，應視規範對象、內容或法益本身及其所受限制之輕重而容許合理之差異：諸如剝奪人民生命或限制人民身體自由者，必須遵守罪刑法定主義，以制定法律之方式為之；涉及人民其他自由權利之限	§62 [釋 392] [釋 405]	[層級化法律保留原則] [憲法保留事項] [絕對 & 相對法律保留事項]

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
443 (續)	制者，亦應由法律加以規定，如以法律授權主管機關發布命令為補充規定時，其授權應符合具體明確之原則；若僅屬與執行法律之細節性、技術性次要事項，則得由主管機關發布命令為必要之規範，雖因而對人民產生不便或輕微影響，尚非憲法所不許。又關於給付行政措施，其受法律規範之密度，自較限制人民權益者寬鬆，倘涉及公共利益之重大事項者，應有法律或法律授權之命令為依據之必要，乃屬當然。		[授權明確性原則] [侵害 v. 給付行政]
461 (87.07.24)	’97 憲法增修條文§ 3-II-(1)規定行政院有向立法院提出施政方針及施政報告之責，立法委員在開會時，有向行政院院長及行政院各部會首長質詢之權，此為憲法基於民意政治及責任政治之原理所為制度性之設計。	§57-I； ’97 增修 § 3-II-(1)	[質詢權之意義] 基於「民意政治及責任政治之原理」，故行政院應向立法院負責？此於’97 修憲之後，當如作理解？
	國防部主管全國國防事務，立法委員就行政院提出施政方針及施政報告關於國防事務方面，自得向行政院院長及國防部部長質詢之。		[確認國防部為國防事務之主管機關]
	參謀總長在行政系統為國防部部長之幕僚長，直接對國防部部長負責，自非憲法規定之部會首長，無上開條文之適用。		[確定參謀總長為國防部部長之幕僚長]

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
461 (續)	凡行政院各部會首長及其所屬公務員，除依法獨立行使職權，不受外部干涉之人員外，於立法院各種委員會依憲法 §67-II 規定邀請到會備詢時，有應邀說明之義務。	§67-II	[立院委員會備詢對象]
	參謀總長為國防部部長之幕僚長，負責國防之重要事項，自屬憲法 §67-II 所指政府人員，除非因執行關係國家安全之軍事業務而有正當理由外，不得拒絕應邀到會備詢。		[參謀總長僅應至立院委員會備詢，唯國防部長應至院會備詢]
	惟詢問內容涉及重要國防機密事項者，免予答覆。		[備詢答覆範圍]
	司法、考試、監察三院院長，得不受邀請備詢。三院所屬非獨立行使職權而負行政職務之人員，於其提出之法律案及有關預算案涉及事項，亦有上開憲法規定之適用。		[權力相互尊重]
463 (87.09.11)	憲法 §164 明確規範中央及地方之教育科學文化之預算，須達預算總額之一定比例，以確保國家及各地方自治團體對於人民之教育、科學與文化生活得有穩定而必要的公共支出，此係憲法重視教育科學文化發展所設之規定。	§164； '05 增修 §10-X [釋 077] [釋 231]	[預算權之限制] 「憲法保留」與否有別？
	'97 增修§ 10-VIII 既規定：「教育、科學、文化之經費，尤其國		

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
463 (續)	民教育之經費應優先編列，不受憲法 §164 規定之限制。」有關該等預算之數額、所佔比例、編列方式、歸屬範圍等問題，自應由立法者本其政治責任而為決定。		
520 (90.01.15)	預算案經立法院通過及公布手續為法定預算，其形式上與法律相當，因其內容、規範對象及審議方式與一般法律案不同，本院釋字第 391 號解釋曾引學術名詞稱之為措施性法律。主管機關依職權停止法定預算中部分支出項目之執行，是否當然構成違憲或違法，應分別情況而定。諸如維持法定機關正常運作及其執行法定職務之經費，倘停止執行致影響機關存續者，即非法之所許；若非屬國家重要政策之變更且符合預算法所定要件，主管機關依其合義務之裁量，自得裁減經費或變動執行。	§57； 增修 §3 [釋 391]	[法定預算之效力]
	至於因施政方針或重要政策變更涉及法定預算之停止執行時，則應本行政院對立法院負責之憲法意旨暨尊重立法院對國家重要事項之參與決策權，依照憲法增修條文§3 及立法院職權行使法§17 規定，由行政院院長或有關部會首長適時向立法院提出報告並備質詢。本件經行政院會議決議停止執行之法定預		[法定預算停止執行 涉及重要政策之變更者，應經報告及備詢程序] 按「行政院對立法院負責之憲法意旨」，行政院向立法院報告及備詢後，除獲立法院同意者外，自不得停止執行？

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
520 (續)	算項目，基於其對儲備能源、環境生態、產業關連之影響，並考量歷次決策過程以及一旦停止執行善後處理之複雜性，自屬國家重要政策之變更，仍須儘速補行上開程序。其由行政院提議為上述報告者，立法院有聽取之義務。		
	行政院提出前述報告後，其政策變更若獲得多數立法委員之支持，先前停止相關預算之執行，即可貫徹實施。倘立法院作成反對或其他決議，則應視決議之內容，由各有關機關依本解釋意旨，協商解決方案或根據憲法現有機制選擇適當途徑解決僵局，併此指明。		立法院不同意停止執行法定預算時，行政院尚可與之「協商解決方案」或「選擇適當途徑解決僵局」，則「行政院對立法院負責之憲法意旨」應如何貫徹？ Ω '97 修憲後，所謂「行政院對立法院負責」之意義已然丕變，行政院實際不再向立法院「負責」，而僅依所列規定受立法院「制衡」而已！
	〈解釋理由書〉 立法院通過內容為對具體個案而制定之個別性法律，並非憲法所不許。		[個別性法律非必違憲] 「個別性法律」與「個人性立法」(bill of attainder)之分別？

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
新制（92.10～：釋字 567～）			
585 (93.12.15)	立法院調查權乃立法院行使其憲法職權所必要之輔助性權力，基於權力分立與制衡原則，立法院調查權所得調查之對象或事項，並非毫無限制。除所欲調查之事項必須與其行使憲法所賦予之職權有重大關聯者外，凡國家機關獨立行使職權受憲法之保障者，即非立法院所得調查之事物範圍。	§§ 8, 10, 11, 12, 23, 37, 41, 62, 79, 95, 96	[調查權乃立法院固有之輔助性權力] 何謂「國家機關獨立行使職權受憲法之保障者」？指行政院以外之其他三院？ 立院可以決議命檢察官提出卷證？
	如於具體案件，就所調查事項是否屬於國家機關獨立行使職權或行政特權之範疇，或就屬於行政特權之資訊應否接受調查或公開而有爭執時，立法院與其他國家機關宜循合理之途徑協商解決，或以法律明定相關要件與程序，由司法機關審理解決之。		抽象釋憲有時而窮？
	立法院調查權行使之方式，並不以要求有關機關就立法院行使職權所涉及事項提供參考資料或向有關機關調閱文件原本之文件調閱權為限，必要時並得經院會決議，要求與調查事項相關之人民或政府人員，陳述證言或表示意見，並得對違反協助調查義務者，於科處罰鍰之範圍內，施以合理之強制手段，本院釋字第三二五號解釋應予補充。惟其程序，如調查權之發動及行使調		[真調會定性_立法院為行使調查權而設置之機關]

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
585 (續)	查權之組織、個案調查事項之範圍、各項調查方法所應遵守之程序與司法救濟程序等，應以法律為適當之規範。		
	系爭條例第四條規定「本會及本會委員須超出黨派以外，依法公正獨立行使職權，對全國人民負責，不受其他機關之指揮監督，亦不受任何干涉」，其中「不受其他機關之指揮監督」係指「不受立法院以外機關之指揮監督」之意；第十五條第一項「本會委員有喪失行為能力、違反法令或其他不當言行者，得經本會全體委員三分之二以上同意，予以除名」，關於真調會委員除名之規定，並非排除立法院對真調會委員之免職權，於此範圍內，核與憲法尚無違背。		[真調會定性_立法院為行使調查權而設置之機關] 何以「不受其他機關之指揮監督」應限縮解釋為：係指「不受立法院以外機關之指揮監督」？符合立法原意？於獨立行政機關亦應如此解釋？
	同條例第八條第一項前段「三一九槍擊事件所涉及之刑事責任案件，其偵查專屬本會管轄」、同條第二項「本會於行使前項職權，有檢察官、軍事檢察官依據法律所得行使之權限」；第十三條第一項「本會調查結果，如有涉及刑事責任者，由調用之檢察官或軍事檢察官逕行起訴」等規定，逾越立法院調查權所得行使之範圍，違反權力分立與制衡原則。		立法院制定系爭法律，設置機關偵查特定案件，必為行使「立法調查權」？何以不得依「法律保留原則」，創設獨立行政機關？ 真調會之定位（為行政機關抑或立法機關）應視受調查之對象而定？

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
585 (續)	同條例第十二條第一項規定「本會對於調查之事件，應於三個月內向立法院提出書面調查報告，並公布之。如真相仍未查明，應繼續調查，每三個月向立法院及監察院提出報告，並公布之」，其中關於向監察院報告部分，與憲法機關各有所司之意旨不盡相符，應予檢討修正。		真調會既為調查特定個案而制定，即不得規定向行政院、立法院以外之憲法機關提出報告？ 因無意使「真調會」成為立法院所屬機關，乃未規定其應定期向立法院提出報告）？
613 (95.07.21)	基於權力分立原則，行使立法權之立法院對行政院有關通傳會委員之人事決定權固非不能施以一定限制，以為制衡，惟制衡仍有其界限，除不能牴觸憲法明白規定外，亦不能將人事決定權予以實質剝奪或逕行取而代之。	§§ 11, 53, 56 ; '05 增修§ 3	[獨立行政機關之人事決定權]
	上開規定等（「國家通訊傳播委員會組織法」第四條第二項、同條第三項及同條第四項）將剝奪自行政院之人事決定權，實質上移轉由立法院各政黨（團）與由各政黨（團）依其在立法院所占席次比例推薦組成之審查會共同行使，影響人民對通傳會應超越政治之公正性信賴，違背通傳會設計為獨立機關之建制目的，與憲法所保障通訊傳播自由之意旨亦有不符。		何謂「實質剝奪」？係爭規定因「實質剝奪」而違憲，抑或因「取而代之」而違憲？

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
632 (96.08.15)	監察院係憲法所設置並賦予特定職權之國家憲法機關，為維繫國家整體憲政體制正常運行不可或缺之一環，其院長、副院長與監察委員皆係憲法保留之法定職位，故確保監察院實質存續與正常運行，應屬所有憲法機關無可旁貸之職責。為使監察院之職權得以不間斷行使，總統於當屆監察院院長、副院長及監察委員任期屆滿前，應適時提名繼任人選咨請立法院同意，立法院亦應適時行使同意權，以維繫監察院之正常運行。總統如消極不為提名，或立法院消極不行使同意權，致監察院無從行使職權、發揮功能，國家憲政制度之完整因而遭受破壞，自為憲法所不許。	§§ 28-II, 49 前段； '05 增修§§ 1-II, 2-VIII； '00 增修§§ 7-I & II	[權力相互尊重] 憲法機關拒不行使職權之界限？ Ω 不得藉癱瘓憲法機關之運作，破壞憲法分權制衡之結構！
633 (96/09/28)	〈解釋理由書〉 立法院調查權係協助立法院行使憲法職權所需之輔助性權力，其權力之行使，原則上固應由立法院依法設立調查委員會為之，然於特殊例外情形，就特定事項之調查有委任非立法委員之人士協助調查之必要時，尚非不得制定特別法，就委任之目的、委任調查之範圍、受委任人之資格、選任、任期等人事組織事項、特別調查權限、方法與程序等妥為詳細規定，並藉以為監督之基礎，業經本院釋字第五八五號解釋闡釋在案。	[釋 325] [釋 585]	[三一九真調會定位後續]

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
633 (續)	真調會委員係由立法院依據真調會條例第二條第一項、第二項規定推薦及聘任，受立法院之委任，就三一九槍擊事件發生前、後其事件本身或衍生之相關事項予以調查，以查明主導人及有關人員之動機、目的、事實經過及其影響等之真相（同條例第七條參照）。基於民意政治及責任政治原則，立法院就其行使調查權之成效，自應擔負政治責任，並就其有無濫用權限，受民意之監督，是立法院負有指揮監督真調會委員之職責，對於不適任之委員自得經院會決議後予以免職。同條例第十五條第一項規定：「本會委員喪失行為能力或違反法令者，得經立法院決議，予以除名。」俾立法院執行其指揮監督真調會委員職務之職責，合於上開意旨。 真調會既為隸屬於立法院下行使調查權之暫時性特別委員會，其所具有之權限，應限於立法院調查權所得行使之權限，並僅止於三一九槍擊事件真相之調查。		
645 (97/07/11)	公民投票法第十六條第一項規定：「立法院對於第二條第二項第三款之事項，認有進行公民投票之必要者，得附具主文、理由書，經立法院院會通過後，交由	§§ 2, 17, 27-I-(4), 53, 56, 62, 63, 136, 174-(2)；	[立法院公投提案權]

釋號 (年.月.日)	主 旨	憲法關係條文 [相關解釋]	[作用分類] 觀想暨對話
645 (續)	中央選舉委員會辦理公民投票。」旨在使立法院就重大政策之爭議，而有由人民直接決定之必要者，得交付公民投票，由人民直接決定之，並不違反我國憲政體制為代議民主之原則，亦符合憲法主權在民與人民有創制、複決權之意旨；此一規定於立法院行使憲法所賦予之權限範圍內，且不違反憲法權力分立之基本原則下，與憲法尚無抵觸。	'97 增修§ 3-II； '00 增修§ 1-II-(1)； '05 增修§§ 1, 12 [釋 520] [釋 342]	
680 (99/07/30)	〈解釋理由書〉[2] 立法機關以委任立法之方式，授權行政機關發布命令，以為法律之補充，雖為憲法所許，惟其授權之目的、內容及範圍應具體明確。至於授權條款之明確程度，則應與所授權訂定之法規命令對人民權利之影響相稱。刑罰法規關係人民生命、自由及財產權益至鉅，自應依循罪刑法定原則，以制定法律之方式規定之。法律授權主管機關發布命令為補充規定時，須自授權之法律規定中得預見其行為之可罰，其授權始為明確，方符刑罰明確性原則（本院釋字第五二二號解釋參照）。其由授權之母法整體觀察，已足使人民預見行為有受處罰之可能，即與得預見行為可罰之意旨無違，不以確信其行為之可罰為必要。	[釋 522]	[層級化授權明確性原則]

