

違憲審查制度

-- 宏觀定位、循序改造

湯德宗

◎憲法有聲書

目 次

壹、司法院的職掌與定位

一、職掌

1. 審判 (§ 77)
2. 解釋：憲法解釋 & 統一解釋 (§§ 78, 79-II)
釋字 2 (憲法解釋 v. 統一解釋)

二、組織定位模式

Q 司法院如何「掌理」審判，並「解釋」？

1. 一元多軌模式

司法院＝大法官「會議」(憲法解釋&統一解釋)＋法官
(各種訴訟)「法庭」& (不具大法官及法官身分之) 院長、副院長 (司法行政)

[司法院組織法](#)(36/03/31，未施行)

Q 大法官何以定為九人？ (§3)

Ω 政治協商會議「憲草原則」(四)(司法院即為國家最高法院，不兼管司法行政，由大法官若干人組織之，大法官由總統提名，經監察院同意任命之，各級法官須超

出於黨派之外)

Q 司法院各審判庭與大法官之關係？ (§4)

Q 司法行政之內涵？ (§5)

2. 多元多軌模式

司法院＝大法官會議（憲法解釋&統一解釋）&（不具大法官身分之）院長、副院長（司法行政？）；

下設各級法院＝法官法庭（各種審判）

[司法院組織法](#)(36/12/25) §§ 3, 5→司法院定位問題之由來

Q 行憲以來大法官「會議」何以日益「憲法法院」化？

Q 何以規定大法官為 17 人？

Q 何以刪除原 §5？

3. 一元單軌模式

司法院＝大法官（憲法解釋&統一解釋 + 終審審判「法庭」& 大法官並任院長、副院長(司法行政?)

「全國司法改革會議」(1999 年 7 月)

- 決議：「司法院審判機關化」
- 三階段改制（由「多元多軌」到「一元單軌」）

【圖一】：現制（多元多軌模式）

[釋字 530](#) (2001/10/15)（解釋文[3]：最高審判機關始得兼辦司法行政？）

【圖二】&【圖三】：第一、第二階段（一元多軌模式）

【圖四】：第三階段（一元單軌模式）

[憲法訴訟法草案](#) (97.10.31)

貳、比較違憲審查制度

一、違憲審查制度

(constitutional review, judicial review of constitutionality)

1. 「司法部門」宣告國家最高機關決策「違憲」的權力
2. 現代「立憲主義」(constitutionalism)之一環

二、類型

1. 集權式審查(centralized review) v.

分權式審查(decentralized review)

- 歷史成因
- 決策(policy-making)意涵有別？

Q 何者利於「司法獨立」？

2. 抽象審查(abstract review) v.

具體審查(concrete review)

- 2.1 「案件或爭議」(“cases or controversies” requirement)

- 原告適格(standing)
- 適時繫屬(real and actual controversies)
- 事件本質適宜
須非「政治問題」(political questions)
非為「諮詢意見」(advisory opinions)

- 2.2 主觀程序（訴訟） v. 客觀程序（訴訟）

個人權利保護 v. 規範秩序維護

3. 事前審查(review *a priori*) v.

事後審查(review *a posteriori*)

Q 事前審查之性質近乎「立法」？

4. 諮詢性審查(advisory review) v.

拘束性審查(binding review)

- 個案拘束力 v. 一般拘束力

釋字 185

- 溯及失效 v. 嗣後失效

原因案件之例外溯及：釋字 177, 725；188

三、實作典範

1. 具體審查制：美國

- 個案（具體爭議）審查
- 「一元司法」體系 & 「分權式」審查
- 主觀訴訟 + 事後審查
- 個案拘束力 + 判決先例拘束原則(*stare decisis*)
→ 聯邦最高法院之判決遂具有事實上之一般拘束力

2. 抽象審查制：法國

- 抽象審查（限以法規為審查對象，無涉權利爭議）
- 「二元司法」體系 & 集權式審查（僅 Conseil Constitutionnel 具審查權）
- 客觀訴訟 & 事前審查
旨在維護客觀規範秩序，審查範圍不受聲請意旨之侷限。
原僅機關得聲請審查；2008 修憲允許人民於個案裁判中以合憲性之先決問題(question prioritaire de la constitutionnalité, QPC) 聲請審查。

- 一般拘束力

3. 抽象審查與具體審查**混合制**：德國

3.1 「二元司法」體系 & 集權式審查（僅聯邦憲法法院 Bundesverfassungsgericht 有違憲審查權）

3.2 列舉式違憲審查類型：

- 機關爭議(Organstreit)
- 抽象法規審查(abstrakte Normenkontrolle)

- 具體法規審查(konkrete Normenkontrolle)
- 憲法訴願(Verfassungsbeschwerde)
- 違憲政黨解散

3.3 事後審查

3.4 一般拘束力

參、我國現行違憲審查制度

一、「憲法解釋」

1. 憲法何以需要「解釋」？
2. 憲法解釋與其他法規範之解釋，本質上有無不同？
3. 「大法官」與「法官」本質上有別？（釋字 601）

二、單純憲法疑義解釋

1. [司法院大法官審理案件法](#) §5-I-(1)前段：

「中央或地方機關，於其行使職權，適用憲法發生疑義」時，得聲請解釋憲法。

例如：釋字 2（司法行政部聲請）；釋字 530（監察院聲請）；
釋字 627（總統：現任總統列為共同被告違憲否？總統有
無劃定國家機密不予公開之特權，法院不得審理？）

2. 「案件法」§5-I-(3)前段：

「依立法委員現有總額三分之一以上之聲請，就其行使職權，適用憲法發生疑義」時，得聲請解釋憲法。

例如：釋字 499, 釋字 601

Q 「行使職權」？

Ω 釋字 436（**軍事審判制度違憲**？係行使何種職權？）

釋字 632（拒不行使同意權，亦屬行使職權？）

三、法令違憲疑義解釋

1. 抽象法規審查

≡ 德國「抽象規範審查」(abstrakte Normenkontrolle)

• 案件法 § 5-I(1)後段：

「中央或地方機關…適用法律與命令發生有牴觸憲法之疑義」者，得聲請大法官解釋；

例如：釋字 553（台北市政府）；613（行政院）；釋字 655（考試院：記帳士法規定，未依法通過記帳士考試者，得於符合法定要件時換領記帳士證書，違憲？）

• 案件法§ 5-I(3)後段規定：

「依立法委員現有總額三分之一以上之聲請，就其行使職權，…適用法律發生有牴觸憲法之疑義」者，得聲請大法官解釋憲法。

例如：釋字 599 & 603（強制按捺指紋以換發身份證，
違憲？）

→ 「行使職權」

釋字 603（「修法未果」亦「行使職權」）

2. 具體法規審查

≡ 德國「具體規範審查」(konkrete Normenkontrolle)

2.1 案件法 §5-II：

「最高法院或行政法院就其受理之案件，對所適用之法律或命令，確信有牴觸憲法之疑義時，得以裁定停止訴訟程序，聲請大法官解釋」；

• 司法院院解字第 4012 號解釋(37/06/15)：

「與憲法或法律牴觸之命令，法院得逕認為無效，不予適用」。

• 案件法 §5-II 所稱「命令違憲」，乃指欲使違憲命令

完全失效而言，而非單純拒絕適用（吳庚，《憲法的解釋與適用》（2003年9月修定版），頁375）。

- 法國對於命令之審查，亦採集權、分權審查併行制。

2.2 釋字 371 (84/01/20)：

「法官於審理案件時，對於應適用之法律，依其合理之確信，認為有牴觸憲法之疑義者，…得以之為先決問題裁定停止訴訟程序，並提出客觀上形成確信法律為違憲之具體理由」，聲請大法官解釋。

釋字 572 (93.02.06)：

「所謂『先決問題』，係指審理原因案件之法院，確信系爭法律違憲，顯然於該案件之裁判結果有影響者而言；所謂『提出客觀上形成確信法律為違憲之具體理由』，係指聲請法院應於聲請書內詳敘其對系爭違憲法律之闡釋，以及對據以審查之憲法規範意涵之說明，並基於以上見解，提出其確信系爭法律違反該憲法規範之論證，且其論證客觀上無明顯錯誤者，始足當之。如僅對法律是否違憲發生疑義，或系爭法律有合憲解釋之可能者，尚難謂已提出客觀上形成確信法律為違憲之具體理由。」

釋字 590 (93.03.04)：

「所謂『法官於審理案件時』，係指法官於審理刑事案件、行政訴訟事件、民事事件及非訟事件等而言，因之，所稱『裁定停止訴訟程序』自亦包括各該事件或案件之訴訟或非訟程序之裁定停止在內。裁定停止訴訟或非訟程序，乃法官聲請釋憲必須遵循之程序。」

釋字 687

「判例乃該院爲統一法令上之見解，所表示之法律見解，與法律尙有不同，非屬法官得聲請解釋之客體」)

E.g., 釋字 711(藥師法限藥師執業處所以一處爲限，違憲否?)

四、機關職權爭議解釋

德國「機關爭議」(Organstreit)

1. 案件法§ 5-I-(1)中段：

「中央或地方機關，…因行使職權與其他機關之職權，發生適用憲法之爭議」時，得聲請大法官解釋。

E.g., 釋字 520(行政院片面命停止執行立法院審議通過的核四興建預算，違憲?)

Q 釋字 520 爲「爭議裁判」或「疑義解釋」？

五、法令侵害人權爭議解釋

≠ 德國「憲法訴願」(Verfassungsbeschwerde)

1. 案件法 §5-I-(3)：

「人民、法人或政黨於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令發生有牴觸憲法之疑義」者，得聲請大法官解釋。

E.g., 釋字 709(都市更新條例關於都市更新事業概要及都市更新事業計畫之審核程序，違憲?)

- 「人民」

指以自己爲當事人之確定終局裁判(102/07/05, 1407次審查會，會台字 11557 翁 X 昌案)

- 「確定終局裁判」指 窮盡救濟途徑之裁判

因未上訴或抗告，致裁判確定者，固非確定終局裁判
(101/09/14, 1393 次審查會，會台字 11028 葉潤美案)
檢察官執行指揮書、不起訴處分書 非確定終局裁判
(101/09/14, 1393 次審查會，會台字 11056 丁正祥案；
102/10/18, 1410 次審查會，會台字 11699 范恩嫻案)

- 「適用」之擴張

「裁判重要關聯性」理論(釋字 [445](#), [535](#), [569](#), [576](#), [580](#))

「後續處置重要關聯性」理論(釋字 [664](#))

含「實質援用」(釋字 399, 582, 698)

- 「命令」之擴張

含「判例」(釋字 154)

含「決議」(釋字 374)

含「函釋」(釋字 173)

六、地方自治疑義解釋

1. 憲 §114：

「省自治法制定後，須即送司法院。司法院如認為有違憲之虞，應將違憲條文宣布無效。」

2. 自治法規違憲疑義解釋

地方制度法 §30-V：

「自治法規與憲法、法律、基於法律授權之法規、上級自治團體自治條例或該自治團體自治條例有無牴觸發生疑義時，得聲請司法院解釋之。」

3. 地方議會議決自治事項違憲疑義解釋

地制法 §43-V：

「第一項至第三項(地方議會)議決自治事項與憲法、法律、中央法規、縣規章有無牴觸發生疑義時，得聲請司法

院解釋之。」

→ 實務運作限縮為「抽象審查」

• 釋字 527：

乃指「就相關業務有監督自治團體權限之各級主管機關對決議事項是否牴觸憲法、法律或其他上位規範尚有疑義，而未依該條第四項逕予函告無效，向本院大法官聲請解釋而言」。

• 釋字 553：

「憲法設立釋憲制度之本旨，係授予釋憲機關從事規範審查，除由大法官組成之憲法法庭審理政黨違憲解散事項外，尚不及於具體處分行為違憲或違法之審理」。

• 司法院第 1393 次不受理案件第 65 案（會台字第 8905 號）：

「系爭自治條例經聲請人報請通傳會核定，惟通傳會以其牴觸電信法相關規定，不予核定，聲請人亦因而未能依法公布使之生效，則系爭條例僅屬未完成立法程序之草案而已，不生法定效力，尚無與憲法、法律或上位規範發生牴觸疑義之可能，自不得據以為聲請釋憲之客體」。

4. 地方政府辦理自治事項違憲疑義解釋

地制法 §75-VIII：

「第二項、第四項及第六項之（地方行政機關辦理）自治事項有無違背憲法、法律、中央法規、縣規章發生疑義時，得聲請司法院解釋之。」

• 釋字 527：

「有監督地方自治團體權限之各級主管機關，依地方制

度法第七十五條對地方自治團體行政機關辦理該條第二項、第四項及第六項之自治事項，認有違背憲法、法律或其他上位規範尚有疑義，未依各該規定予以撤銷、變更、廢止或停止其執行（自治事項）前，得依同條第八項聲請解釋。」

• 釋字 553 重申前旨

七、違憲政黨解散裁判

Q 總統彈劾案之裁判，性質上屬「違憲審查」？

八、我國現制比較定位

1. 現行六種違憲審查類型之比較法定性【表一】
2. 介乎法國與德國間之抽象與具體審查混合制【表二】

肆、違憲審查目的省思

一、保障基本人權

1. 抽象審查因「解釋」與「裁判」分離，而遲延正義實現

• 邏輯三段論證(legal syllogism)

major premise (a general statement, 如 all men are mortal)

minor premise (a specific statement, 如 Socrates is a man)

conclusion (Socrates is mortal)

法律三段論證（認事用法）割裂：大法官「解釋」僅能闡明「大前提」，法官個案「裁判」確定「小前提」

• 釋字 509（真實惡意原則 actual malice doctrine）

「刑法第三百十條第三項前段以對誹謗之事，能證明其為真實者不罰，係針對言論內容與事實相符者之保障，並藉以限定刑罰權之範圍，非謂指摘或傳述誹謗事項之行為人，必須自行證明其言論內容確屬真實，始能免於刑責。

惟行為人雖不能證明言論內容為真實，但依其所提證據資料，認為行為人有相當理由確信其為真實者，即不能以誹謗罪之刑責相繩，亦不得以此項規定而免除檢察官或自訴人於訴訟程序中，依法應負行為人故意毀損他人名譽之舉證責任，或法院發現其為真實之義務。就此而言，刑法第三百十條第三項與憲法保障言論自由之旨趣並無牴觸。」→ 台灣高等法院 90 年度上更字 533 號刑事判決（「被告林瑩秋並無實據而撰文指摘自訴人以高達二百七十八萬元之數額裝潢官舍…足以使不特定讀者判斷誤認自訴人有虛費公帑、辱損官箴之情事。…參以上開文章於刊載當時並無非經立即刊登即喪失時效性之急迫情事，…乃被告林瑩秋竟未經適當查證，例如最基本之向當事人求證，均未為之，而其所謂查證結果，均不能證明為真實，率行指摘…其非善意，更非適當，實甚明灼。」）

2. 人民聲請釋憲尚非「憲法訴願」，不得逕行廢棄違憲之終局裁判

- 司法院第 1393 次不受理案件第 40 案（會台字第 10820 號必翔公司案）：

「聲請意旨略謂：外國法院因不承認我國司法制度，對聲請人於外國法院提起上訴附加歧視條件，外國確定判決就原因事件中所為損害賠償額利息計算之判決內容及訴訟程序之送達通知，均有背於我國之公共秩序與善良風俗，我國法院應不認其效力，竟因系爭規定其規範內容過於抽象，欠缺法律明確性，無從使受規範者理解並預見外國確定判決於我國之效力為何，亦無從引導法院審查外國確定判決之內容與訴訟程序，並因此導致外

國法院附加歧視條件，對我國人民所為不合理差別待遇之外國確定判決，若承認其效力，則係侵害我國人民受憲法第七條保障之平等權，牴觸第十六條訴訟權及第二十三條比例原則之規定云云。核其所陳，僅係爭執法院就外國確定判決於我國效力適用及限制條件，以及是否對我國人民構成不合理差別待遇等所為認事用法之不當，並未於客觀上具體指明，系爭規定（按：民事訴訟法第 402 條第 1 項第 3 款）究有如何牴觸憲法之處。」

3. 集權審查使「憲法解釋」從「法規範解釋」抽離，易導致憲法疏離

Q 法官申請釋憲制度何以未能有效舒緩憲法疏離？

二、維護權力分立

1. 「違憲審查」乃「司法權」之一環（列在憲法第七章）
2. 「抽象審查」易侵奪「立法權」（含修憲權）
 - 釋字 436 & 釋字 704（軍事審判制度之憲法要求）

釋字 704_湯大法官德宗協同意見書：

「司法院大法官就憲法所為之「解釋」，與立法者（或制憲者）所為之立法「裁量」，本質上皆涉及價值「判斷」。但兩者因為憲法所賦予之功能不同，職司憲法解釋的大法官關於制度抉擇（含體制改革）問題，只應扮演有限的角色(a limited role)，劃出憲法所不許之底線，而由具有民意基礎的政治部門（總統與立法院）承擔制度形塑（改造）的主要責任。」

3. 抽象釋憲不利「權力對話、動態平衡」
 - 釋字 405 & 釋字 278（大法官憲法解釋＝憲法？）
4. 列舉式

三、控制規範秩序

1. 抽象審查原為有效控制法規範秩序

Q 何以允許得就「疑義」聲請釋憲？

Ω 法律制定之重大疑義（待立法界定）仍宜許聲請釋憲

2. 集權式審查原期迅速確認違憲法規

Ω 改制後仍應許大法官例外地進行抽象違憲審查

伍、改制方案

- 一、「司法院審判機關化」改制案

- 二、配合司法院審判機關化改制時程，一併改進違憲審查制度案

1. 改制基調

2. 改制內容

- 三、「司法院憲法法院化」改制案

- (一)「案件法」修正草案(102.01.07)

1. 法院化

- 1.1 以「法庭」取代「會議」

憲法法庭，統一解釋法庭([修正草案](#) § 3)；

審查庭(§ 5-I)

程序庭(§ 5-II)

- 1.2 「解釋」判決化 (§ 33)

判決＝ 主文（判決結果&判決要旨）＋理由

- 1.3 裁判效力法典化

自公布日生效 (§36)

「主文」具一般拘束力 (§37)

最終效力 (§38)

2. 權利救濟實益化

2.1 解釋效力及於合法聲請而未併案審理之聲請人

(§40, 釋字 193 & 686)

2.2 聲請變更解釋／判決 (§§ 41, 42)

Q 權力動態平衡？判決先例拘束原則？

2.3 暫時處分制度 (§§43, 44)

2.4 法規違憲之效力 (§55)

Q：已確定之原因案件之救濟 (§64)，仍難確保獲得救濟！

3. 提高審理效率

3.1 審理時程公布 (§5-III)

3.2 裁定程序簡化 (§30)

3.3 明定審理期限 (§§32, 75)

3.4 改採主筆顯名制

「要旨」合議後，判決（主文及理由）獨任化（主筆顯名） (§33) & 個別意見書（協同意見、不同意見顯名） (§34)

Q 判決「要旨」如何評決？

3.5 調整可決門檻 (§53)

受理： $2/3 * 1/2 (=1/3)$

Cf. US S Ct_Rule of four

法律違憲： $2/3 * 2/3 (=4/9)$

Q 不違憲即為合憲，並得不敘明理由！

命令違憲： $2/3 * 1/2 (=1/3)$

不違憲即為合憲，並得不敘明理由！

4. 審理程序透明化

4.1 迴避制度 (§§8~10)

Q 迴避事由周全？

4.2 引進「法庭之友」制度 (§17)

4.3 言詞辯論常態化？ (§§19, 28)

4.4 評議保密及公開 (§29)

4.5 裁量受理 certiorari 明文化 (§31)

Q 不受理裁定（應敘明理由），得提出個別意見書？

5. 違憲審查類型化

5.1 抽象法規審查

降低立委聲請門檻，增設聲請期限 (§50)

5.2 具體法規審查

法官聲請以法律位階規範為限 (§56)

5.3 人民聲請法規審查

增設聲請期限 (§61-II)

訴訟進行中得聲請解釋裁判應適用之法律 (§62)

5.4 機關權限爭議

須協商未果，並限於六個月內聲請 (§66-II)

判決主文應確認相關機關之權限，其評決應有現有大法官總額 1/2 之同意 (§70)

Q 能確實解決爭議？

(二) 組織法應配合修正

1. 大法官資格
2. 大法官任命
3. 大法官保障（任期、薪俸、退休）
4. 大法官幕僚

【學思策問】

- Q 過去十年司法改革停滯不前，原因何在？
- Q 司法院「審判機關化」因何受阻？
- Q 繼續現行「抽象違憲審查」將遇如何困難？完全廢除「抽象違憲審查」將遇如何困難？其他替代方案？

【進階閱讀】

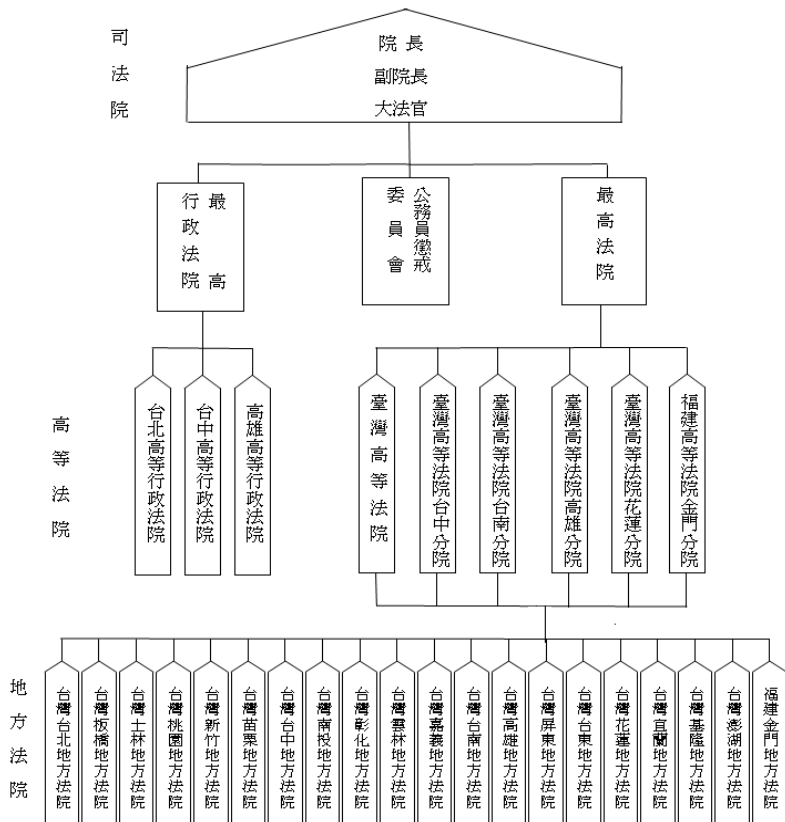
湯德宗、吳信華&陳淳文，〈違憲審查制度之改進-- 由「多元多軌」到「一元單軌」的改進方案〉，收於氏著《違憲審查與動態平衡：權力分立新論・卷二》，頁 169～250（2014 年增訂四版）。

湯德宗，〈大法官釋字第 664 號解釋評析〉，載《法令月刊》，第 60 卷第 12 期，頁 4～26（民 98 年 12 月）。

湯德宗，〈未依法訂定之法規命令得否作為裁判依據-- 大法官釋字第 672 號解釋評析〉，載《法令月刊》，第 61 卷第 5 期，頁 4～24（民 99 年 5 月）。

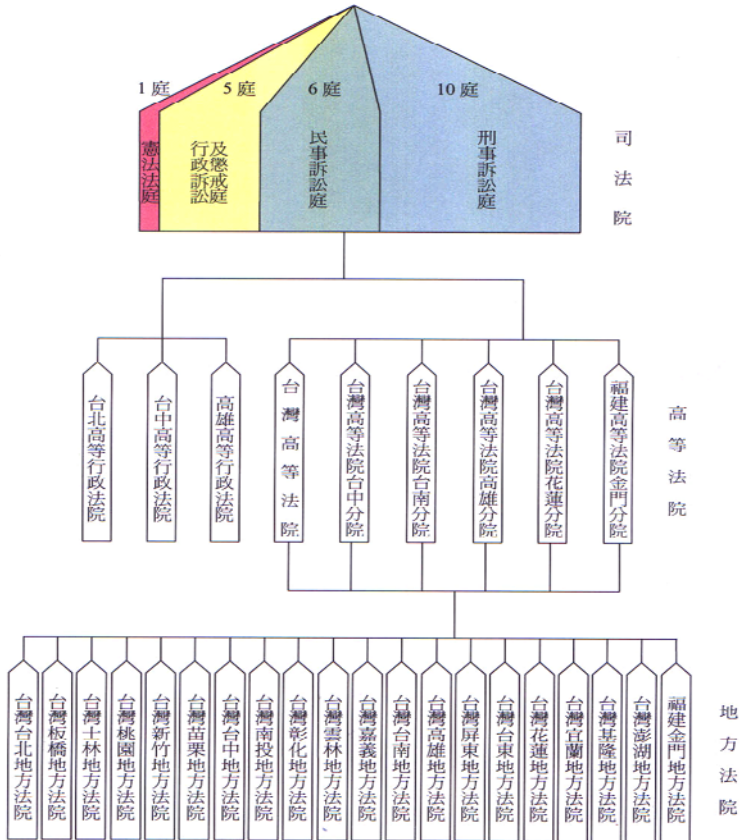
C. Neal Tate, *Comparative Judicial Review and Public Policy: Concepts and Overview*, in *COMPARATIVE JUDICIAL REVIEW AND PUBLIC POLICY* (Donald W. Jackson & C. Neal Tate ed.) 3~13 (1992).

圖一：司法院現行制度
(多元多軌)



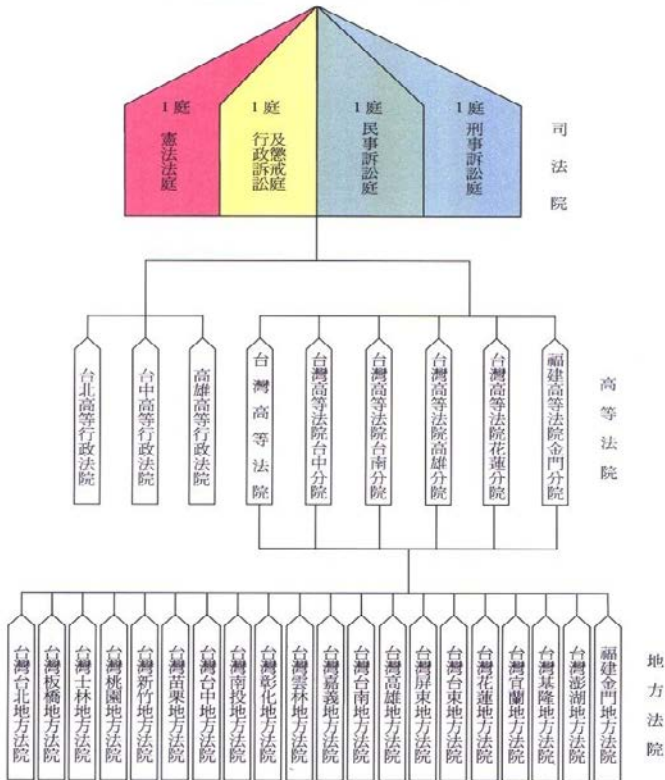
資料來源：湯德宗、吳信華&陳淳文，〈論違憲審查制度的改進 -- 由「多元多軌」到「一元單軌」的改進方案〉，輯於湯德宗，《違憲審查與動態平衡：權力分立新論·卷二》，頁 247 (2014)。

圖二：第一階段司法院組織改造
(一元多軌：92/10/01~96/12/31)



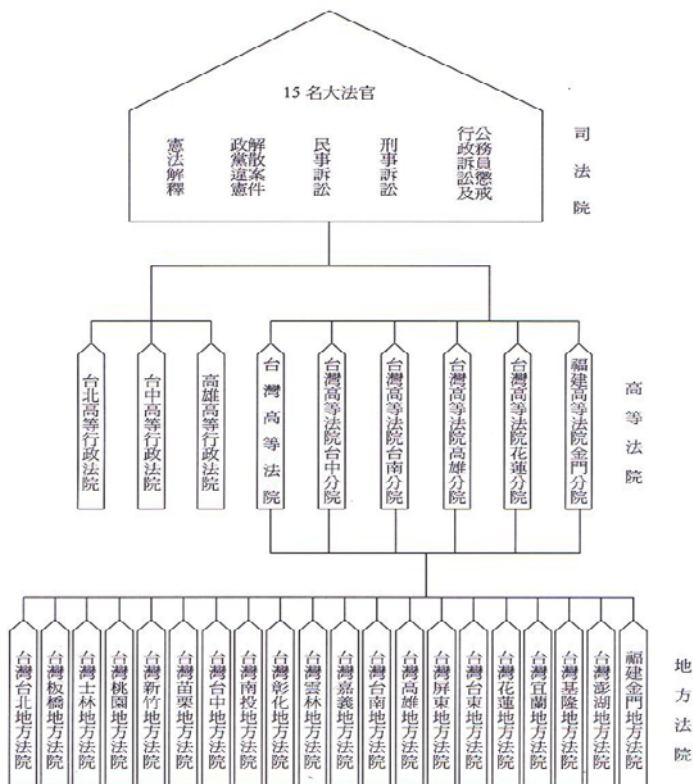
資料來源：湯德宗、吳信華&陳淳文，〈論違憲審查制度的改進——由「多元多軌」到「一元單軌」的改進方案〉，輯於湯德宗，《違憲審查與動態平衡：權力分立新論·卷二》，頁 248（2014）。

圖三：第二階段司法院組織改造
(一元多軌：97/01/01~99/12/31)



資料來源：湯德宗、吳信華 & 陳淳文，〈論違憲審查制度的改進——由「多元多軌」到「一元單軌」的改進方案〉，輯於湯德宗，《違憲審查與動態平衡：權力分立新論·卷二》，頁 249（2014）。

圖四：第三階段司法院組織改造
(一元單軌：100/01/01~)



資料來源：湯德宗、吳信華&陳淳文，〈論違憲審查制度的改進——由「多元多軌」到「一元單軌」的改進方案〉，輯於湯德宗，《違憲審查與動態平衡：權力分立新論·卷二》，頁250（2005）。

表一：大法官現行違憲審查職權分析

類型 內容		集權	分權	抽象	具體	事前	事後	拘束	諮詢
憲法疑義解釋		✓		✓		NA		✓	
法令違 憲疑義 解釋	中央地 方機關 聲請	✓		✓			✓	✓	
	三分之 一立委 聲請	✓		✓			✓	✓	
	法官聲 請	✓		✓			✓	✓	
憲法機關職權爭 議解釋		✓		✓			✓	✓	
法令侵害基本人 權爭議解釋		✓		✓			✓	✓	
地方自 治疑義 解釋	地方自 治法規 疑義解 釋	✓		✓			✓	✓	
	地方議 會議決 自治事 項疑義 解釋	✓		✓			✓	✓	
	地方政 府辦理 自治事 項疑義 解釋	✓		✓			✓	✓	
違憲政黨解散		NA			✓		✓	✓	

資料來源：湯德宗、吳信華&陳淳文，〈論違憲審查制度的改進 -- 由「多元多軌」到「一元單軌」的改進方案〉，輯於湯德宗，《權力分立新論・卷二》，頁 244（2014）。

表二：各國違憲審查制度之比較

國別		法國 憲法委員會	我國 司法院大法官	德國 聯邦憲法院	美國 聯邦最高法院
類型					
分權式審查	v. 集權式審查	集權審查	集權審查	集權審查	分權審查
具體審查	v. 抽象審查	抽象審查 ● 法律違憲審查 - 總統聲請 - 總理聲請 - 國會兩院議長 - 六十名參議院議員連署 - 六十名國民議會議員連署 ● 違憲先決問題 ● 訴訟當事人聲請	抽象審查 ● 單純憲法疑義 ● 法令違憲疑義 - 中央地方機關聲請 - 立委三分之一聲請 - 法官聲請 ● 憲法機關職權爭議解釋 ● 法令侵害基本人權爭議解釋 ● 地方自治疑義解釋 具體審查 ● 違憲政黨解散 ● 總統彈劾裁判	抽象審查 ● 抽象規範審查 - 聯邦、邦政府聲請 - 國會議員三分之一聲請 ● 具體規範審查（法官聲請） 具體審查 ● 機關權限爭議 ● 憲法訴願 ● 違憲政黨解散	
事後審查	v. 事前審查	事前審查	原則事後審查 例外事前審查	事後審查	事後審查
拘束性審查	v. 諮詢性審查	一般拘束力	一般拘束力	一般拘束力	個案拘束力

資料來源：湯德宗、吳信華&陳淳文，〈論違憲審查制度的改進 -- 由「多元多軌」到「一元單軌」的改進方案〉，輯於湯德宗，《權力分立新論·卷二》，頁 245（2014）。