

自序

六、七十年代之交，我就讀於台大經濟系，那時做為經濟學的初生之犢，對它的憧憬是希望能夠用來掌握實際經濟現象。當時一方面認為經濟學乃是掌握社會現實的基礎，另一方面則也感受到台灣經濟發展的快速變化。那時台灣經濟正因出口快速成長而初見榮景，使得經濟事務開始引人注意，不過當時台灣對美國經濟學的吸收以及對本土經濟的研究也才起步，因此大學時代我對經濟學的瞭解，就主要限於幾本英文教科書了。

在史丹福大學讀博士學位時，所浸淫的幾全是主流新古典經濟學，所受的專業訓練可說相當嚴格。不過這些課程多限制在非常數理化的抽象層次，強調推導與建立模型的技巧，對於重要經濟假設的意涵與合理性甚少觸及，因此也無助於瞭解理論與現實之間的關連，更難以提供解釋現實的能力。同時經濟學內的領域分工越來越狹窄，見樹不見林已是專業訓練的正規了。

在拿到博士學位之後，一邊教書一邊還繼續在這些抽象模型類的主流研究中浮沈，不過卻發現很難維持對主流經濟學的興趣，越來越覺得一些非主流經濟學更有說服力，更具有吸引力，更有助於實現當年初次接觸經濟學時對它的期望，亦即能夠具備解釋現實的能力，並且是具有廣泛視野的見樹也見林的能力。於是就決定將台灣經濟發展當作自己的主要研究課題，開始涉獵非主流的經濟學文獻，主要包括結構學派、馬克斯經濟學與進化學派的主流理論，並開始持續性的長期觀察經濟現實，同時也開始反思原先所學的主流理論中所隱含的假設及其意義。

這個持續的努力至今已十多年了，雖然我對理論的反思與對現實的瞭解尚未能有全面的掌握，不過確實也有了一些初步的成果，包括對這經濟社會演變的觀察與分析，對台灣居主導性的主流經濟思潮的檢討，尤其是關於政策的思考以及學術界的思潮變化等，這些成果部分反映在這幾年來在天下雜誌所寫的專欄文章。

對主流經濟學的反思

新古典經濟學在十九二十世紀之交，就取代古典學派而取得了歐美經濟學界的主導地位，到了二次大戰之後，在富裕的美國這理論有了更大的發展，並隨著美國極強勢的政治力量擴展其影響範圍，逐漸稱霸了全球的經濟學界。不過它是否已經具備放諸四海皆準的普遍性卻是令人存疑的，這理論在戰後的發展主要源自美國，故其多隱含了一個美國式的

經濟環境與美國式的制度，思潮的發展也明顯的是以美國經濟問題為依歸，從戰後初期的凱恩斯經濟調節模式，到八十年代的自由放任的新保守思潮，這些流行轉變都是隨著他們國內局勢的變化而起舞。

不過，台灣的經濟環境以及對經濟理論的需要是很不同的，台灣的經濟成長快速，並且整個制度結構環境變化很大，「成長與動態」與「制度與結構變遷」其實才是關鍵因素，不只是台灣如此，對於所有一心追求成長的落後國家都是如此，而這些因素正是美國主流經濟學所忽視的面向，一方面因為美國經濟是相當的成熟穩定，其市場制度也是早已高度發展並穩固建立，另一方面因為他們深信美國制度是全世界最好的標準體制，也就隱含假設全球各國的經濟制度，必然是或必將是與美國相同，因此經濟學就只注重靜態資源分配的效率問題（大家可知道效率只是一個短期靜態的概念？），而不談成長與發展等動態問題，更少探討制度與結構的變化。而所謂「自由市場」的優越性，也只是在於它（在完整市場制度下）會帶來短期生產上的效率而已，自由市場與長期成長之間的關連，卻是缺乏理論基礎的。因此這套以靜態效益為至高關切的經濟理論，其實對台灣以及其他落後國家的適用性是很值得商榷的。

自由化思潮的流行

再說現在所流行的全面自由化的思潮，就其緣起而言，它是反映歐美對原來社會民主模式的反彈，是歐美本身相應於原先高度干預模式的一種調整，另一方面也符合美國近年來要求各國市場對美國資本開放的實際利益上的要求，也就是美國藉著其所建立的自由化的正當性，來合理化它開放市場的要求。這個思潮來到台灣之後，挾著它世界潮流的地位當然也成了台灣的主導思潮。

在台灣，在美國壓力籠罩之下以及世貿組織的規範之下，官方思考上已經不敢公然挑戰自由化的正當性，再則，台灣受美國訓練的經濟學者，多半認同自由市場的信念，同時不少人也發現他們可以藉經濟自由化，來支持解嚴後政治自由化的要求。在國際經濟學界裡，自由市場理論是否與東亞發展經驗相符，也成了主流與非主流的結構學派爭議的焦點。現在對未來發展的流行處方是自由化，而台灣經濟在過去自由化程度不高是不爭的事實，但問題是台灣過去經濟發展的成功若是在低度自由化的情況下發生的，那自由化就顯然不是成長的必要條件，那要急於自由化的理由就必須檢討。

譬如說，其他落後國家想要從東亞成長經驗中得到可茲參考的教訓，主流經濟理論所能提供的答案只是重複自由市場的信條而已，但很多落後國家在進行自由化之後，並沒能改善它們的經濟情況，譬如拉丁美洲在八十年代以來進行自由化的程度遠超過東亞國家，但是成績欠佳有目

共睹。再則，在最近的東亞金融危機中，為什麼台灣能夠倖免於難（而台灣自由化的程度並不特別高）？這是個眾所矚目的問題，但至今從主流的理論中並無法找到令人滿意的答案。

關於上述這些問題的討論，就成了收到此書文章的大部分內容，這些文章的理論關切點是對主流經濟理論的反思，不過不是抽象的討論，而是關注於實際的台灣經濟發展中的問題，以如何解釋現象以及如何提出處方的角度，來檢討美國主流經濟理論在此時此地的適用性，以及台灣移植這些理論所產生的政策面的問題，這裡有很現實的關切，但其中牽涉的理論問題卻會一直存在。

台灣經濟發展的政治經濟學

換另一個角度來看，若從歷史結構變化的觀點來衡量台灣經濟發展的演變，則主流經濟學在這方面是無法提供有效的分析工具的。自八十年代後期，台灣政治經濟社會各方面開始全面進入轉型期，經濟政策上轉向自由化、私有化、全球化，同時大陸的開放剛好配合上台灣經濟轉型，以致在九十年代兩岸經貿關係成為發展的主軸。在這階段中，政治權力結構以及產官關係的變化，都再在改變經濟政策的運作模式，兩岸關係政治性的考量也影響到產業政策的制訂，過去扮演多重角色的公營事業，一部份已化身為國民黨營事業，以「私」營集團企業的身份來主導政商勢力的重組，剩下來的主要部份則將被私有化，其過程也將非常政治性、是各方勢力交相分食大餅的局面，而與外資的聯盟則是這競爭中的一步棋。本書中也有不少文章討論這些問題，並發現現在這勢力重分配的過程中，私利爭奪的影響越見顯著，短期性政治權宜的考量也越見其影響，私營集團企業的政經份量將越行擴大，而經濟發展政策的自主空間的維持也將越見困難。

此外，本書也收錄了一些嘗試對社會文化以及性別方面做出經濟分析的文章，現在社會科學分工日漸狹窄的趨勢越來越限制我們的思維，因此很願意有機會試試跨越科際的界線。在台灣戰後經濟發展過程中，人的各種社會行為越來越受到商業化的影響，消費文化正在形成，兩性關係也大幅翻修，這些社會行為重大的變革尚待我們去探討，希望以後能對這些與一般人更接近的議題多作些討論。

在天下雜誌寫專欄已經寫了好幾年，很感謝天下雜誌與讀者給我這個機會，讓我能利用這空間使經濟學面對社會，反思經濟思潮與它對政策與社會的影響，探索台灣經濟的前途，越界探討文化與性別。很高興天下雜誌現要將這些文章集結出書，希望藉由此書的出版，能得到讀者更多的迴響。