

## 什麼才是真的新經濟？

近日來美國政府在召開關於「新經濟」的討論會，而台灣一向怕落人後，也跟著開始討論台灣是否有新經濟現象的問題，不過我們在追隨之前，似有必要先瞭解一下這名詞的由來及意涵。

美國在戰後初期為經濟黃金時期，所得與生產力都持續成長，但到了 1970 年代初期，生產力成長明顯的開始停滯，年成長率從原先的平均 2.6% 降到 1% 左右。到了 1980 年代，美國經濟霸主的地位居然開始受到日本的挑戰，驚愕之餘，美國學界開始討論「日本第一」的現象，更積極探討美國生產力停滯的原因，當時甚至有人懷疑美國是否要步大英帝國之後塵而開始走上衰敗之路。不過到了 1990 年代，美國景氣轉而回升，這一波榮景至今已保持了近十年之久。

美國景氣好了太久，同時東歐社會主義經濟之解體，使得美國這資本主義體系霸主，更是沈醉於資本主義的勝利狂歡之中，因此就出現了「新經濟」的說法。這理論主要是認為美國經濟不單在重整後經濟實力再創新高，同時結構的改造甚至可以使得景氣循環也不會再發生，美國經濟不會再有下坡，二十一世紀仍將是美國的世紀。「新經濟」的神奇力量源自何處呢？其理論的倡導者主要是訴諸於高科技產業對其他產業的貢獻，他們認為對高科技產品的持續投資與利用，使得其他非高科技產業的生產力不斷進步。

實際上，美國其他產業雖不斷投資於電腦與其他高科技產品上，但在 1995 年之前，很難證明這些投資對提升生產力有何幫助。美國生產力的年成長率是一直到了 1995 年，才從 1% 上升到 2% 左右，而這進步有多少是源於高科技投資，卻還是有爭議。如西北大學的古登教授就認為，美國生產力成長主要是集中於電腦產業本身，是電腦產業本身生產力的高成長率，提高了總平均成長率，但其他產業的生產力則改善有限，顯示電腦之運用對其他產業的生產力貢獻不大。再則，這生產力之改進是否在未來會一直持續，而使美國免於走上衰退之路，則更是沒有定論了。

高科技產業本身的蓬勃發展是毫無疑義的，但是如果它的發展無法對其他產業帶來革命性的影響，那它就只是另一波新興產業而已，也談不上所謂的「新經濟」。而目前它對其他產業的影響程度如何，正是爭議所在。

不過高科技的影響是比較長期結構性的問題，「新經濟」的熱潮主要還是源自美國景氣的持續發燒，前者可說只是用來合理化後者非理性樂觀的說法之一而已。一般而言，生產力的進步當然有助於國力的上升，也會改善經濟結構，如降低自然失業率、提高（不至於導致通膨的）安全成長率等。近日來與貨幣政策有關的討論，也就是關於這些結構係數改變之影響，不過這與景氣循環是兩回事。景氣循環是市場經濟自我調節的機制，持續的榮景必然會導致投資過多等現象，不景氣階段就是調整經濟並淘汰低競爭力廠商的時候，金融面的循環波動比產業面的更為明顯而劇烈。從有資本主義經濟以來，大小長短不一的景氣循環就沒有間斷過，這規律也不會在今日改變。

其實美國金融面失衡的程度已經非常接近過去泡沫崩盤前夕的情況，如股價的本益比已經超過 1929 年大恐慌來臨前夕的數字，近年來美國儲蓄率已經變為負值，同時負債比例急遽升高，貿易赤字也連創新高。

有趣的是過去每一次泡沫經濟在最熱潮之際，就會有人說這一次是不一樣的，已經進入「新經濟」了，雖說用來支持新經濟說法的理由每次不同。待美國此次泡沫破滅之後，或許「新經濟」又會再次隱跡。

近年來，臺灣生產力成長幾乎集中於高科技產業本身，而眾多傳統產業的生產力則多是負成長，產業生產力成長的分配模式，主要顯現出產業發展之不平衡，高科技產業是臺灣的成長部門，其本身的生產力進步甚快，但並無跡象高科技產品的投資運用，幫助了其他產業提高生產力，而後者正是所謂「新經濟」的關鍵，因此至今台灣的高科技產業只是另一波的新興產業而已，就結構上而言台灣的「新經濟」尚無蹤影。出於美國如此情境的「新經濟」，與臺灣的關係實在不大。

（作者為中央研究院社科所研究員）