

市場愈自由愈好？

經濟學人雜誌上，曾有過一位資深記者談論世界各國計程車的報導，他發現先進國家的計程車行業最不自由，最多規範，而最自由的卻是莫斯科的，在那裡街上任何一部車子都可能隨時成為計程車，條件價格也可隨時變動。

計程車可規範的項目很多，包括拿執照的資格、執照發出的數目、車況、計價方式、是否穿制服、營業時間等，甚至也可包括關於拒載短程、塞車拒載、不照表計價、永和不去、將政治意見不同者趕下車等規定。

為什麼計程車這行業需要規範？為什麼它在沒有規範的情況下，無法產生令人滿意的結果？按照經濟學的術語，此種情況應稱之為「市場失靈」，也就是單純的市場競爭，無法帶來我們想要的結果。

當我們站在街頭揮手招車的時候，無法知道我們會得到什麼樣的服務，車子是否舒適，駕駛是否會橫衝直撞，是否會親切有禮，這些是無法在車子停下時能一眼得知的。這個「資訊」不容易取得，事後知道了對下次搭車並無幫助，因為下次不會是同一輛車。而有心業者建立品牌信用的努力看來也不是很容易，因為消費者很難在街頭苦等某一品牌的車出現。因此在計程車屢屢發生強暴搶劫案，及各種服務品質上的問題之後，我們所要求的只能是加強規範，而不是更加開放。

因此這顯然符合經濟學教科書上所言，當資訊不完整時，市場可能會失靈。贊成自由放任的學者認為市場應該可以解決絕大多數的問題，應會帶來效率，而他們也會強調這種失靈的情況是少數的例外。不過，做為消費者，我們若想一想對於自身所消費的千百種不同的商品，到底對它們擁有多少資訊，答案恐怕是「少的可憐」。譬如說台灣的預售屋市場曾被稱為是屠宰市場，因為其中賣方與買方所擁有的資訊是極為不對等的；在醫療服務業中，消費者也是處於同樣不利的地位，而這也是現在醫療健保制度難以完善的原因之一；然而即使消費者清楚的知道他喜歡吃哪一種品牌的餅乾，他恐怕並不會完全明瞭那種餅乾所包含的物質以及它對人體健康的影響。

因此美國著名經濟學者 Stiglitz 在花了二十多年研究資訊經濟學之後，所得的結論是「資訊不完整、市場不完全」是極普遍的現象，因此自由市場不必然會帶來經濟效率；同時市場並不是只依賴價格的變動來做調節，其他機制如配給、合約、信譽等也擔任重要功能；在此情況下，政府必須扮演重要的、幫助維持市場競爭性的角色。這並不意味著政府都能成功的擔任這角色，但是這角色是有它的必要性。

自由市場的優點在於競爭、減少權力壟斷、提高效率等，但是在很多情況下，若沒有規範，則競爭就會意味：將產品品質降到最低甚或欺騙、將工資壓到最低、盡量將污染留給社會、盡量提高社會成本以降低私人成本等；在台灣資本主義發展的過程中，這些競爭的惡果，也成了我們耳熟能詳的問題。

如果我們參考歐美各國的情況，也會發現隨著資本主義經濟的成長，它們

的社會也隨著產生各種社會運動與社會立法之努力，目的都是要設立各種規範，減少市場競爭惡果對一般人生活之影響。譬如台灣最近通過的消費者保護法，就是很清楚的要規範自由市場的運作，要自由市場不能太自由。

自由市場越自由越好的規律，在很多情況下不能成立，也絕不是一個普遍的真理，同時，我們也重視一些市場競爭所不能滿足的目標，如公平正義、提高生活品質等。因此我們必須要努力做到適當的規範，將市場競爭惡果影響減至最低，使得市場競爭能幫助我們達到提高生活品質的目標。在如今一片「民營化」的浪潮中，所被強調的是政府失靈，而市場失靈以及它所引發的公共規範的必要性，則因而受到忽略，這是應該要修正的。

（作者為中央研究院社科所研究員）