

澳州的民營化抉擇

前些時，在多數人還搞不清楚什麼回事，更談不上充分討論之前，立法院通過了電信三法。確實，在台灣全面改組國營企業、並且進行部份私有化的過程中，我們所聽到的討論是相當貧乏的，主要就圍繞著公營企業無效率之類的說法打轉。近日來，筆者藉由在澳洲訪問之機會，發現此地的人民對於公營企業私有化抱著不同的態度，可以和台灣的情況作一有趣的比照。

澳洲即將在三月二日舉行大選，在野黨提出的政見之一是要將國營的電信公司(Telstra)的股份賣出三分之一，總理基廷對此提議從兩個方面提出反擊，一方面他採取愛國主義的態度，說澳洲缺乏國際知名的大公司，而 Telstra(的電信事業)正是一個可能，賣出後是否會被外國資本擁有就很難說了；另一方面他則宣稱在私有化之後，電話的基本費、鄉村地區的接線費將會上漲。

在野黨當然在反擊之餘，也很快的指出基廷領導的工黨政府也曾賣出過國營銀行(Commonwealth Bank)以及航空公司(澳航 Quanta)的部份股權。不過在消息宣佈之後，當地報紙做了一個全國範圍的民意調查，結果顯示有三分之二的人反對出賣 Telstra 的任何股份，22%贊成賣三分之一，只有 7%的人同意全部賣掉。

這次調查並沒有詢問為什麼贊成或反對，不過依據過去的調查研究，可能有幾種因素，其中之一確實是擔心電話費會上漲，同時也憂慮服務項目會減少，包括對偏遠地區的服務。這是一個很有趣的反應。在台灣或世界其他地方一般人會預期私有化會降低價格，雖然根據各國經驗，這不一定會實現，但是這仍是一般的印象，而澳洲人卻擔心價格上漲，為什麼？

澳洲人驕傲於他們強調平等的傳統(刻意有別於他們階級對立的母國 英國)，因此習慣於國營企業對於所有人民提供這些基本服務，而一般認為私有化之後的私營企業以利潤為先，在錙銖必較之餘，就會減少一些不(夠)賺錢的項目，而私有化之後的銀行與澳航也確實已經在某些地區減少或撤銷了一些服務項目或航線。

同時，近年來澳洲人正在建立他們新的國家認同，要脫離大英國協自行成立共和國，而澳洲地大人稀，要讓全國各地的人都可以享有基本設施，也是這個國家認同的一部份內容，可能只有負有政策任務的國營企業，可以做到這個目標。這認同也包括對外國資本的憂慮。所以在他們塑造澳洲新國家的過程中，多數人期待國營企業要擔任正面的政策角色，維護他們強調平等的傳統。

公營企業的經營效率呢？一方面他們對公營企業的服務並沒有太大不滿，他們認為國營銀行與澳航效率原本就不錯，私有化之後也沒什麼更進一步的提昇，同時他們生活步調悠閒，著重生活品質，他們價值觀之中並非只有效率，他們更重視其它的目標，更何況提高競爭度才是提高效率的要件，而不是私有化。

反觀之，台灣的政策討論內容就極為貧乏，似乎就只包括「公營無效率」以

及「自由化是國際潮流」，這兩個口號式的說法。一方面執政黨在各種既得利益虎視眈眈的壓力下，推行私有化以開放更多領域供其角逐，同時更自行以黨營事業加入分贓行列，另一方面，反對勢力在政治上就主要是延續過去的行為模式，認為公營企業就等於黨國威權，因此贊成私有化，同時依據自由市場只重效率的邏輯，完全忽視這些產業所牽涉的公共政策的含意，忽視社會公平的考慮。台灣在近年來的政經結構重組的過程中，政策討論的內容除了「效率」之外，似乎就什麼也沒有了，但是公共政策不應該只有做生意（重效率）的邏輯吧！

（作者為中央研究院社科所研究員）