

## 自由放任不是經濟萬靈丹

近年來在台灣，自由放任（laissez faire）的經濟思想非常盛行，這配合著政府自由化、國際化的推動，一時之間「政府干預越少越好」的口號，影響著眾多的政策領域，但是對於當前台灣經濟情勢，自由放任是否就是解決之道？對於大家所憂心的台灣經濟前途，政府少管一點就會確保持續的成長嗎？

在短期內，相對於國際間低迷的景氣情況，台灣的經濟成長表現並不算差，但是成長的趨緩以及經濟轉型的壓力，已經使得各種問題都一一浮現出來。12月2日出版的美國商業週刊就以此為其封面故事，細數了東亞奇蹟褪色後的種種經濟問題，其中列舉了產能過剩、金融制度不健全、勞動成本高漲、基礎建設不足、貪污腐敗、人力訓練不足等為主要問題，結論是結構問題不解決，會影響未來的成長。

這些問題確實耳熟能詳，不過只要能夠努力解決改善，問題本身或許不足為懼，只怕沒有適當的對策以及積極的作為。不過，自由放任是否是正確的對策？台灣在解決這些問題上所做的努力又是如何？

台灣經濟今後在國際上的利基，將是以過去的基礎進行全面升級，這不單包括產業生產上的升級，同時更包括整個政治、社會、經濟制度上的配合，除了軟硬體基本建設之外，法令制度的全面翻修更是必須。

在這整個經濟轉型的過程中，政府明顯的必須扮演一個主導性的角色，無論是制度翻修、修改法令、或進行基礎建設，政府都處於中心地位，要提供協調與領導的功能。

提倡自由放任的學者可能會說，政府所要做的是將法令修改的往放任的方向走。但是就如政府在主導法令的修改，這個扮演協調維護私部門遊戲規則的角色，仍舊是政府任何時候都無可規避的工作。譬如說以金融制度為例，大家都會同意過去僵硬的作法必須修改，但是金融活動仍必須規範，重點是要建立新的合理的遊戲規則，而不是以放任取代過時的規範。

政府所要擔任的工作，其實還不只是基礎建設而已，在建構經濟遠景上，在產業政策上，仍然必須起領導的作用。目前政府所提出的遠景是「亞太營運中心」，雖然因為無能執行而逐漸淪為空想，但是這概念所受到的重視程度，也凸顯了一個「國家計畫」的需要性。台灣經濟日後在國際經濟體中的位置，不單是靠個別產業的升級，也牽涉到整體的設計與努力。

自由放任是否會自然的產生台灣下一代的日出產業？在過去，產業政策的施行雖有不少問題，不過在幾個關鍵點起了重大的作用，台灣幾個重要的產業，如紡織業、石化業、電子業等，政府直接的干預（設立第一個廠）所起的示範作用，直接起了帶動產業發展的效果，在當時也達到了為未來準備日出工業的政策目標。在現在的環境下，產業政策必須改變方式，制訂與實行上也必須更細緻合時，少些直接投資式的干預，但是協調幫助產業拓展新領域的工作卻仍不能免。

政治面對經濟的重要性在兩岸關係上尤其突出，一方面，無法與大陸正常來往使得「亞太中心」計畫成為空談，另一方面，兩岸關係現已經成為台灣經濟重要的一部份，以後只會更形重要，台灣經濟的遠景如何涵蓋這關係，是個極為迫切的重要問題，目前的被動拖延絕無濟於事，而自由放任也絕對不會有幫助。

以上的討論在於指出，政治層面必須提供實踐經濟升級所需要的各種制度上的支持，這不是高喊自由放任可以解決的問題。不過政府角色的必要性並不保證這工作會被完成。到目前為止，政治顯現出混亂且惡質化的局面，政府政策重要方向無法決定，制度改革幾乎停滯，政治干預產業政策的意味漸濃，而立法機構缺乏主動性而幾乎無能立法，企業界則難以自律、自主的協助新的遊戲規則的建立。台灣經濟現在所需要的是制度的革新以及結構的轉變，這需要政治以及社會層面的支持，在現在台灣這方面的情況令人難以樂觀，而自由放任的思想其實也起了誤導的作用。

（作者為中央研究院社科所研究員）