

「戒急用忍」害死黑面琵鷺

預訂設立在台南七股濕地生態敏感區的濱南工業區，即將結束第二次環境影響評估的階段，在層峰高度政治關切的壓力下，一般預料會順利過關，可能最快在年底會正式通過而動工。不過，雖然如此方式進行這樣投資案，並不合乎理性經濟政策的考量，但為什麼能得到高層政治上如此的支持？這只是當前政商關係的產物，抑或是還有其他的因素？

濱南工業區計畫將包括東帝士的七輕投資案，以及燁隆的大鋼鐵廠計畫，土地將主要來自國營事業台鹽的鹽田土地，以及將緊接的七股潟湖填土得地。這個投資案實際牽涉到大量公共資源的補貼，而補貼主要包括以下各方面：1) 任意給予這大片海岸線土地的使用權；2) 土地以現行公告地價廉讓；3) 應允為其建水庫、並以遠低於成本的價格供應大量水資源；4) 貸款以及租稅方面等優惠。但是這將牽涉到一片重要濕地的消失，國際保育鳥種黑面琵鷺棲息地的破壞，台灣沿海生態環境的進一步的惡化，以及南部水資源的重新分配與爭奪戰，影響甚廣。

如此大型的投資案是否值得如此的補貼？就產業政策的考量而言，是沒有任何根據的。補貼應該用在扶植「新興工業」上面，或是補貼特定的功能，如研發、產業升級、節省能源等行為，但是這裡所牽涉的石化與鋼鐵業都是非常成熟的產業，並且是污染度高、能源及水資源要求高的產業，正是台灣不應該鼓勵的產業，投資項目也實在談不上產業升級，雖然並不必要禁止，但絕對沒有要求大力補貼的理由，何況這裡所牽涉的兩個企業在經營製造業上面並沒有聲譽可言。

這個補貼大型投資案的模式，官方的說法與依據是在所謂的「投資環境惡化」的說辭下，為了要讓企業「根留台灣」，而且只以投資案的金額大小來做補貼準則的「振興經濟方案」。

但是決策當局的行為是很矛盾的，譬如，前些時候眾多官員為了台灣國際競爭力排名降低，還大表不滿認為評鑑有問題，因為如果「投資環境惡化」，那排名降低不是很正常嗎？其實台灣經濟短期還談不上有太大危機，問題是在於經濟轉型上的各種障礙，這點在評鑑中也顯現出來，主要問題出在行政環境上面，而胡亂補貼只會使問題惡化。

更矛盾的是所謂的「根留台灣」的目標，如果這是一個重要的政策目標，那政府應該對台商對外投資採取保留的態度，並盡量鼓勵國內的各種投資。然而，政府當局對於台資對外投資，一般而言不單不反對，並且是採取鼓勵的態度，對於特定地區更是如此，如「南進政策」中的東南亞，以及尚存邦交國等(金錢外交的一部份)，但是，唯一的例外就是中國大陸。也就是說根留台灣不是重點，勸阻或降低對大陸投資才是主要政策目標。

因此，台塑去美國建立另一個石化王國，不曾引起太多注意，但是投資海滄與否，就成了當時報紙的頭條新聞，也就是這「大陸牌」使得台塑能夠讓六輕

案終於順利通過，並得到政府各種的讓步與優惠補貼。

由此可見投資環境惡化與根留台灣，顯然都只是政府表面的說詞，而近年來補貼大型投資案的真正動機，其實是為了支持戒急用忍的大陸政策，也可以說這樣的大陸政策給予了大企業向政府討價還價的寬闊籌碼！

是否為了「國家安全」我們必須有如此的大陸政策？因而對大企業的不合理補貼，就成了我們為了安全必須付出的代價？確實，大家都會同意我們要從國家安全的角度來設計大陸政策，然而何種形式的經濟政策才最符合我們的利益？而目前極為被動的政策是否就是最適合的方向？這些都是嚴肅而亟需討論的課題，只是現今在國家安全的大帽子下，這種重要的討論非常缺乏。同時，現行大陸經濟政策的有效性方面的問題更是日益浮顯，去年台灣出口到香港的比例終於超過輸出到美國的比例，而幾乎每個（尚未去大陸的）大企業都在策畫去大陸的投資方案。

因此，目前國內用補貼方式要求大企業不去大陸的政策措施，即使就戒急用忍的政策目標而言，恐怕到頭來也是白忙一場，只是在這之間我們卻要付出相當昂貴的代價。

（作者為中央研究院社科所研究員）