

私有化為誰解套？

前些時立法院在審查公營企業私有化（在台灣稱民營化）預算經費時，中華電信工會員工為此舉行大規模示威，終於再度引起大家對私有化問題的注意。這個極為重要的議題，事實上至今都未得到充分的討論與應有的對待。

目前排上私有化日程表的三家公營企業- 中油、台電與中華電信，是台灣最大的三家超級企業，不單營收名列榜首，資產總額更達到新台幣兩兆元，而且還是低估的數字。即使低估，也已經佔天下一千大製造業與五百大服務業廠商資產總額的近兩成，它們的私有化將意味著台灣生產資源的巨幅重組。進行如此重大變革就必須問其目的何在？會有可能達到嗎？

在表面上，政府進行私有化的理由是提高效率並順應世界潮流，這些理由當然已受到很多質疑，不過張晉芬教授在研究了台灣私有化過程後，她發現臺灣政府進行私有化的主要動機，其實是為了替自己解套，將棘手的政策難題丟給市場，至於市場能否繼續提供必要的公共服務就也不管了。

其實私有化牽涉了許多重要的政策考量，尤其是與社會公平有關，不容忽視。就分配方面而言，私有化多半會有以下影響。

- 1) 在資本與勞工力量對比之間，私有化會相對削弱勞工的力量。裁員幾乎是私有化未說出的目的之一，過去中石化與中華工程在私有化後曾大幅裁員三分之二，也難怪其他公營企業員工人心惶惶，全力爭取維護工作權。私營企業員工的權益遠不如公營，但是卻不應該由私有化來縮減這差距，而應由提高私營企業員工權益做起。
- 2) 在大小資本之間，私有化會加強大資本的力量。一般而言公營企業皆背負政策任務，並且比較不積極賺錢，較少擴張侵略性，因此台灣公營企業雖一向佔有相當比重，但與南韓的少數私營財閥不斷積極擴大勢力範圍的情況相較，台灣這樣的情況其實給予中小企業比較多的空間，因此幫助了台灣得到中小企業王國的令名，同時公營企業的壟斷利益也是歸屬國庫，公營企業比例高也對所得分配的平均化有相當助益。
- 3) 就提供基本服務而言，私有化市場化會減少低收入者以及偏遠地區人民的福利，譬如說，近年來台汽在私有化的壓力下，不斷減少或取消一些偏遠地區的路線服務。雖然說是可以有些如公積金的方法來繼續這些服務，但是卻未必會做，在私有化過程中弱勢者的利益常常是被忽視的。

除了分配議題之外，更重要的是在台灣當今的政經現實條件之下，私有化的過程是否可以完善無瑕的進行並達成目的？答案很清楚是否定的。私有化的順利完成，除了牽涉到價格是否合理之外（多半會低價才能引人購買），更重要的是未來的經營權誰屬的問題。

大家都說要防止「財團化」，但是若非財團化，那誰來主導經營方向？除了既有財團誰有能力入主？私有化本來就是財團化，若不要財團化就不要私有化。

重要的是這過程要能夠確保經營權會落入有專業經驗、有永續經營意願的「財團」手中，政府若假裝公正並逃避這問題，只會使得中工現象重演，其實是一種欺騙。若私有化過程發生問題，經營權落入非正派經營、無永續經營意願者手中，屆時就不只是分配的問題，而會成為經濟發展上的重要問題。

臺灣目前的政經環境，並沒有條件來合理解決這「財團化」的問題的，官僚們為了避免「圖利他人」，必然迴避不處理「經營權誰屬」的問題，以致最後必是擅長鑽營、經營黨政關係者，在積極利用過程漏洞之餘取得經營權；在大家對合理性缺乏共識之下，想要有肩膀的官員很少，也未必會得到支持。

賣祖產是無法逆轉的過程，而現有條件卻又無法做到合理的私有化，因此我們其實應該考慮其他的替代方案，譬如說，開放市場競爭，公有私營，並且修改公營事業組織管理條例，以便公有企業能在競爭壓力下合理經營。只是一切其他方案，在政府眼中都不如現行的釋股方案，能讓他們最快的「解套」，因此也得不到應得的注意。

（作者為中央研究院社科所研究員）