

自由市場的迷思阻礙防疫

瞿宛文

五月十五日時報民意論壇刊登了張明宗教授的文章，他在文章最後以經濟學者的身份，認為大家不應該為了買不到口罩而要求政府進行干預，他認為因此事而干預市場的運作是錯誤的，口罩這普通商品不會有市場失靈的問題，短期的失調自會由市場機制的調整來解決，他認為政府要「有所不為」（不管口罩），才能「有所為」（那要「為」什麼呢？）。

如果沒有 SARS 疫情，如果短缺的只是與防疫無關的一般商品，他的說法應可成立。但現在要優先控制疫情應該是全民共識，同一天的報紙就報導了，因為缺乏口罩與防護衣等裝備，醫護感染率高達三成。此時對口罩的需求，當然是一短期並突然出現、同時（希望）未來會逐漸消滅的需求，原先的供銷體制必然難以負荷，要廠商依據市場訊息來做反應、進行投資擴產，則不單緩不濟急，同時廠商會認為這只是一時的需求，不值得做長期投資。因此這顯然是個原有市場體系既無法解決，大家卻又有共識認為必須立即滿足的需求。在這種情況要求政府出面以公權力來協調解決這個問題，是極自然而合理的。其實自由市場若要能帶來好的結果，是需要有諸多條件來配合的，如資訊完整透明、制度完善、無顯著規模經濟等。醫療市場在承平時候就已經不符合這些條件，更何況防疫就像戰爭。市場失靈的情況很多種，這只是其中一種，重大的市場失靈就需要政府來進行程度或大或小的干預。

近年來，自由市場思潮風行，市場的作用被過度推崇，政府的角色被過度壓抑。此次口罩與防護衣等供給問題中，儘管法源不成問題，中央政府卻一直不願意動用較強的公權力介入，多年來「尊重自由市場」思潮的影響或許也是原因之一。

此次疫情顯現的當然不只是政府沒有能力處理口罩的問題。五月十一日時報刊登了公衛學者陳美霞教授的「公衛體系廢功 如何防煞」一文，其中清楚指出，近一二十年來在自由化風潮下，政府忽視預防性公衛體系的維護，至今醫療資源中每年僅百分之三用在公衛上。同時，醫療體系走向私有化、商品化，醫療體系的急速擴張，主要來自財團或私人醫院的大幅增長。但此次防疫戰中，這些財團醫院「不僅助力不大，甚至有些因不通報或不收 SARS 病人而造成防疫的阻力」。

五月十四日台大醫院院長證實台大急診室院內感染問題時，表示衛生主管單位「無力協助台大病患轉院，又不願開罪財團法人醫院」，才導致台大負荷不了。確實，收了較多 SARS 病患的台大、榮總、三總、和平與松山是公立的醫院，我們是否能夠在制度上做改變，使得私人醫院能夠在整個醫療體系中，擔任更積極有助力的角色？以後財團私人醫院的比重可能會繼續增加，我們目前的制度安排，是否能處理下一次的疫情？這並不是要對私人醫院主事者作道德的譴責，而是提出一嚴肅的制度安排問題。防疫必然是一整體的戰爭，必須要由政府集中領導，政府必須要能對整個醫療體系的資源，不論公與私部門，做最好的調度，制

度的安排必須要讓政府能做到這一點。

自由市場只有在資訊完美並對稱時才能運作的比較理想，不過，醫療保健產業雖然極端重要，卻充滿訊息的不完美與不對稱，市場失靈是常態，因此沒有任何國家可以把醫療問題完全交給「自由市場」來解決，對於公與私部門的合理規範，是制度無可或缺的一部份。此次疫情應是一有用的教訓。

刊登於中國時報，民意論壇，2003年5月17日，台北。