

## 啟始條件(Initial conditions)對經濟發展的作用

### 摘要

經濟發展最重要的問題，是要瞭解何種條件與環境，能夠促進後進國家的經濟發展。在國際的經濟學界中，研究經濟發展的學者都會同意，東亞諸國戰後經濟成長的成績遠優於其他後進國家，而要如何解釋這表現上的差異，則是經濟發展理論重要的課題。這問題在國際學界中持續的被討論，也一直充滿爭議，並且爭議的內容不斷變化，也在反應國際經濟學界整體思潮的變化。

從一九七十年代後期開始，自由市場論（或稱新自由主義, neo-liberalism）逐漸取代凱恩斯主義，而成為現今經濟學的主流。在經濟發展領域中，自由市場論者率先引用東亞經驗，將東亞經濟的成長歸功於對外開放政策，並解釋為對於自由市場理論的肯定。其後修正學派學者則予以反駁而加入論戰，這爭議到後來則幾乎成為公共政策抑或自由市場孰優孰劣 state vs. market 的問題。近年來，則因新自由主義的標竿處方——華盛頓共識，在拉丁美洲及其他後進國家中實施結果不佳，而受到諸多的批評。有些論者因而轉向探討「制度」的重要性，並特別強調建立私有財產權制度與「治理結構」(governance structure)對經濟發展的因果關係。

這新一波圍繞著制度的討論中，因後進國家多曾經淪為殖民地，因此不可避免的也觸及了殖民統治影響的問題。新自由主義者的推論方向多為：成長表現較好的後進國是因為原有較好的制度，而較好的制度（多半意指私有財產權制度）很可能來自於較好的殖民統治。當然，這說法很有爭議性，引發不少學者的批評。殖民統治的影響之所以成為注意的焦點，是因為殖民統治的影響，對於在戰後取得政治獨立的後進國家而言，是一種它所具有的啟始條件。因此我們要探討啟始條件的作用，即一般而言，包括殖民統治的影響在內的各種啟始條件，到底對經濟發展有什麼樣的作用。

此篇文章作者清楚的將關於啟始條件的討論，放回到自由市場派與結構學派關於東亞為何成長的爭議脈絡之中。自由市場派經濟學者強調東亞的成長是肇因於其特別優越的歷史啟始條件，而不是如結構學派所強調的產業政策的作用。爭議最終還是關乎經濟發展的成因。

作者特別將撒哈拉沙漠以南的非洲（以下簡稱非洲）和東亞作為比較對象，看一些被認為是東亞戰後所特有的歷史條件，是否真的是獨特，以致於可以解釋東亞之成長。他檢查了以下的條件：

人力資源：戰後初期東亞的識字率只是比非洲稍好，但是在 1950-60 年代有很大的進步，而這改變是非洲多數國家所沒有的。

自然資源：曾有人提出「資源詛咒說」，即豐富的自然資源反而會養成惰性而妨礙長期的發展。東亞的人均可耕地以及人均資源秉賦都相當低，但是不少非洲國家也很低，同時不少先進國家（如美國）卻很高。

基礎建設：東亞在這方面確實比多數非洲國家好，但是遠比不上拉丁美洲，

同時有少數非洲國家也不差。

嬰兒死亡率及平均壽命：東亞比較好。

工業生產的經驗：若以 1948 年製造業的人均附加價值來衡量，則東亞高於多數（非全部）非洲國家，但遠低於多數拉丁美洲國家。

外國援助：東亞得到的人均外援額度高於其他亞洲國家及（除智利外）的拉丁美洲國家，但稍低於有些非洲國家。

總結以上討論，在戰後初期，東亞只有在社會的基礎建設上，清楚的優於其他地方，但在其他條件上幾乎都落後於拉丁美洲，條件雖優於很多非洲國家，但也非全部，同時差距常很小。因此，作者認為東亞在戰後的啟始條件並不特別優越，無法解釋東亞特別優越的經濟成長記錄。真正的解釋還是要往政策面因素去尋找。

關鍵詞：啟始條件，經濟發展，東亞，產業政策

文章摘自：

Chang, Ha-joon, 2005, How Important Were the Initial Conditions for Economic Development? East Asia vs. Sub-Saharan Africa, in Ha-Joon Chang, *The East Asian Development Experience: The Miracle, the Crisis, and the Future*, London: Zed Press.