

過去十五年來的經驗告訴我們，經濟改革(reform)的成效實在會依據當時當地的情況而定。因此，在分析成長策略時我們需要一個一致的理論架構，可以讓我們比較好的掌握，各種限制(constraints)對經濟活動所可能起的作用。因為在各種情況下限制會不同，策略的成效也會因而有差異。

有三種考量促使我們進行此項研究：首先，我們相信後進國家面對最主要的挑戰是增加經濟成長率；其次，以為會有一種成長策略是可以適用於所有後進國家，不單錯誤並會帶來反效果；第三，擬定成長策略時需要有輕重緩急的概念。

本文將發展一架構來診斷成長的可能性。這策略主要是要找出「最主要的限制」(the most binding constraint)為何，而後成長政策就應該將目標設定為消除這些障礙，這樣的政策會有最大的回報。

對於低成長率的現象，必須先區分其原因為何，是因為 1) 投資報酬過低，2) 投資者無法排除報酬外溢，或 3) 資金管道不暢通。若是因為 1)，則再區分其是因為支持性產業之不足亦或是難以取得技術等因素，若是 2)，則看是因為財產權保障不足亦或是學習與協調的外部性問題，若是 3)，則看是因為外在或國內的金融市場的問題。

我們可以將改革策略大致分為幾類：全面改革、盡量改革、次佳改革、選定最大的扭曲作改革、或將改革聚焦於最主要的限制。如何界定最主要的限制呢？要看改革的直接效果，去除最主要的限制應能帶來最大的直接效果。既然「全面」改革的項目是不可能完整也不可能知道的，最合理的作法是聚焦於可知的直接效果為最大的改革。

本文以三個國家的經驗為例進行分析：巴西、薩爾瓦多、多明尼加。近年來，前兩者雖進行了諸多改革卻成長不佳。後者稍作改革而經歷了一段快速成長時期，但最近也遭遇金融危機。本文的架構確實可以涵蓋這些不同的經驗並進行分類與分析。當國內投資報酬率高時，聚焦於經由外援或提高儲蓄率來動員國內資源的策略是合適的策略。當投資報酬外溢緣於政府的限制時，則採取自由化的開放政策是合適的策略。當投資報酬是因政策疏忽而低落，則採用產業政策是合理的策略。

在擬定經濟發展策略時，與其將目標訂在作「全面改革」，作全面治理性改革(governance reforms)，還不如遵循本文所提出的方案。即先對國家的情況作分析，依據上述這些相關訊息，來決定何者是最主要的限制，再來決定何種策略、何種行方案、何種優先順序是最適合的，這將會是一種比較可行較為合理的經濟發展策略。

關鍵詞：成長策略，診斷成長，產業政策，治理改革

論文摘自：

Hausmann, R., and D. Rodrik and A. Velasco, Growth Diagnostics, October 2004,
Kennedy School, Harvard University.

<http://ksghome.harvard.edu/~drodrik/barcelonaoct19.pdf>