

評 論

當天道遭逢宗教市場：
評Lu Yunfeng, *The Transformation of
Yiguan Dao in Taiwan: Adapting to a
Changing Religious Economy*

2008, New York: Lexington Books

丁仁傑

丁仁傑 中央研究院民族學研究所副研究員 (jcting@gate.sinica.edu.tw)。

Jen-Chieh Ting, Associate Research Fellow, Institute of Ethnology, Academia Sinica.

正如同Overmyer¹ 所曾指出，13世紀時日本淨土宗的發展，16世紀時歐洲路德教會的發展，以及中世紀時印度的各種虔信（bhakti）教派，都是某種大規模民間教派運動的發生，而在中華帝國的歷史上，和其他地區有所不同的是，因為一些特殊文化和歷史因素的存在，而使得明清以來，起自於華人民間社會的新興教派，幾乎從來未曾發展至它可能達成的一個充分規模。就這一點來說，的確，解嚴以後的台灣，因為新的政治開放空間的出現，使我們有機會去觀察到：華人民間教派在其完全開展的背後，所呈現出來的特殊而具體的內在發展邏輯。

而在此同時，前面所提到的在解嚴後所出現的自由化環境，在另外一個學術的意義上來說，也是一個觀察華人宗教發展的絕佳時機。因為，當由中華帝國裡的受到中央政府壓制的環境，轉變到當代的自由宗教市場，由西方已廣被討論的「宗教市場模型」的角度來說，這同樣的也提供了一個「觀察宗教市場模型如何在中國的制度性情境裡出現」的時機。

當這兩件事情交錯在同一個時空，也就是同時出現在台灣戒嚴令解除以後的時空環境裡時，或許這的確是一個最佳的觀察和回答以上兩個問題的時間點，但是，也同樣不幸的是，當這兩條發展線索交織在一起，這也是一個最容易引起混淆的觀察時機：一些被認為可能是華人教派發展內在邏輯的特質，很可能只是自由宗教市場的影響（例如宗教團體組織制度化的發展）？而一些被認為是自由宗教市場影響的結果（例如宗教團體修行模式的轉變），也很可能只是過去隱而未顯的華人教派發展內在邏輯所浮現出來的一部分？

現在，Lu（盧雲峰）改寫自博士論文的這本書，主要的研究焦點

¹ Overmyer, Daniel L., 1976, *Folk Buddhist Religion: Dissenting Sects in Late Traditional China*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

好像是前面所提到的第二個議題（觀察宗教市場模型如何在中國的制度性情境裡展現），但是，他也同時想去解決前述所提到的第一個議題（華人教派發展是否已達到了充分化的規模？其展現出來的內容又如何？）。並且，他又聲稱，要把這些議題放在華人社會「地方性脈絡」裡來加以考察。極為顯然的，這些議題都極具挑戰性，作者的企圖心也已經超越了過去大部分的一貫道研究者，那我們現在就來看看：作者在什麼樣的範圍和程度上達成了其研究目的？

本書第一章，作者先回應Overmyer對於華人民間教派與其他華人宗教傳統間的關係亟待被深入研究的呼籲，作者在文中指出（p.5）：「一貫道提供了一個能回應這些呼籲的很好的機會，對於社會學家來說，這是一個研究在壓迫的環境中宗教運動如何運作、研究人們皈依非正統、異端信仰與異端行為的過程、以及研究在更大的社會壓力裡這類異端如何還能夠得以維持的實驗室。更且，當一貫道在1987年確實得到了法定的地位，這也提供了一個檢驗關於國家管制對於教派演進影響的很好的例子。」而在第一章導論的最後，作者（p.16）則摘要了他的研究企圖：「本書要分析一貫道各分支之間，和一貫道與其他對立團體之間的競爭；本書也要分析國家管制對於一貫道演變的影響。作為理論性導引的研究，本書不僅要提供關於過去二十年裡一貫道發展的詳細圖像，還嘗試將宗教經濟模型擴張到中國社會裡面來看。」

作者所提出的問題的正當性相當充分，然而現在真正的挑戰，或許還不是直接來自於對這些問題的個別回答，而是在於，在回答以上各個問題時，無可避免的還需要對在華人世界中，這些問題背後所共同涉及的一些大前提，像是何謂經典？何謂啓示？何謂正統？何謂異端？何謂宗教參與？何謂宗教壓迫？何謂社會壓力？華人社界裡，國家與地方民間社會、以及地方社會彼此之間的關係是什麼等等？需要先有適當的定

義與釐清。但是因為作者從一開始便依循著西方既有的概念框架來討論問題，許多前提性的議題即使有被點出來，但卻沒有被正面加以回答。

全書處理的方式，大致上涵蓋了幾個面向，一方面處理宏觀的政治環境與宗教市場生態的變遷間的關係（第一章、第二章、第四章和第五章）；一方面處理宗教組織在各種新的生態環境裡的內在轉型（第五章和第六章），其中，作者在第四章，相當具有原創性的，發展出用宗教經濟模型來解釋宗教經驗的類型和變化的研究取向。

基本上，作者把宗教組織的組織結構與宗教修行模式的變化，訴諸於是宗教市場的出現所促成。而應用宗教市場經濟模型在漢人社會時，作者曾試圖去討論漢人宗教之制度性情境的特性，例如說，作者（p.8-p.12）一一檢討了幾個西方概念（教派、國家管制、市場等等）在中國環境的適用性，只是，在說明了中國環境的某些元素的特殊性以後（例如宗教參與的非獨佔性、教派與社會緊張性性質的特殊、中國宗教管制模式、儒教官員對於他教的限制、進香中心的競爭、靈驗性的競爭等等），作者並沒有去觸動更為整體性的分析框架，而往往僅是對這些西方概念的定義、內容和適用性，做小幅度的擴張，而在分析結果上，作者幾乎又是完全接受了這些西方概念在中國環境裡的適用性。

例如，就「宗教經濟模型」的檢驗來看，「與環境的緊張性」，是「宗教經濟模型」裡面非常關鍵性的一個元素（另外一個關鍵性的因素則是「競爭」），我們值得重新以它去檢視當代台灣宗教環境的變遷。事實上，在「宗教經濟模型」中，預設了：「與環境的緊張性」，不一定會減低宗教團體的說服力和活力，反而是剛好相反，它會增強宗教團體的韌性和活力。如果在此我們可以接受這一點的話，那麼，就「與環境的緊張性」這一點來看，我們對於一貫道第一個所要問的問題或許是：「即使說一貫道與政府之間、與媒體之間、以及與其他宗教團體之

間，一直存在著一種緊張性，但是，到底一貫道與最基層的民間社區之間，存在著一種什麼樣的關係呢？」「如果在一貫道與最基層的民間社區之間，確實存在著一種緊張性？它的性質又是什麼呢？」不過，這一類的問題，從來沒有在這本書裡面被提起過。從一開始，作者就以「被迫害」與「被污名化」來看待一貫道在過去中國歷史上的處境，接著作者以「突如其來的被外界所尊重」來定位一貫道在今日台灣裡的社會位置。在這裡，其實這本書已經陷入了「正統與異端」之二分法的陷阱裡。這一個「二分法」，在漢人社會，主要是由官方的權威、既有的合法宗教團體、以及大眾媒體等所引發和強化出來的，但是實際上，深植在地方性脈絡裡，一貫道的處境卻不見得完全是被邊緣化的，即使在過去亦然，甚至於它的「綜攝主義」(syncretism)的取向，還可以被民衆看作是「一個綿延漫長的漢人文化正統的當代再現」。而到了今天，在媒體以及官方的眼中，一貫道的公共形象開始改變，但在這些人的眼中，這種改變又是實質性的還是形式性的呢？官方或媒體態度的改變，會不會只不過是為了要凸顯出國家的民主化，而採取在手段上刻意拉攏本土宗教的一種「宗教民粹主義」的表現而已。簡言之，不論是在基層民間社會的層次，還是在官方與媒體的層次，穿過不同的歷史時空，一貫道與這些外在環境之間關係的真實性質到底是什麼？這是和作者論旨的推演密切相關，卻也是作者全書所完全沒有去加以澄清的議題。

又如，在全書開始進入實質分析的第一章，作者討論到了一貫道為何能夠在1930-1953年間的中國大陸取得成功的議題，作者很直接的就把Rodney Stark² 檢驗宗教運動成敗模型裡的八個判準（保持在原社會

² Stark, Rodney, 1987, "How New Religions Succeed: A Theoretical Model." Pp. 11-29 in *The Future of New Religious Movements*, edited by David G. Bromley and Philip E. Hammond. Macon, Ga.: Mercer University Press.

中的文化的連續性、與周圍環境維持一定程度的緊張性、保有有力量的組織並能成功動員、保有合宜的性別與年齡組成比、外在環境生態不致於一教獨大並有相對較自由的宗教市場、團體內部保有緊密的網絡但有不致於被隔絕、抗拒世俗化、對年輕成員成功加以社會化而不致離開教團等）來一一比對一貫道發展的狀況，最後作者發現一貫道充分達成了前面六個標準，這可以解釋其在大陸早期發展上的成功。這裡，直接以 Stark 的八個判準拿來討論一貫道，好處是產生了一個跨文化比較的討論空間，但是因為作者對各個判準在不同情境裡的意義反省不多，以致於其實還有更多問題沒有解決，像是在這些判準中所提到的幾個詞：文化連續性、社會緊張性、社會網絡、宗教生態、抗拒世俗化等等，到底在華人宗教文化脈絡裡是什麼意思？其實這背後還牽涉到了許多定義上的分歧，因此，當直接比照歷史資料而說：一貫道早期的發展，確實符合於「Stark 解釋宗教成敗模型」的各種假設與預期時，這樣的對照性的討論，不僅與一貫道的真實發展過程有所疏離，也無法對於「Stark 理論的適用性」，提出任何較為直接的批評。

作者第二章提到了台灣的歷史情境，並試圖討論政治壓迫所帶給一貫道發展上的「非預期性結果」，這個結果也就是：壓迫不但沒有遏止民間教派在地方性脈絡裡的成長，反而磨練並刺激其產生了各種有利於生存的元素，像是組織創造出了「魔考」和「彼世報酬」的概念有利於信徒在迫害中保持信仰，單線領導的組織結構也使組織有更大的抗壓性，結果是，在環境壓迫中反而緩解了組織所會面臨的「免費搭便車」（free riding）問題，自動過濾了「道心不堅」的參與者，這種「非預期性的結果」，正是作者對於「宗教壓迫」所做的有趣的宗教社會學分析。再一次的，這些分析雖然有趣，但因為沒有根本的碰觸到關於中國社會的「治理性」與「文化霸權」運作的問題，而把壓迫直接看做是政

治性的監督與控制，把對抗也看做是對這種壓迫的直接反彈，這可能僅僅注意到了教派與政府間的組織與人員互動的面向，而沒有注意到在地方社會、中央政府和教派領導者之間複雜的文化意義上的相互流動與相互對抗。譬如說，在1960年代以後，有許多台灣本土性的鸞堂，在發展上有瓶頸時，試圖借用來自中國本土的一貫道的理論與組織操作模式，最後甚至直接成爲了一貫道的佛堂，原來民間信仰的參與者因此而得以更廣爲閱讀經典和參與極爲端莊肅穆的儀式活動。在這種脈絡中，主要是因爲一貫道提供了教義上的提昇和系統性的救贖論，並且教導信徒經典閱讀，讓發展上碰到瓶頸的民間信仰有了提昇與突破的可能（對參與者與組織者而言皆是）；另外，一貫道的文化正統觀，與國民黨所聲稱的文化正統觀之間，當一貫道與國民黨都同時碰到了「被共產黨所邊緣化」的處境時，二者之間，至少在地方性的情境裡，終究還是可以彼此「相互支持」與「相互確立」。相較之下，「魔考」和「彼世報酬」等概念，固然有加強信徒信心的效果，但它既不是一貫道所首創，且本來就是任何宗教恆常性會有的概念，其作用是否真的具有如此的關鍵性呢？

第四到六章，作者由不同層面一一討論宗教市場之出現對於宗教團體的影響。第四章以社會外在生態的改變來解釋宗教團體修行模式的轉化（由重視「開沙扶鸞」到強調打坐的重要），這是作者的一個創舉。主要的解釋焦點放在：市場競爭中，一個團體如何拿出合宜的宗教商品來與外界競爭，但同時又要有效控制這些商品所可能產生的副作用而不致於破壞了團體內部的整合。第五章討論宗教市場出現所產生的對於宗教組織結構方面的影響，主要是宗教組織會開始進行內部理性化的管理來增加競爭力，過去的單線領導（防止被官方監控）逐漸開始失去作用等；而各分支教團之間則在合法化的氣氛下反而會分裂得（或者說是分

化)更爲嚴重。第六章繼續處理教義轉型的問題,其實這是第四章的一個擴大,說明組織在適應環境時所可能出現的各方面的調整,包括了:教義精緻度的提昇、天命觀點的修正以防止分裂(強調天命師承傳到十八祖已不會再傳遞給新的教祖)、和教義嘗試融合基督教和伊斯蘭教等等。

由第四章到結論,作者沒有仔細釐清的是,如同我們一開始所述,宗教發展內在邏輯的得以充分發展,和宗教市場出現所帶動的組織結構與教義上的轉化,即使在歷史時空中相互交織在一起,但它們各有不同的發展規律,這在華人民間教派宗教發展邏輯的充分展現是什麼?以及宗教市場到底在多神崇拜的華人社會裡會以何種形式操作等方面的問題都還沒有得到充分澄清的情況下,在雙重對焦中,反而對各種歷史現象的解釋難以得到令人滿意的答案。

事實上,民間教派由過去到現在,在現代性(包括自由化的宗教市場)的衝擊下,它的發展有連續性,但也有斷裂性。由連續性一面來看,一貫道一直繼續延續著「綜攝主義」與正統性的自我宣稱,由斷裂性一面來看,則它的社會位置,已由政府所定義的異端(民間卻自我定義爲正統),轉變爲在整體社會結構中,即使當世俗化的力量欲加以「邊緣化»,它卻又可以公開扮演著「文化正統」的這種角色。而種種連續性與斷裂性,有些是環境重大變遷所促成,有些則是過去隱而未顯的內在發展機制的顯現。於是,各種新興現象或元素,在一貫道裡,是內在發展機制成熟的外顯?宗教自由市場出現所促成的團體的新特質?還是僅僅是歷史長期連續性發展中所出現的短期波動呢?本書中並沒有提供我們足夠的線索和有用的概念去處理有關議題。

但是,不管怎麼說,在宗教社會學界近年來的著作中,本書已經是少見的有實證資料、有理論企圖、和有歷史縱深性的關於漢人民間教派

當代發展的系統性討論。而且，即使並沒有能充分達成作者所要達成的理論上的企圖，但本書已經在多處點出了一些關鍵點：像是靈驗觀念和進香活動等與宗教市場概念的結合、華人宗教參與和皈依的性質、打坐與扶鸞宗教活動等與宗教組織操作上的關係等等，我們很可以在這些點上繼續往前開發與有所探索。

作者在有限的工具資源上勇於嘗試，他試圖討論漢人社會與西方宗教發展之制度性情境的差異，作者點出了某些差異性的元素，但是還沒有讓我們看清楚這些差異性元素在實質作用上所可能會發生的影響，而只是，間接的，似乎是再一次的肯定了西方社會學界宗教經濟模型在中國環境裡的適用性。顯然的，如果不能把漢人宗教實踐背後的整體性意涵先做一個更徹底的澄清，我們對漢人宗教的討論，離適切的說明與解釋現象的這個目標來說，都還存在著一個不容易加以有所跨越的斷層。

作者簡介

丁仁傑，中央研究院民族學研究所副研究員，研究領域為宗教社會學，出版有專著《社會脈絡中的助人行為》、《社會分化與宗教制度變遷》。研究專長：慈善組織、新興宗教、民間信仰。

參考書目

Overmyer, Daniel L., 1976, *Folk Buddhist Religion: Dissenting Sects in Late Traditional China*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Stark, Rodney, "How New Religions Succeed: A Theoretical Model." Pp. 11-29 in *The Future o New Religious Movements*, edited by David G. Bromley and Philip E. Hammond. Macon, Ga.: Mercer University Press.