二、法知識論

6. 知識與證立—以法律命題的證立為例

法知識論的基本問題

- 知識論(epistemology = theory of knowledge)
- episte = 知道，認識
- 法知識論的基本問題：
  - 我們如何認識法律規範(特別是解決某個特定個案問題所應適用的法律規範)，我們如何知道法律規範的內容或涵義是什麼？
  - 我們如何證立(justify)一個法律命題的真實性或正確性？—法律知識之所以成立的理由或條件是什麼？
  - 法學知識的性質是什麼？法學是一種科學嗎？

6.1 知識與證立

- 什麼是「知識」？
- 當我們說「我知道p這件事」是什麼意思？
  - 例：「我知道今天下午4點17分有一班從台南開往台北的高鐵列車」
  - 這句話如果要成立，有哪些條件要滿足？

知識的三要件論

- 「S知道p」的要件是:
  - 1. S相信p這件事 (信念要件)
  - 2. p 是真的或正確的 (真實性要件)
  - 3. S有理由能夠證立(justify)p的真實性或正確性 (證立 justification要件)
    - Q. 為什麼證立要件是必要的?
    - 正確的意見或擁有為真的信念不一定就等於具有知識
      - 例: 某甲買彩券，隨便圈選了六個號碼，他相信這六個號碼就是該期的頭獎號碼，開獎後他也的確中了頭彩，請問，在選號的時候，他就「知道」了當期的頭獎號碼嗎?

「知識」的一個初步定義

- 「知識」= 為真且被證成的信念
Knowledge is true, justified belief.
- justification(「證成」或「證立」)=提出理由或證據來支持某個主張的真實性或正確性
  - ▶ 例: 「我知道今天下午4點17分有一班從台南開往台北的高鐵列車」
    - ▶ 我相信今天下午4點17分有一班從台南開往台北的高鐵列車
    - ▶ 「今天下午4點17分有一班從台南開往台北的高鐵列車」為真
    - ▶ 我有理由來證成「今天下午4點17分有一班從台南開往台北的高鐵列車」為真
      - ▶ Q. 哪些理由, 什麼樣的理由? 理由有沒有強弱之分或可靠程度的差別?

反省法學知識

你在法律系所學到的「法學知識」，例如

- 「一個有效成立的物權行為不會受到買賣契約瑕疵的影響」
- 「重婚之雙方當事人因善意且無過失信賴 一方前婚姻消滅之兩願離婚登記或離婚確定判決而結婚者，其婚姻仍為有效」
- 「誤想正當防衛可以阻卻違法」
- 「不實報導政治人物生活的行為人雖不能證明其言論內容為真實，但依其所提證據資料認為行為人有理由確信為真實者，即不構成誹謗罪。」
- 「商業廣告受到憲法言論自由的保障」....等等

是不是能夠符合上述的知識三要件？

- 你相信這些命題？
- 這些命題是真的或正確的？
- 你有沒有理由，用什麼樣的理由來證成這些命題的真實性或正確性？

6.2 法律證立(legal justification)

- 假設你是一位交通警察，在執勤時看到某甲開車闖紅燈呼嘯而過，你把甲攔下來，表示要開罰單，當你被問到：「你知道甲應該受到什麼樣的處罰？」時，你回答道「我知道甲應該被處以一千八百元以上五千四百元以下的罰鍰」，如果「知道某件事」意謂著對這件事擁有真實且可被證成的信念的話，你要用什麼樣的理由來支持你處罰甲的這個主張？

理由、證立與規範

- 理由：「甲開車闖紅燈」(p)
- 信念或主張：「甲應被處以一千八百元以上五千四百元以下的罰鍰」(q)
- 問題：
  - (1) q是否能夠直接從p推導而出？這個論證有沒有「跳躍」的問題
  - (2) 為什麼p可以作為q的理由？

法律規範在證立一個具體法律命題中的功能

「某甲開車闖紅燈」(p) → 「甲應被處以一千八百元以上五千四百元以下的罰鍰」(q)

↑

規範R: 「汽車駕駛人闖紅燈者，處新台幣一千八百元以上，五千四百元以下的罰鍰」(道路交通管理處罰條例§50)

法律規範在法律證立中的功能:

- (1) 規範使得某個事實能夠成為支持某個法律主張或信念的理由
- (2) 規則消除了理由和主張之間的「跳躍」

規範與法律證立

- R. M. Hare:
- “The notion of a reason, as always, brings with it the notion of a rule which lays down something is a reason for something else.”
- 「理由的概念總是伴隨著規則—即規定某件事是另一件事的理由—的概念」
- 法學知識是一種和規範相關的知識：規範提供了證立某個具體法律命題的理由。
- 如何找到相關的規範來消除理由和主張之間的跳躍是法律證立的重要工作之一。
- 對於法律規範的陳述也表述了法律知識，陳述法律規範的命題(例如「汽車駕駛人闖紅燈者，處新台幣一千八百元以上，五千四百元以下的罰鍰」)本身是否也需要被證立？如何證立？

6.3 法律證立的形式和結構

- 法律證立的最簡單形式：法學三段論(legal syllogism)
- 「凡汽車駕駛人闖紅燈者，應處新台幣一千八百元以上，五千四百元以下的罰鍰」(大前提:法律規範)
- 「某甲開車闖紅燈」(小前提: 案例事實)。
- 因此，「某甲應處新台幣一千八百元以上，五千四百元以下的罰鍰」(結論: 法律效果)。

法學三段論的侷限

- 法學三段論的侷限: 案例事實的描述未必剛好完全吻合法律規範的構成要件中的概念。例如:

- (1) 「憲法保障人民有發表言論的自由。」
- (2) 「甲在地下電台刊播藥物廣告。」
- 所以, 「憲法保障甲有在地下電台刊播藥物廣告的自由。」

- 問題:

- 1. 你能夠從(1), (2)直接推導出結論嗎? 這樣的推論會不會仍然有跳躍的問題?
- 2. 你要如何消除論證上的跳躍? 你如何知道法律規範(例如憲保障言論自由的規定)的內容是什麼?

法律證立的複雜形式

■ 論證1

- (1) 憲法保障人民有發表言論的自由
- (2) 商業上之意見表達屬於憲法所保障的言論
- (3) 在地下電台刊播藥物廣告屬於商業上之意見表達
- (4) 甲在地下電台刊播藥物廣告
- 所以，憲法保障甲有在地下電台刊播藥物廣告的自由

■ Q1. 現在結論所表述的命題是否可從(1)-(4)推導而出？

■ Q2. 前提(1)-(4)，特別是前提(2)表述了關於法律規定內容的知識，它們的真實性或正確性要如何證成？

法律證立的結構

- 內部證立(**internal justification**):
  - 所欲證立的法律命題或主張(特別是具體的法律效果)是從論證的前提邏輯地推導而出
- 外部證立(**external justification**):
  - 內部證立所使用的前提(如前述論證中的(1)-(4))其正確性或真實性如何證成。
  - Q1. 論證I是否符合了內部證立的要求?
  - Q2. 你要提出什麼樣的理由來對前提(1)-(4)進行外部證立?

6.4 外部證立的問題

- ▶ 你如何得出前提(2)(=對「言論」涵義的解釋)?如何證立(2)「商業上之意見表達屬於憲法所保障的言論」的正確性?理由何在?
- ▶ 一個可能的證立方式
  - ▶ (5) 憲法保障言論自由的目的是在於促進個人自我實現
  - ▶ (6) 商業上的意見表達能夠促進個人的自我實現
  - ▶ 因此，(2) 商業上的意見表達屬於憲法所保障的言論

問題:

- (1) 你如何得出(5)，(6)? 這些命題並不是明文的法律規定，你要用什麼理由去證成(5)是對憲法言論自由的正確理解(關於憲法第11條內容的知識)?
- (2) 對於言論自由是否非得採取上述的解釋方式? 有沒 有別的理由支持其它解釋方式?

外部證立與法律解釋的選擇問題

- 論證II
  - (1) 憲法保障人民有發表言論的自由。
  - (2a) 只有與公意形成、信仰表達與追求真理有關的意見才屬於憲法所保障的言論。
  - (3a) 在地下電台刊播藥物廣告與公意形成、信仰表達或追求真理無關。
  - (4) 甲在地下電台刊播藥物廣告。
  - 所以，憲法並不保障甲有在地下電台刊播藥物廣告的自由

  - Q1: 論證II是否符合內部證立的要求?
  - Q2: 如果你選擇(2a)作為憲法所稱之「言論」的解釋，你要如何證成你的選擇是正確的?
- 論證I
  - (1) 憲法保障人民有發表言論的自由
  - (2) 商業上之意見表達屬於憲法所保障的言論
  - (3) 在地下電台刊播藥物廣告屬於商業上之意見表達
  - (4) 甲在地下電台刊播藥物廣告
  - 所以，憲法保障甲有在地下電台刊播藥物廣告的自由

法律解釋的方法與法律論證

- 每一個解釋法律的命題(法律解釋)如上述的(2), (2a)都表述了關於法律規定內容為何的知識，那麼我們面臨下面的問題：
- 如何(=用什麼樣的方法)得出一個法律解釋？—法學方法論的主要問題
- 如何以及用什麼樣的理由來證立法律解釋命題的正確性？—法律解釋方法與法律論證的問題
- 如果有多種解釋可能性時，你要用什麼樣的理由來證立你所選擇的解釋是正確的？—法律解釋有沒有正確性或客觀性可言？

閱讀文獻

- 彭孟堯: 哲學入門—想想哲學，第三章，「如何研究知識」。
- Robert Alexy, A Theory of Legal Argumentation, Oxford: Oxford University Press, 221-231。
- 顏厥安: 「法、理性與論證—Robert Alexy的法論證理論」，法與實踐理性，頁95-212
- 王鵬翔: 論涵攝的邏輯結構，成大法學第九期(2005)，頁1-45