

## 誰不要節約能源？

近來中東情勢相當緊張，能源的問題又再度成了世界的焦點。如果美伊之間真的發生戰爭，則這很清楚的是為了爭奪能源的控制權的一個戰爭。美總統布希雖仍說這是為了保衛美國人的生活方式 (American way of life)，美評論家雖同意，但也指出這可和自由民主沒什麼關係 (誓死捍衛科威特及沙烏地封建王室?)，而是為了捍衛美國人習於浪費廉價能源的生活方式。

也只有當這種能源危機產生的時候，我們才又聽到政府或媒体上彈起要社會整體節約能源的老調。其實也只有當能源的供給發生問題時，也就是供給的可靠性或穩定性產生問題時，節約能源才會成為流行的話題。價格的問題倒是其次，價格的上漲必然帶來個體 (個人或企業體) 的調整 (節約能源)，但似乎要到危機時才會有要整體節約能源的急迫性。等危機過了之後，也可能所曾談到的節約措施也作罷了，尤其是如果危機不是很長久的話。這倒是個很普遍的現象，不只是美國如此，台灣也是如此。

在美國雖然不少人贊成出兵 (保衛生活方式)，但也有不少人反對。環保人士就感嘆說美政府只要花很少的錢作一些節約能源的措施，就可以有很好的結果，但美國政府卻情願花近天文數字的錢去備戰。也有人說只要雷根當政時若沒有將當時一些能源效率的要求標準降低，所省下的錢就可抵的上美從科威特進口的石油了。

1970年代的兩次石油危機確實是使得大家比以往節約能源，能源效率是提高了，連老大的底特律的三大汽車廠也被迫生產起小車來。高油價其實是比較符合人類較長期的利益的。當石油出口國家組織(OPEC)在1980年代初期開始漸漸瓦解，而油價因此大幅下跌時，也曾有識者在見到各個個體開始走向原來浪費能源的老路之後，說那實非智舉。這不單是因為全世界石油能源用盡之日屈指可數，也是因為石油危機隨時會來，原來的故事隨時可能重演。現在事實証明了其真實性。

為什麼節約能源在平常非危機的時候得不到應得的重視呢？為什麼它明顯的好處卻無法實現呢？當油價高時，當有能源危機時，各個個體是會為了自身的利益而採取節約能源的措施。但是社會整體的努力是非常需要的。譬如說政府必須制定各種能源政策，幫助並且用獎懲方法規範各個個體提高能源效率，獎勵及補貼其他種能源的發展與實現等等。這些不單是政府的能力與決心的問題，也是牽涉到整個社會是否有這種共識。而這些在現在的台灣皆是闕如。但這並不只是認識上的問題，這恐怕是因為節約能源並不是一個會增加國民所得或某一些國民的所得的作為。

在這種資本主義社會中，刺激消費是正常，並且重要的是所消費的是商品，是有人可藉此賺錢的行為。而社會性的節約能源的措施常會意謂著有人要少賺些錢，即使有新的行業出來，但總的來說仍是會減少的。譬如說，如果大家都節省能源，那從電力公司到石油公司到能源進口商都會感受到需求下降的影響。再

者，如果一個社區及其房屋能有合理的及高能源效率的設計，則其不單會對於能源的需求減少，並且也代表著其對冷暖氣機的需要(及其後的修理維護等)會下降，這些相關的行業(從石油進口商到冷氣修理店)的生意當然都會受到影響。這些也會經由產業關聯而影響到整個經濟。如果真能發展出其他種能源或節省能源的方法，如太陽能等，那是否可能在經濟活動上代替上述的需求上的下降呢?某種程度的替代性是會有的，但是就因為它是"節省"能源的，所以整體效果應是下降的。

同時就政府官員來說，建設是容易看見的，是會創造就業機會的，是會提高國民所得的，是易見的功勳，但是像節約能源這類的事，則是不容易看見的，是吃力不討好的，是會得罪有力人士的，絕不是易見的功勳。

在這種情況下，除非社會上很有共識，除非社會上有很強的有組織的環保團體在對政府施加壓力，除非國家機器能保有相當的自主性，不然的話，可以想見的，政策的方向將是多麼的偏向這些賺錢有理的企業。因此也可以了解節約能源的政策是很難被採納的。

現在政府似乎有意在五輕動工之後，"乘勝"來推動核四廠的興建。在討論核四廠的必須性之前，我們至少可以要求政府說明，它就節約能源這方面究竟曾花過多少經費?多少宣傳?多少努力?曾採取過何種措施來推動節約能源?花一塊錢在節約能源的努力上所能得到的回收，和花一塊錢在興建核四廠上所能得到的回收相比是如何?在節約能源這方面的經費可能還比不上推動核四的公關費用時，在我們對這些問題得不到答案時，在節約能源這另一方案沒有得到應得的關切時，我們沒有理由把是否需要興建核四廠這問題放入討論的議程表，更談不上要支持核四廠的興建。

原載於一九九〇年十月十一日自立早報