

勞動力「稀」，基本工資則「貴」？

近日來，因為經濟部不同意勞委會建議的基本工資的調整幅度，所以基本工資的調整就暫緩下來。在這爭議中，有些經濟學者認為基本工資的設定其實是不必要的，救濟部份應該放在社會福利中處理，而不是由政府去干涉勞動市場的自由運作。

確實，在資本主義經濟中，政府對市場的某些干預並不見得會達到預期的效果，但是反過來說，也不是每一個商品市場的自由運作都會解決問題，或說會達到資源的有效分配，牽涉到人身的勞動力市場更是如此，因為勞動力雖然也是商品，但是卻是很特別的商品。

勞動市場的自由運作會解決所有問題嗎？且不談它的福利面向或社會影響，單就資源分配而言就未必見得。眾所皆知現在台灣缺乏初級勞力，所以才會有進口外籍勞工的辦法等等。照道理，當市場上供給出現短缺時，市場機能的運作應該會促使價格升高，誘使供給增加直到短缺消失。但是在台灣現在這情況下，卻見不到這樣的過程，見不到初級工資不斷提高來清除這明顯的勞工短缺。而實際上很難想像當工資增高時勞動供給量不會增加，尤其是在現今男性勞動參與率日減之時。

在眾多經濟不景氣或發展不興盛的地方，會有失業問題，甚至相當嚴重，例如現在美國正值不景氣，就有近一千萬人失業，而衰退中的英國失業問題則更是向來嚴重，而眾多的落後國家就更不用說了。同樣的，若市場機能確實是能夠解決問題，照理在這樣情況下，是應該見到工資下降促使剩餘勞動力消失的市場運作過程，但是事實上卻並未發生。在美國近幾年來，很多人的實質工資已經下降，實質基本工資也是一樣，但是失業人數仍在增加中。

美國的保守人士認為是因為有像基本工資等之外來干預，使得市場機能無法自由運行，才有如此嚴重失業問題。但是美國的基本工資制度已經存在數十年，並且近來多年未調整，即其實際價值在降低，但失業量卻不斷變化並有增加趨勢。美國現在在公路邊會出現白人大漢舉著"Work for Food"(以工作換取食物)的牌子，意即他願意以極低的工資作工，但是也多半不能如願。

如何解釋失業問題的存在與難以解決，長年來皆是經濟學的難題。經濟學上的凱因斯革命，也就是要解釋為何非志願失業不一定會由市場的運作而解除，但至今仍是眾說紛紜未有定論，可見這問題之棘手程度，也可以知道這問題並非市場自由運作就可以解決。

勞動力確實不是一般的商品，它的價格就是人的生計，人必須能賴以為生，否則也無法持續工作，所以在運作上應會有力量使得工資應至少能使人維生，雖並不必然隨時都會如此。同時雇主也只有當所製造出來的商品能賣的出去時，才會考慮要雇用員工，否則無論工資如何便宜，也是不會被雇用的，而其商品的銷路則除了依其個別的競爭力而定外，更是依賴整體的購買力，以及整體經濟的繁榮，而工資的增加也會增加整體的購買力，因而增進整體的繁榮。

除了經濟面的考慮，社會面的因素大家比較熟悉，因為貨幣工資即受雇者的所得，而非貨幣所得則牽涉到他們的福利，在在都與社會的安定與否有關。不過這裡所討論的是它經濟面的考慮，現在我們至少知道勞動市場非比尋常，並非市場自由運作就可以解決資源分配即勞工短缺或失業等問題。既然市場運作原本就有缺陷，社會性的干預就未必會有不良的後果。基本工資應該能讓人至少能夠維持生計，這應是一個相當基本的要求，這樣的作法比另外引進社會救濟簡單合理甚多。

原載於一九九二年八月十四日中時晚報副刊-食貨新語