

台社 41 期 (2001 年 3 月) 刊登法國經濟學子的呼籲，未幾，英國劍橋博士生亦有類同意見及行動，台社樂意見證相關辯論在台灣的開啟，故再修譯以東西呼應。

經濟學要「開放胸襟」： 劍橋學子的方案

我們是劍橋大學經濟系博士生，人數 27，我們希望敦促當前經濟學界，開放辯論。以下所書，是吾人眼中當今經濟學的特徵，哪些部份需要辯論，原因為何，我們也俱陳於此：

窺其教導與研究實務，我們認為，林林總總的經濟現象之解釋及分析，已然為單一取向所壟斷。據此取向的核心要旨，任何堪稱有效的研究，必須援用形式化的論理模式。作此陳述的證據，唾手可得。舉凡本學科的主要期刊、教職員工及所有的課程，其內涵莫不如此。

在我們看來，我們理當辯論，援引這個形式化的取向，是否就足以理解經濟現象。這個辯論，合當展開。這些形式化的方法，在哪些條件下，才稱得上是激發良善解釋的最優途徑？這些方法的用處是哪些，以及隨之而來的問題是，這些方法的侷限又在哪裡？經濟學還應當運用其他哪些方法？在經濟學界之內，在各經濟學家之間，諸如此類的問題及辯論，均應進行，而不是將它排擠至學科的邊緣，更不能將它排除在外。

我們特別呼籲就以下兩類課題，進行辯論：

1. 主流取向的各種基石，學界理當公開辯論。不適格的批評，正如同不適格的辯護，學界均應堅定地排斥。研究經濟學的主流取向，其優劣強弱何在，學子、教師與研究人員，應該都能認知並掌握。
2. 與主流取向具有競爭關係的取向，都是理解經濟現象的工具，理當接受相同程度的批判辯論。萬事公決於這些取向是否能夠提供具有意義的洞見，協助吾人掌握經濟生活，只要力能至此，均應教授，而其研究也都應該在經濟學領域之內，取得一席之地。惟現況是，與主流競爭的取向，僅因為它們不肯雌伏於主流所認定的經濟學內涵，率爾就遭受低扁的命運。吾人理當能夠明白，諸如此類的境遇，造成主流的自我強化，不容異端。

發動此一性質的辯論，相當重要。因為，吾人認為，現況至少在四方面帶來弊端。第一，學生習得主流經濟學的「工具」，卻茫然不知其適用領域與範疇。這些主流觀念的由來及演化，如同與其具有競爭關係的各種理論之存在與地位，率皆受到忽視。第二，社會亦因此蒙受不利，經濟學所能啟示吾輩者，遠比現況來得豐富。經濟學是社會科學，通過其對各色政策辯論的衝擊，委實具有巨大潛能，足以綻放異彩。惟若就其當前的格局，其效能不得有所侷限，原因就出在主流方法的運用，毫無自我批判的意識。第三，向前推進，以求更加深入理解經濟生活的許多重要面相，為之受挫。這是因為經濟學的研究，獨尊單一取向，其他具有競爭潛能的取向，也就嚴重受阻，或甚至無法出頭。第四，也就是最後一點，膽敢不從於流俗，不按照當前欽定方式執行研究的經濟學家，已然陷入困境，察覺其人之研究，難以獲得認可。

主流取向的支配態勢創造了一種社會慣例，致使唯有能夠契合於主流取向的經濟知識生產，才有可能是好的研究。如此一來，所有其他模式的經濟知識，若不是順手就被指為不入流，就是被說成不是經濟學。許多經濟學家在此格局之下，面臨了兩種抉擇。其一是運用他們認為並不合適的方法，回答經濟問題。若不如此，他們所用的方法，雖然他們認為最能理解當前的問題，結局卻很有可能是，同儕經濟學家不加理睬。

尚請容許吾輩強調，我們的結論當然並不是要反對主流經濟學的取向本身，吾輩論稱的是，主流經濟學在經濟學領域所取得的支配地位，不該是理所當然。吾輩並未反對主流方法，而是認為方法及取向的多元並存，理當得到這場辯論的支持。多元苟能存在，也就意味另類經濟作品不僅得到容忍，並且另類作品得以繁盛的物質及社會條件，亦如同當前主流經濟學之地位，均已獲得滿足。吾輩疾呼經濟學要「開放胸襟」，道理在此。

刊於《台灣社會研究季刊》，2001 年 6 月號，第 42 期。